

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Error! No text of specified style in document.-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	179	1,4	171	1,3	141	1,1
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Error! No text of specified style in document.-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	167	93,3	157	91,8%	133	94,3 %
Мужской	12	6,7	14	8,2%	8	5,7 %

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица *Error! No text of specified style in document.*-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	130	72,6	128	74,9	97	68,8
2.	Обучающиеся лицеев	34	19,0	17	9,9	16	11,4
3.	Обучающиеся гимназий	15	8,4	25	14,6	26	18,4
4.	Обучающиеся ООШ	0	0	0	0	1	0,7
6.	Другие	0	0	1	0,6	1	0,7

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество сдающих ОГЭ по литературе уменьшается, и если разница между 2023 г. и 2024 годом составила 8 человек, то в 2025 году количество выбравших литературу на 30 человек меньше, чем в 2024 году. Такое изменение показателя на фоне традиционно небольшой доли участников экзамена по литературе от общего числа участников можно назвать заметным. Возможные причины: во-первых, усиление внимания родителей и, как следствие, самих учащихся к предметам физико-математического и естественного циклов; сохранение кризиса чтения и связанной с этим проблемы рефлексии над прочитанным, слабое развитие у многих школьников навыка построения письменного развёрнутого речевого высказывания.

В процентном соотношении традиционно количество девушек преобладает над количеством юношей, что обусловлено гуманитарным характером предмета и отчасти гендерными особенностями в восприятии и интерпретации литературы как искусства слова.

Количество выпускников СОШ преобладает над выпускниками лицеев и гимназий. Процент выпускников гимназий остается выше процента выпускников лицеев, что говорит о стабильности количества участников ОГЭ по учебному предмету по категориям учебных заведений.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	5	2,92	7	4,96
«3»	17	9,50	31	18,13	11	7,8
«4»	50	27,93	53	30,99	55	39,01
«5»	112	62,57	82	47,95	68	48,23

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Пенза	78	1	1,28	6	7,69	28	35,9	43	55,13
2.	г. Заречный	5	0	0	1	20	3	60	1	20
3.	г. Кузнецк	5	2	40	1	20	1	20	1	20
4.	Белинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
5.	Бессоновский район	5	0	0	1	20	2	40	2	40
6.	Городищенский район	5	0	0	0	0	4	80	1	20
7.	Земетчинский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50
8.	Каменский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
9.	Кузнецкий район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10.	Лопатинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
11.	Лунинский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
12.	Малосердобинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
13.	Наровчатский район	1	1	100	0	0	0	0	0	0
14.	Нижнеломовский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
15.	Никольский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
16.	Пачелмский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
17.	Пензенский район	4	0	0	0	0	1	25	3	75
18.	Сердобский район	8	3	37,5	1	12,5	3	37,5	1	12,5
19.	Сосновоборский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
20.	Тамалинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
21.	Шемышейский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
22.	Министерство образования 58	12	0	0	1	8,33	4	33,33	7	58,33
ВСЕГО:		141	7	4,96	11	7,80	55	39,01	68	48,23

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	7,22% (7)	7,22 % (7)	39,18 % (38)	46,39 % (45)	85,56 % (83)	94,85 % (92)
2.	Обучающиеся лицеев	-	12,5 % (2)	56,25 % (9)	31,25 % (5)	87,5 % (14)	100 % (16)
3.	Обучающиеся гимназий	-	7,69 % (2)	23,08 % (6)	69,23 % (18)	92,31 % (24)	100 % (26)
	Обучающиеся ООШ	-	-	-	100%(1)	100 % (1)	100 % (1)
6.	Другие (ГАОУ ПО "УОР ПО")	-	-	100 % (1)	-	100 % (1)	100 % (1)

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ ПО "Классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского", Министерство образования 58		100 % (5 из 5)	100 % (5 из 5)
2.	МБОУ СОШ № 64, г. Пенза		100 % (5 из 5)	100 % (5 из 5)
3.	МБОУ СОШ № 78, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
4.	МБОУ СОШ № 51, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
5.	МБОУ СОШ № 58 им. Г.В. Мясникова, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
6.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
7.	МОУ СОШ № 3 р.п. Заметчино, Заметчинский		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	район			
8.	МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
9.	МБОУ гимназия "САН" г. Пензы, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район	100 % (1 из 1)		
2.	МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район	100 % (1 из 1)		
3.	МБОУ СОШ № 30, г. Пенза	100 % (1 из 1)		
4.	МОУ СОШ № 10 г. Сердобска, Сердобский район	100 % (1 из 1)		
5.	МБОУ СОШ с. Наровчат, Наровчатский район	100 % (1 из 1)		
6.	МБОУ СОШ № 5, г. Кузнецк	100 % (1 из 1)		

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году увеличилось количество получивших отметку «2» до 4,96% против 2,92 % в 2024 году и 0% в 2023г. Количество получивших отметку «3» в 2025 году два раза меньше, чем тот же показатель в 2024 году: 7,8% и 18,13%, соответственно. Немного больше в 2025 году учащихся, получивших отметку «хорошо» (разница с 2023 и 2024 гг. почти в 10%). Количество отличников сопоставимо с результатом 2024 года, но меньше, чем показатель за 2023 год. Таким образом, можно сделать вывод о том, что принципиальных изменений результаты экзамена в 2025 году не выявили: при увеличении количества двоек уменьшился процент троек и увеличился процент четверок. Тот факт, что около половины участников экзамена сдают на «отлично» (48,23%), свидетельствует о том, что большинство школьников выбирают экзамен осознанно и тщательно готовятся к нему.

Результаты по АТЕ региона традиционно показывают лучшие данные по соотношению количества сдающих к качеству их работ у учащихся г. Пензы, г. Заречного и г. Кузнецка. Сохранили свои высокие позиции в подготовке учащихся 9 классов к экзамену по предмету школы Бессоновского, Лунинского, Наровчатского районов. Количество участников ОГЭ по литературе из других районов города меняется, что не позволяет проследить за результативностью подготовки к экзамену в динамике.

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа ОО показывает изменения во всех группах участников. Так, увеличилось количество «2», но уменьшилось количество «3» у обучающихся СОШ, что несколько подняло процент качества обучения в этой группе (85,56% в 2025 году по сравнению с 78,45% в 2024 году). Обучающиеся лицеев в 2025 году получили меньше оценок «3» и больше оценок «4», что подняло процент качества обучения с 58,82% в 2024 году до 87,5% в 2025 году. Обучающиеся гимназий получили в 2025 году меньше оценок «4» и больше «5», но сохранили процент удовлетворительно написанных работ. Таким образом, можно сделать вывод о повышении качества обучения в группах участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО.

Высокие результаты подготовки к ОГЭ по литературе, как и в 2024 году, показали ГБОУ ПО «Классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского» и МБОУ СОШ № 58 им. Г.В. Мясникова, г. Пенза. В число лучших в 2025 году вошла МОУ СОШ № 3 р.п. Заметчино, Заметчинский район, сменив МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район, которая была в списке в 2024 году. В целом по области

часто ситуация, когда 1-2 участника экзамена от района показывают высокие результаты (как, например, участники из Никольского, Лунинского районов), что свидетельствует о системности работы с учителями региона.

Провести анализ по критериям ОО, показавших самые низкие результаты по предмету, сложно в силу недостаточного количества участников в ОО для получения статистически достоверных результатов.

Таким образом, динамика изменения результатов экзамена по сравнению с данными 2023 и 2024 годов показывает увеличение количества неудовлетворительных отметок с сохранением преобладания оценок «отлично» над оценками «хорошо» и оценок «хорошо» над оценками «удовлетворительно»; улучшение качества обучения в лицеях и гимназиях; сохранение некоторыми школами города высоких результатов по подготовке к ОГЭ по литературе и улучшение этих показателей у ряда других школ города и области.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
01_1 р К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	базовый	89,0	50,0	90,9	85,5	95,6
01_2 р К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	базовый	81,6	42,9	54,5	78,2	92,6
02_1 р К1	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	базовый	76,8	23,8	45,5	66,7	95,6
02_2 р К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	базовый	72,3	14,3	31,8	63,6	91,9
03_1 р К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	базовый	92,6	78,6	81,8	90,0	97,8
03_2 р К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	базовый	80,9	64,3	50,0	70,0	96,3
04_1 р К1	Сопоставление произведений	повышенный	97,2	71,4	90,9	98,2	100
04_2 р К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для	повышенный	88,5	60,7	59,1	86,4	97,8

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	аргументации						
04_3 p K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	повышенный	76,2	35,7	36,4	67,3	94,1
05_1 p K1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	высокий	72,8	0	48,5	63,6	91,7
05_2 p K2	Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	76,6	0	54,5	65,5	97,1
05_3 p K3	Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	66,3	0	45,5	60,0	81,6
05_4 p K4	Композиционная цельность и логичность	высокий	76,4	0	54,5	69,7	93,1
05_5 p K5	Соблюдение речевых норм	высокий	77,3	0	36,4	78,2	91,2
05_6 p K6	Соблюдение орфографических норм		90,1	0	72,7	92,7	100
05_7 p K7	Соблюдение пунктуационных норм		85,1	0	63,6	83,6	98,5
05_8 p K8	Соблюдение грамматических норм		87,9	0	54,5	94,5	97,1

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
01_1 p K1	0	42,9	0	0	0
	1	14,3	18,2	29,1	8,8
	2	42,9	81,8	70,9	91,2
01_2 p K2	0	42,9	27,3	3,6	1,5
	1	28,6	36,4	36,4	11,8

	2	28,6	36,4	60,0	86,8
02_1 p K1	0	71,4	36,4	16,4	0
	1	0	18,2	5,5	1,5
	2	14,3	18,2	40,0	10,3
	3	14,3	27,3	38,2	88,2
02_2 p K2	0	71,4	54,5	18,2	0
	1	28,6	27,3	36,4	16,2
	2	0	18,2	45,5	83,8
03_1 p K1	1	42,9	36,4	20,0	4,4
	2	57,1	63,6	80,0	95,6
03_2 p K2	0	0	27,3	3,6	0
	1	71,4	45,5	52,7	7,4
	2	28,6	27,3	43,6	92,6
04_1 p K1	0	28,6	0	1,8	0
	1	0	18,2	0	0
	2	71,4	81,8	98,2	100
04_2 p K2	0	28,6	0	1,8	0
	1	0	9,1	0	0
	2	14,3	63,6	12,7	0
	3	14,3	9,1	21,8	8,8
	4	42,9	18,2	63,6	91,2
04_3 p K3	0	28,6	27,3	9,1	0
	1	71,4	72,7	47,3	11,8
	2	0	0	43,6	88,2
05_1 p K1	0	100	9,1	0	0
	1	0	36,4	23,6	1,5
	2	0	54,5	61,8	22,1
	3	0	0	14,5	76,5
05_2 p K2	0	100	9,1	1,8	0
	1	0	45,5	29,1	0

	2	0	18,2	40,0	8,8
	3	0	27,3	29,1	91,2
05_3 p K3	0	100	9,1	0	0
	1	0	90,9	80,0	36,8
	2	0	0	20,0	63,2
05_4 p K4	0	100	9,1	0	0
	1	0	18,2	10,9	0
	2	0	72,7	69,1	20,6
	3	0	0	20,0	79,4
05_5 p K5	0	100	45,5	7,3	1,5
	1	0	36,4	29,1	14,7
	2	0	18,2	63,6	83,8
05_6 p K6	0	100	27,3	7,3	0
	1	0	72,7	92,7	100
05_7 p K7	0	100	36,4	16,4	1,5
	1	0	63,6	83,6	98,5
05_8 p K8	0	100	45,5	5,5	2,9
	1	0	54,5	94,5	97,1

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

- 1) Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации в задании 2 в группе участников экзамена, получивших отметку «2» (процент выполнения – 23,8%).

- 2) Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм в задании 2 в группе участников экзамена, получивших отметку «2» (процент выполнения – 14,3%), и в группе участников, получивших отметку «3» (процент выполнения – 31,8%).

○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

- 1) Задание 5 высокого уровня сложности в группе участников экзамена, получивших отметку «2» (процент выполнения по всем критериям – 0%).

– Прочие задания

Задание 5:

- 1) Критерий «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» – понижение показателей во всех группах участников экзамена по сравнению с результатами 2024 года:

5_K1	Средний процент	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2025	72,8	0	48,5	63,6	91,7 %
2024	78,6	20,0	49,5	78,6	93,1 %

- 2) Критерий «Привлечение текста произведения для аргументации» – понижение показателей в группе участников экзамена, получивших отметку «4», по сравнению с результатами 2024 года: 65,5% в 2025 году против 76,6% в 2024 году.
- 3) Критерий «Опора на теоретико-литературные понятия» – понижение показателей во всех группах участников экзамена по сравнению с результатами 2024 года

5_К3	Средний процент	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2025	66,3 %	0%	45,5 %	60,0 %	81,6 %
2024	83,3 %	30,0 %	50,0 %	88,7 %	95,7 %

- 4) Критерий «Композиционная цельность и логичность» – понижение показателей во всех группах участников экзамена по сравнению с результатами 2024 года

5_К4	Средний процент	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2025	76,4 %	0%	54,5 %	69,7 %	93,1 %
2024	82,5 %	40,0 %	55,9 %	81,8 %	95,5 %

- 5) Критерий «Соблюдение речевых норм» – понижение показателей в группе участников экзамена, получивших отметки «3» и «5», по сравнению с результатами 2024 года: 36,4% в группе получивших «3» и 91,2% в группе получивших «5» в 2025 году против 45,2% в группе получивших «3» и 95,5% в группе получивших «5» в 2024 году.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 2.

Это задание предполагает самостоятельный выбор учащимися другого фрагмента предложенного произведения и работы с ним в заданном направлении анализа, что представляет трудность для слабо подготовленных учащихся.

Критерий «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации».

В варианте 322 задание 2.1 было связано с работой по поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души»: при выполнении 2.1 требовалось выбрать другой фрагмент поэмы, в котором Чичиков договаривается с одним из помещиков о покупке мертвых душ. Нужно было

ответить на вопрос – какие черты личности этого помещика раскрываются в выбранном фрагменте? Задание ориентировано на проверку сформированности навыка выбора и интерпретации информации в заданном аспекте анализа, умения подкреплять самостоятельно сделанные выводы примерами из текста. Типичная ошибка при выполнении этого задания – неверное понимание того, чьи качества нужно характеризовать: Чичикова или помещиков. Например: *«В эпизоде, в котором Чичиков договаривается о покупке мертвых душ с Маниловым – проявляется его подхалимство, умение подстроиться под поведение и настроение человека. Он показывает уважение Манилову, пропуская его вперед, когда они заходят в комнату. А также, Чичиков очень ловко умеет обманывать людей. Он говорит Манилову, что от этой сделки казна даже получит выгоду, а на самом деле это не так. в данном эпизоде мы видим, что Чичиков является настоящим аферистом»*; *«... Чичиков проявляет такие качества, как ловкость, хитрость, решительность ум и смекалку. Он умеет находить общий язык с людьми, в данном случае – с Собакевичем»* (орфография, пунктуация и грамматика авторов сохранены). Отметим, что ошибка такого рода наблюдалась не только в группе учеников, получивших за экзамен неудовлетворительную отметку, но и в работах среднего и хорошего уровня, чьи авторы демонстрировали при ответе умение работать с текстом и делать выводы: *«Рассматривая фрагмент, в котором Чичиков договаривается с Маниловым о выкупе мертвых душ, можно подумать, что он является человеком хитрым, льстительным, для которого важна выгода в первую очередь. Он очень вежливо старается вести беседу с помещиком, пытается добиться расположения, называя его детей миленькими, а кабинет «приятной комнаткой». Также Чичиков выставляет себя мнимо законопослушным и порядочным. Он говорит, что запишет мертвые души, как живых, ведь «привык ни в чем не отступать от гражданских законов», после заявляет «Я немею перед законами». Данные высказывания характеризую его как живого человека, ведь деятельность Чичикова на деле является незаконной»* (орфография, пунктуация и грамматика автора сохранены). Такого рода ответы не соответствуют заданию и не могли быть оценены, что является одной из причин низкого процента выполнения задания.

Причины типичной ошибки: невнимательное чтение текста задания.

Пути устранения ошибок такого рода в ходе обучения школьников предмету в регионе: увеличение количества заданий на развитие метапредметного навыка работы с информацией, повышение интенсивности работы с информацией разных видов.

Задание 2.2 в варианте 322 было ориентировано на проверку умения выявлять роль эпитетов в художественном тексте. Нужно было выбрать фрагмент поэмы, в котором используются эпитеты, и показать их роль в тексте. Показательно единичное обращение

учащихся к выбору этого варианта, хотя и формулировка задания, и сам текст поэмы дают хорошие возможности для составления достойного ответа. Это позволяет сделать вывод о неуверенном владении учащимися 9 класса терминами теории литературы в ситуации не просто выявления их в тексте, а характеристики их роли для создания образа или раскрытия авторской идеи.

Необходимо в ходе обучения школьников предмету обратить особое внимание на работу с теорией литературы: задания должны быть ориентированы на выявление функции изобразительно-выразительных средств (например, система карточек с отрывками из прозаических и поэтических произведений и задание определить роль используемых в них изобразительно-выразительных средств).

В задании 2.1 варианта 302 предлагалось выбрать фрагмент из рассказа А.П. Чехова, в котором присутствует персонаж, для которого особую роль играет социальный статус человека. Требовалось указать, какие черты этого персонажа проявились в выбранном фрагменте.

В задании 2.2 того же варианта предлагалось выбрать фрагмент из рассказа А.П. Чехова, в котором проявилась бы авторская ирония по отношению к персонажу. Следовало, опираясь на анализ выбранного фрагмента, объяснить, какие качества личности персонажа вызвали иронию автора. Частой ошибкой при выполнении этого задания была концентрация внимания на выборе и описании ситуации и невнимание к самому вопросу – какие же качества личности персонажа проявились при этой ситуации/фрагменте? Примеры типичных ответов: *«В другом произведении А.П. Чехова «Смерть чиновника» Червяков – это маленький человек, для которого особую роль играет социальный статус человека. В произведении он кашляет на генерала и Червякова охватывает ужас. Во всех его словах присутствуют заикания, что дает понять, как сильно он переживает из-за случившегося: «Извините, вашеество, я вас обрызгал... я нечаянно...», «Ради бога, извините. Я ведь... я не желал». А в конце произведения генерал выгоняет Червякова злясь на него из-за надоедливости, но Червяков, восприняв это по-своему, «ничего не видя, ничего не слыша», явно от страха, возвращается домой. Таким образом, читатель на протяжении всего произведения понимает, как важен для Червякова социальный статус человека»* или *«Один из фрагментов из рассказа А.П. Чехова «Смерть Чиновника», в котором присутствует персонаж, для которого социальный статус играет особую роль, - сцена, когда Червяков обрызгал генерала Брызжалова. Иван Дмитриевич, сидя на втором ряду и глядя в бинокль на «Корневильские колокола», чихнул, обрызгав лысину Брызжалова, статского генерала. Испугавшись его, он пришел к нему на следующий день просить прощения, но тот, приняв это за насмешку, прогнал его. Придя домой, Иван Дмитриевич лег на диван и помер. Таким*

образом, в данном фрагменте Червяков повел себя боязливо, поэтому ему было важно получить прощение генерала, у которого социальный статус выше его» (орфография, пунктуация и грамматика авторов сохранены). Учащиеся подменяют анализ текста его пересказом и игнорируют вторую часть задания (собственно, вопрос).

Причины типичной ошибки при выполнении задания 2 варианта 302 аналогичны причинам ошибки при выполнении 2.1 варианта 322: невнимательное чтение текста задания.

Пути устранения ошибок такого рода в ходе обучения школьников предмету в регионе: увеличение количества заданий на развитие метапредметного навыка работы с информацией, повышение интенсивности работы с информацией разных видов.

В задании 2.1 варианта 303 требовалось выбрать другой фрагмент комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», в котором показано, как распространяется слух о сумасшествии Чацкого. Учащимся нужно было проанализировать реакцию на эту «новость» персонажей, фигурирующих в выбранном фрагменте. Задание проверяло владение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в заданной учебной ситуации. Типичной ошибкой при выполнении этого задания была подмена анализа реакции персонажей пересказом особенностей их поведения. Школьники не в должной степени продемонстрировали аналитические навыки, умение выходить на уровень обобщений. С этим же связана и лексическая бедность многих ответов учащихся.

Причины типичной ошибки: несформированность навыка анализа художественного текста; ограниченный словарный запас, а следовательно, и понятийная система, что не позволяет учащемуся подниматься от уровня пересказа к уровню анализа.

Пути устранения ошибок такого рода в ходе обучения школьников предмету в регионе: активизация практики письменных ответов на вопросы, связанные с анализом произведения на разных уровнях (система образов, тема и идея, проблематика и т.д.); работа по обогащению словаря учащихся (упражнения на подбор синонимов и антонимов, ведение классной рубрики «слово дня» с обязательным включением этого слова в речевую практику, метод проблемного обучения для индивидуальной работы).

В задании 2.1 варианта 303 предлагалось выбрать другой фрагмент комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», в котором важную роль играет второстепенный персонаж. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, учащемуся следовало объяснить, в чем заключается эта роль. Задание ориентировано на проверку сформированности умения самостоятельно формулировать обобщения и выводы по

результатам проведенного наблюдения. Это умение при выполнении данного задания было продемонстрировано. Типичные ошибки заключались в случае с заданием 2.2 варианта 303 в затруднениях с определением места героев в системе образов комедии.

Причины типичной ошибки: невниманье к иерархии системы образов при анализе комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».

Пути устранения ошибок такого рода в ходе обучения школьников предмету в регионе: включение в систему уроков по произведению заданий, связанных с определением места и роли персонажа в системе образов.

Задание № 5

Выполнение этого задания стало общим проблемным местом для выпускников 9 классов 2025 года независимо от варианта и темы, поэтому анализ построен по группам проверяемых умений.

■ «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие»

Типичная ошибка: учащийся демонстрирует понимание темы, но не раскрывает ее глубоко или многосторонне, сводя основную часть к пересказу или аргументации иного ее аспекта. Яркие примеры ошибки такого типа приведем из сочинений на тему «Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)» (вариант 322): Вводная часть представляет собой повторение темы и декларацию намерения выяснить причины. Основная часть построена по стихотворениям «Весенняя гроза» и «Конь морской»: *«В стихотворении «Весенняя гроза», автор рассказывает про грозу в начале мая, про раскаты, про птичий гам, а что самое важное, он говорит нам, как любит это, что данное погодное явление ему нравится и доставляет удовольствие. («Люблю грозу в начале мая.»). Тем самым он просто озвучивает свои мысли, делится ими, своей любовью, чувствами, говорит, что думает и что считает нужным.*

В следующем стихотворении из моего примера «Конь морской» Ф.И. Тютчев рассказывает о рьяном, морском коне, о его бледно-зеленой гриве, о том, что его настроение изменчиво. («То мирно-ласково-ручной,. То бешено-игривый!») Дальше автор говорит о своих чувствах, что любит его. («Люблю тебя, когда стремглав;») Он опять рассказывает про свои мысли, свою любовь, чувства и ничьи больше. Доказывает свой статус «поэта-мысли».

Заключение: *«Многие стихотворения Ф.И. Тютчева направлены на высказывание своих мыслей, думаю от этого его принято называть «поэтом мысли».* (Орфография и пунктуация автора сохранены.)

Подобная логика (высказывает свои мысли – значит, поэт мысли) характерна для многих работ не только удовлетворительного, но и хорошего уровня (Пример из работы, выполнение остальных заданий в которой сделан на хорошем уровне: во вступлении – *«Он очень красиво и ясно излагает свои мысли в своих произведениях...»*; заключение: *«Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли» за его ясное изложение мыслей в произведениях»*, основная часть: красота декабрьского утра и использованные поэтом изобразительно-выразительные средства (по стихотворению «Декабрьское утро») и описание любимого в стихотворении «Еще томлюсь тоской желаний...», также с указанием изобразительно-выразительных средств). Авторы последовательны в своей логике, однако не демонстрируют понимания глубины выбранной ими для работы темы и сути стихотворений, привлекаемых к анализу.

Причиной ошибки этой является наивное, буквальное понимание художественного текста, несформированность умений смыслового и эстетического анализа произведений.

Обращает на себя внимания частое использование логики от обратного при построении сочинений на тему ответственности за судьбу Руси в «Слове о полку Игореве» (вариант 322). Так, многие школьники оттолкнулись от мысли о том, что *«человек не способен нести ответственность за целый народ, учитывая, что он имеет собственные корыстные цели»*. Верное по сути утверждение уводит авторов таких сочинений в пересказ перипетий похода Игоря. К сожалению, немногие обращались в своих работах к «золотому слову» Святослава, однако на феодальную раздробленность как причину невзгод на земле русской указания в сочинениях были.

Причина ошибки: привычка придерживаться главной сюжетной линии при работе с художественными тестами, невнимание к более широкому кругу проблем произведений.

Пути устранения ошибок такого рода в ходе обучения школьников предмету в регионе: активизация практики составления речевых моделей для сочинения на заданную тему (тезис – аргумент – пример); работа с текстом с использованием текстовых стратегий чтения («фишбоун», «составление вопросного плана», «трехчастный дневник» и др.); работа с критическими материалами, посвященными анализу художественных произведений.

■ «Привлечение текста произведения для аргументации»

Типичные ошибки: 1) обилие фактических ошибок, связанных с незнанием или непониманием текста и контекста, в том числе историко-культурного. Например, в работе на тему «В чем смысл названия комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»?» (вариант 303)

школьник пишет про Митрофана: «*Это подросток, желающий знать абсолютно все*», делая такой вывод на основании того, что к нему приходили учителя по разным предметам. Или в сочинении «Тема ответственности за судьбу Руси в «Слове о полку Игореве» (вариант 322) школьник пишет, что «*Именно чувство ответственности за судьбу земли Русской и сподвигло Игоря совершить подвиг*» (ошибка продиктована стремлением «приблизить» свою работу к теме). 2) пересказ или общие рассуждения вместо анализа, что обусловлено недостаточной сформированностью умений анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное.

Пути устранения ошибок такого рода в ходе обучения школьников предмету в регионе: регулярная проверка качества знакомства с художественными текстами (виды проверки: тестирование, фронтальный опрос, работа в малых группах (взаимопроверка); мини-тренинги на создание письменных высказываний заданного объема по алгоритму «пересказ – рассуждение – анализ».

- «Опора на теоретико-литературные понятия»

Типичная ошибка: отсутствие опоры на теоретико-литературные понятия в целях анализа текста произведений и/или раскрытия темы сочинения. Эта ошибка проявила себя и в ЕГЭ 2025 года, поэтому работе с теорией литературы следует уделить особое внимание.

Пути устранения ошибок такого рода в ходе обучения школьников предмету в регионе: ведение словаря литературных терминов; задания на выявление роли изобразительно-выразительных средств в художественном произведении; активизация практики написания сочинений и/или развернутых ответов на вопрос, где в теме или вопросе ключевыми словами будут понятия теории литературы.

- «Композиционная цельность и логичность»

Типичные ошибки:

1) мысль повторяется и не развивается (см. примеры сочинений по Тютчеву выше – во вступлении, основной части и заключении прослеживается один тезис: Тютчев – поэт мысли, потому что выражал свои мысли). Причина ошибки: недостаточная сформированность умений анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное.

2) Нарушение композиционной связи между частями. Например, во вводной части к сочинению на тему «Почему наибольшие затруднения при покупке мертвых душ Чичиков испытывает с Коробочкой и Ноздревым? (По поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души»)» (вариант 302) автор кратко пересказывает трудности детства Чичикова и говорит о завете, который дал герою его отец. Далее с абзацного отступа без каких-либо логических переходов от завета отца вопрос «Почему же наибольшие затруднения при покупке мертвых душ

Чичиков испытывает с Коробочкой и Ноздревым?» Основная часть и заключение связаны с темой, чего нельзя сказать о вступлении.

Причина ошибки: недостаточная сформированность умения писать сочинение-рассуждение на заданную тему, неспособность построить тезисно-доказательную часть и выдержать ее логику на протяжении всей работы.

Пути устранения ошибок такого рода в ходе обучения школьников предмету в регионе: ведение на постоянной основе упражнений на построение тезисного плана сочинений.

- «Соблюдение речевых норм»

Типичные ошибки: лексическая несочетаемость: *«Князь гибнет из-за неправильного распоряжения своими полномочиями»* (вкуче с фактической ошибкой, сочинение по «Слову о полку Игореве»); *«Недоросль – это не только сам Митрофан, но и все его воспитание»*, *«Описание липовой аллеи проникнуто эмоциями уединения и восторга»*; стилистические ошибки (преимущественно заключающиеся в употреблении разговорных слов и выражений): *«Игорь нес большую ответственность, идя на половцев. Он подставил всех. Ярославна рыдала»*; *«Тютчев стремился показать чувство хандры на полную»*; тавтология (*«Святослав упрекает Игоря и Всеволода в том, что они без сговора с ним отправились в поход, ища себе славы. Он упрекает их в том, что они хотели похитить славу его побед над половцами...»*); речевая избыточность (*«Он очень красиво и ясно излагает все свои мысли в своих стихотворениях...»*).

Причина ошибок: недостаточная сформированность навыка создания письменных развернутых речевых высказываний; бедность словарного запаса учащихся, неумение подобрать эквивалентные по смыслу синонимы; слабый навык применения правил русского языка.

Пути устранения ошибок такого рода в ходе обучения школьников предмету в регионе: упражнения на лексическую сочетаемость слов: работа с карточками, где в предложении на место многоточий нужно вставить слово из списка или подобрать слово самостоятельно; работа на определение стилистической окраски слов: в заданных словах требуется пометить их стилистическую окраску (можно пользоваться словарем); упражнения на исправление тавтологии; упражнения на подбор синонимов и антонимов (можно пользоваться словарем); упражнения на описание предмета, явления, характеристику человека / состояния человека по заданным параметрам (только прилагательными, словосочетаниями и т.д.) – можно использовать интернет-ресурс «Карта слов и выражений русского языка».

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 2.

На выполнение этого задания в части требований, проверяющих соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации, повлияла недостаточная освоенность следующих метапредметных действий:

1.3.5. эффективно запоминать и систематизировать информацию (работа с информацией);

3.2.3. оценивать соответствие результата цели и условиям (самоконтроль).

Типичная ошибка при выполнении задания, обусловленная слабой сформированностью указанных метапредметных умений: неправильное понимание условий задания или игнорирование части задания.

1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев (работа с информацией).

1.2.3. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений (базовые исследовательские действия).

Типичная ошибка при выполнении задания, обусловленная слабой сформированностью указанного метапредметного умения: подмена анализа текста его пересказом, несоответствие приведенных в ответе примеров заданию.

1.1.1. Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (базовые логические действия).

1.1.4. Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (базовые логические действия).

Типичная ошибка при выполнении задания, обусловленная слабой сформированностью указанных метапредметных умений: непонимание поэтики изучаемого произведения как художественной картины жизни, недостаточное владение процедурами смыслового и эстетического анализа текста.

Задание № 5.

На выполнение этого задания в части требований, проверяющих соответствие сочинения теме и ее раскрытие, повлияла недостаточная освоенность следующих метапредметных действий:

- 1.1.1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (базовые логические действия).;
- 1.1.5. делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовые логические действия);
- 1.1.6. самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (базовые логические действия);
- 1.2.3. самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения (базовые исследовательские действия);
- 2.1.1. выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах (коммуникативные УУД);
- 3.2.3. оценивать соответствие результата цели и условиям (регулятивные УУД).

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью указанных метапредметных умений: наивное, буквальное понимание художественного текста, несформированность умений смыслового и эстетического анализа произведений.

На выполнение задания №5 в части требований, проверяющих привлечение текста произведения для аргументации, повлияла недостаточная освоенность следующих метапредметных действий:

- 1.3.1. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев (работа с информацией).
- 1.1.1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (базовые логические действия).;
- 1.1.5. делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовые логические действия);
- 1.2.3. самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения (базовые исследовательские действия).

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью указанных метапредметных умений: переложение текста произведения под видом его анализа, неумение делать содержательные выводы из примеров, подниматься на уровень обобщений.

На выполнение задания №5 в части требований, проверяющих навыки использования опоры на теоретико-литературные понятия, повлияла недостаточная освоенность следующих метапредметных действий:

1.2.1. проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой (базовые исследовательские действия).

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью указанного метапредметного умения: непонимание/незнание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка, в том числе терминологического аппарата литературы как искусства слова, для воплощения и изучения художественной картины жизни, отраженной в произведениях.

На выполнение задания №5 в части требований, проверяющих навыки построения композиционно цельного и логичного сочинения, повлияла недостаточная освоенность следующих метапредметных действий:

1.1.4. выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (базовые логические действия);

2.1.1. выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах (коммуникативные УУД);

3.1.2. составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения) (регулятивные УУД).

3.2.3. оценивать соответствие результата цели и условиям (регулятивные УУД).

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью указанного метапредметного умения: недостаточная сформированность умений анализировать, интерпретировать и оценивать прочитанное; неспособность построить тезисно-доказательную часть и выдержать ее логику на протяжении всей работы.

На выполнение задания №5 в части требований, проверяющих навыки соблюдения речевых норм, повлияла недостаточная освоенность следующих метапредметных действий:

2.1.1. выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах (коммуникативные УУД);

2.1.4. воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения (коммуникативные УУД);

3.2.1. владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (регулятивные УУД).

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью указанного метапредметного умения: недостаточная сформированность навыка создания письменных развернутых речевых высказываний; непонимание уместности выбираемых способов и стилей высказывания; слабая сформированность навыка самопроверки.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
 - понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации в заданиях базового уровня №1 и №3;
 - сопоставление произведений в задании повышенного уровня сложности;
 - соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм для групп участников экзамена, получивших оценки «3», «4» и «5».
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
 - соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации в задании базового уровня (№2);
 - соответствие сочинения теме, ее раскрытие, привлечение текста произведения для аргументации, опора на теоретико-литературные понятия, построение композиционно цельного и логичного сочинения в задании высокой сложности (№5).
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации:*
 - недостаточно высокий уровень читательской активности и связанное с этим ослабление умения интерпретировать прочитанное, воспринимать художественный текст не буквально, как декларацию «мыслей автора», а как сложно организованное пространство смыслов;
 - неразличение пересказа, общих рассуждений и анализа как отдельных действий с текстом;

- слабо развитый навык создания развернутого плана сочинения;
 - недостаток практики создания прямых письменных ответов на вопросы;
 - слабая сформированность навыка использования понятий теории литературы для анализа текста при создании письменного развернутого речевого высказывания.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

По сравнению с результатами 2024 года улучшились показатели по заданию №4, связанному с сопоставлением произведений и привлечением текста произведений при сопоставлении. Также в 2025 году исправилась ситуация с соблюдением учащимися 9 классов орфографических и пунктуационных норм.

Однако умение построить сочинение, соответствующее теме, глубоко и многосторонне раскрыть тему, уместно на уровне анализа привлечь текст произведения для аргументации, использовать теоретико-литературные понятия для более точного выражения своей мысли и как инструмент анализа, выдерживать тезисно-доказательную часть на протяжении всех трех частей своей работы за период с экзамена 2024 года не совершенствовалось.

○ *Прочие выводы*

Результаты ОГЭ 2025 года по распределению тестовых баллов вполне можно назвать хорошими: почти половина участников получили отличные оценки, уменьшилось (по сравнению с 2024 годом) количество удовлетворительных оценок, увеличилось число работ на отметку «хорошо». Тем не менее, обращают на себя особое внимание понижение показателей по заданию базового уровня, связанное с работой с информацией (неверно понятое или не до конца прочитанное задание), трудности учащихся с работой с теоретико-литературными понятиями (что соотносится в 2025 году с такой же проблемой, выявленной в работах ЕГЭ), а также нулевые показатели по заданию №5 в группе участников экзамена, получивших отметку «2», – чаще всего этим школьникам не удавалось достичь минимального объема развернутого речевого высказывания.

Остается актуальной необходимость отдельного внимания к группами слабых учащихся по формированию у них умения создавать письменное развернутое речевое высказывание заданного объема, обновлении форм работы с теорией литературы в группах учащихся всех уровней подготовки, а также активизация работы по заданиям, связанным со смысловым чтением и работой с информацией.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

– активизировать работу по смысловому чтению и формированию метапредметного навыка работы с информацией. Для этого целесообразно использование подготовленной в регионе серии методических пособий: Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика: смысловое чтение и работа с текстом. – М.: Форум, 2013 (2015, 2016, 2017). – 368 с.; «Смысловое чтение. Тренажёр. 5 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. – М.: Издательство «Экзамен», 2021; «Смысловое чтение. Рабочая тетрадь. 6 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. – М.: Издательство «Экзамен», 2020. Кроме того, продуктивным будет обращение учителя-предметника к материалам федеральных ресурсов: ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti> и ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения имени В.С. Леднева» <https://edsoo.ru/mr-literatura/>

– в план работы методического объединения включить вопросы, касающиеся преподавания тем, по которым выявлены предметные дефициты, например, «Система образов комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»» «Ф.И. Тютчев как «поэт мысли»», «Ирония и сатира как виды комического»;

– увеличить виды и объем работ, связанных с теорией литературы: тестирование, индивидуальные задания, контрольные работы, тематические выпуски информационных листков, организация кружка литературоведов и др.

– ввести на постоянной основе практику создания планов составления речевых моделей для развернутых речевых высказываний (тезис – аргумент – пример) и развернутых планов сочинений;

- включить в систему заданий по предмету практику отработки навыка на создание письменных высказываний заданного объема по алгоритму «пересказ – рассуждение – анализ»;

- продолжать работу по формированию метапредметного навыка «осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачами коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью», для чего увеличить количество письменных работ разного объема, организовать систематическую работу со словарями антонимов и синонимов, словарную работу, регулярную организацию тренингов на исправление речевых ошибок и т.п.;

- руководителям МО на заседаниях методических объединений оперативно знакомить педагогов с нормативными документами и методическими материалами сайта ФИПИ (www.fipi.ru), документами, определяющими структуру и содержание КИМ, «Открытым банком заданий ОГЭ», рекомендациями на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет, материалами Youtube-канала Рособнадзора;

- использовать критериальный подход к оцениванию устных и письменных ответов учащихся на уроках литературы.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- обеспечить анализ результатов ОГЭ по литературе в муниципальном образовании и согласование подходов к интерпретации результатов оценочных процедур на уровне муниципалитета и образовательной организации;

- организовать межшкольный семинар, посвященный формам, методам и приемам работы с художественного текста на уроках литературы;

- контролировать качество и исполнение управленческих решений, направленных на выявление и преодоление образовательных дефицитов, вносить коррективы в формы и содержание ВСОКО;

– определять на основе выявленных дефицитов основные направления повышения квалификации педагогов и контролировать своевременное повышение квалификации.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

1) с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты по предмету:

– упражнения по работе с информацией разных видов (ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti> и ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения имени В.С. Леднева» <https://edsoo.ru/mr-literatura/>);

– задания по написанию краткого (2-3 предложения) ответа на вопрос по тексту;

– активизация практики составления речевых моделей для сочинения на заданную тему (тезис – аргумент – пример);

– работа с текстом с использованием текстовых стратегий чтения (например, «составление вопросного плана», «трехчастный дневник» и др);

– регулярная проверка качества знакомства с художественными текстами (виды проверки: тестирование, фронтальный опрос);

– упражнения на создание письменных высказываний заданного объема по алгоритму «пересказ – рассуждение»;

– упражнения на построение тезисного плана сочинений;

– работа по формированию навыка соблюдения речевых норм:

▪ упражнения на лексическую сочетаемость слов: работа с карточками, где в предложении на место многоточий нужно вставить слово из списка или подобрать слово самостоятельно;

▪ работа на определение стилистической окраски слов: в заданных словах требуется пометить их стилистическую окраску (можно пользоваться словарем);

▪ упражнения на исправление тавтологии; упражнения на подбор синонимов и антонимов (можно пользоваться словарем);

▪ упражнения на описание предмета, явления, характеристику человека / состояния человека по заданным параметрам (только прилагательными, словосочетаниями и т.д.) – можно использовать интернет-ресурс «Карта слов и выражений русского языка».

2) с обучающимися, показывающими удовлетворительные результаты:

- упражнения по работе с информацией разных видов (ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti> и ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения имени В.С. Леднева» <https://edsoo.ru/mr-literatura/>);
- задания по написанию краткого (3-4 предложения) ответа на вопрос по тексту;
- упражнения по исправлению речевых ошибок;
- комплексный анализ поэтического и прозаического текстов;
- работа по обогащению словаря учащихся (упражнения на подбор синонимов и антонимов, ведение классной рубрики «слово дня» с обязательным включением этого слова в речевую практику, метод проблемного обучения для индивидуальной работы);
- активизация практики составления речевых моделей для сочинения на заданную тему (тезис – аргумент – пример);
- работа с текстом с использованием текстовых стратегий чтения («фишбоун», «трехчастный дневник» и др);
- регулярная проверка качества знакомства с художественными текстами (виды проверки: тестирование, фронтальный опрос, работа в малых группах (взаимопроверка);
- упражнения на создание письменных высказываний заданного объема по алгоритму «пересказ – рассуждение – анализ»;
- задания на выявление роли изобразительно-выразительных средств в художественном произведении;
- упражнения на построение тезисного плана сочинений;

3) с обучающимися хорошего и высокого уровня успеваемости:

- комплексный анализ поэтического и прозаического текстов;
- работа с критическими материалами, посвященными анализу художественных произведений;

- активизация практики написания сочинений и/или развернутых ответов на вопрос, где в теме или вопросе ключевыми словами будут понятия теории литературы;
- индивидуальные задания по произведениям современных авторов.
- *Администрациям образовательных организаций*
- выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;
- включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений;
- выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в том числе через индивидуальные образовательные маршруты;
- рассмотреть возможности включения в учебный план ОО курсов внеурочной деятельности по литературе для обучающихся, демонстрирующих низкие/высокие результаты по предмету.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по литературе;
- обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к ОГЭ обучающихся с разным уровнем образовательных достижений.

4.3....по другим направлениям (при наличии)

Нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент, председатель ПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент, председатель ПК по литературе</i>
<i>Стрелкина Ольга Викторовна</i>	<i>МБОУ СОШ № 56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева, учитель русского языка и литературы высшей категории, заместитель председателя региональной ПК по литературе</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Локоткова Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования</i>