

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
266	5,61	221	5,04	231	4,76

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	232	87,40	190	85,97	203	87,9 %
Мужской	34	12,60	31	14,03	28	12,1 %

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	245	96,06	213	96,38	222	96,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	12	3,94	8	3,62	9	3,9
ВПЛ	9	3,38	0	0	9	3,89

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	66	24,8	54	24,43	62	26,8 %
2.	выпускники СОШ	177	66,54	159	71,95	160	69,3 %
3.	иное	21	7,89	8	3,62	9	3,9 %

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пенза	126	54,55
2.	г. Заречный	3	1,30
3.	г. Кузнецк	18	7,79
4.	Башмаковский район	1	0,43
5.	Бековский район	1	0,43
6.	Белинский район	1	0,43
7.	Бессоновский район	6	2,60
8.	Вадинский район	0	0,00
9.	Городищенский район	3	1,30
10.	Земетчинский район	2	0,87

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

11.	Иссинский район	2	0,87
12.	Каменский район	5	2,16
13.	Камешкирский район	1	0,43
14.	Колышлейский район	1	0,43
15.	Кузнецкий район	1	0,43
16.	Лопатинский район	0	0,00
17.	Лунинский район	2	0,87
18.	Малосердобинский район	0	0,00
19.	Мокшанский район	1	0,43
20.	Наровчатский район	0	0,00
21.	Неверкинский район	0	0,00
22.	Нижнеломовский район	8	3,46
23.	Никольский район	2	0,87
24.	Пачелмский район	1	0,43
25.	Пензенский район	11	4,76
26.	Сердобский район	3	1,30
27.	Сосновоборский район	0	0,00
28.	Спасский район	2	0,87
29.	Тамалинский район	2	0,87
30.	Шемышейский район	0	0,00
31.	Министерство образования (ВПЛ, СПО, Иностранные ОО)	9	3,90
32.	Министерство образования 58	19	8,23
33.	ВСЕГО	231	100,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количественные показатели участников ЕГЭ по литературе в 2025 году незначительно изменились.

Количество выбравших этот учебный предмет в 2025 году на 10 человек больше, но в процентном отношении от общего числа участников ГИА в динамике трех лет наблюдаем снижение показателя: 5,61% в 2023, 5,04% в 2024 и 4,76% в 2025. Отказ от выбора литературы на ГИА может быть объяснен усугубляющимся в нашей стране и в мире кризисом чтения, ослаблением навыка создания развернутого письменного речевого высказывания заданного объема, неуверенным владением многими школьниками навыками построения тезисно-доказательной части письменного речевого высказывания, а также ориентацией на иной выбор ЕГЭ, который дает более широкие возможности для подачи документов в высшие учебные заведения.

Подавляющее большинство участников экзамена по литературе традиционно составили девушки – 203 человека, что на 13 человек больше, чем в 2024 году. Количество юношей, сдававших экзамен в 2025 году, на несколько человек больше, чем в предыдущие годы, но вполне сопоставимо с данными 2023 и 2024 гг. Таким образом, можно констатировать неизменность гендерного состава участников экзамена в области.

Среди категорий участников по-прежнему преобладают выпускники текущего года. Сохранились показатели и по категориям участников из разных типов образовательных учреждений. Количество участников ЕГЭ по типам ОО соотносимо с данными за прошлые годы.

Более половины сдававших экзамен по литературе – жители г. Пензы (54,55% против 55,2% в 2024 году). Колебания числа сдававших экзамен в 2023 и 2024 году в разных районах области незначительны.

Относительно постоянно и число образовательных организаций, выпускники которых участвуют в экзамене.

Таким образом, изменение результатов экзамена в 2025 году не связано с количественным составом участников и их категориальным делением.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	1,13 %	1,36 %	4,33 %
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	39,85 %	68,33 %	44,59 %
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,83 %	19,00 %	29,87 %
4.	от 81 до 100 баллов, %	22,56 %	11,31 %	21,21 %
5.	Средний тестовый балл	67,6	58,4	63,4

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,05	43,24	30,63	22,07
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	11,11	77,78	11,11	0
3.	Участники экзамена с ОВЗ	0	40	20	40

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	160	5,00 % (8)	48,12 % (77)	27,50 % (44)	19,38 % (31)
2.	Лицеи, гимназии	62	1,61 % (1)	30,65 % (19)	38,71 % (24)	29,03 % (18)
3.	Прочее	9	11,11 % (1)	77,78 % (7)	11,11 % (1)	

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	203	4,43 % (9)	42,36 % (86)	31,03 % (63)	22,17 % (45)
2.	мужской	28	3,57 % (1)	60,71 % (17)	21,43 % (6)	14,29 % (4)

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	г. Пенза	126	3,17 % (4)	36,51 % (46)	38,10 % (48)	22,22 % (28)
5	г. Заречный	3		100 % (3)		
6	г. Кузнецк	18	16,67 % (3)	38,89 % (7)	16,67 % (3)	27,78 % (5)
7	Башмаковский район	1				100 % (1)
8	Бековский район	1				100 % (1)
9	Белинский район	1		100 % (1)		
1	Бессоновский район	6	16,67 % (1)	16,67 % (1)	50,0 % (3)	16,67 % (1)
1	Вадинский район					
1	Городищенский район	3		66,67 % (2)		33,33 % (1)
1	Земетчинский район	2		50,0 % (1)		50,0 % (1)
1	Иссинский район	2		50,0 % (1)		50,0 % (1)
1	Каменский район	5		60,0 % (3)	20,0 % (1)	20,0 % (1)
1	Камешкирский район	1			100 % (1)	
1	Кольшлейский район	1		100 % (1)		
1	Кузнецкий район	1			100 % (1)	
1	Лопатинский район					
2	Лунинский район	2		50,0 % (1)		50,0 % (1)
2	Малосердобинский район					
2	Мокшанский район	1		100 % (1)		
2	Наровчатский район					
2	Неверкинский район					
2	Нижнеломовский район	8	12,50 % (1)	50,0 % (4)	12,50 % (1)	25,00 % (2)
2	Никольский район	2		100 % (2)		
2	Пачелмский район	1		100 % (1)		
2	Пензенский район	11		72,73 % (8)	18,18 % (2)	9,09 % (1)
2	Сердобский район	3		66,67 % (2)	33,33 % (1)	

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
30.	Сосновоборский район					
3	Спасский район	2		50,0 % (1)		50,0 % (1)
3	Тамалинский район	2			100 % (2)	
3	Шемышейский район					
3	Министерство образования (ВПЛ, СПО, Иностранные ОО)	9	11,11 % (1)	77,78 % (7)	11,11 % (1)	
3	Министерство образования 58	19		52,63 % (10)	26,32 % (5)	21,05 % (4)

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минималь- ного
1.	МБОУ гимназия № 42, г. Пенза	5	40,0 % (2 из 5)	60,0 % (3 из 5)		
2.	ФЭЛ № 29, г. Пенза	3	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)		
3.	МБОУ гимназия "САН" г. Пензы, г. Пенза	3	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)		
4.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	4	25,0 % (1 из 4)	75,0 % (3 из 4)		
5.	МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова, г. Пенза	4	25,0 % (1 из 4)	75,0 % (3 из 4)		
6.	МБОУ СОШ № 30, г. Пенза	5	40,0 % (2 из 5)	60,0 % (3 из 5)		

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минималь ного
7.	МБОУ гимназия № 42, г. Пенза	5	40,0 % (2 из 5)	60,0 % (3 из 5)		
8.	МБОУ СОШ № 78, г. Пенза	4	50,0 % (2 из 4)	25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
9.	ГАОУ ПО "Многопрофильная гимназия № 13", Министерство образования 58	4	50,0 % (2 из 4)	25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
10.	МБОУ СОШ № 78, г. Пенза	4	50,0 % (2 из 4)	25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)	

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МОУ гимназия № 1, г. Кузнецк	2	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)		
2.	МБОУ СОШ им. М.М. Осипова с. Кондоль, Пензенский район	3		100 % (3 из 3)		
3.	МБОУ СОШ № 69, г. Пенза	2		100 % (2 из 2)		
4.	МОУ СОШ № 4 г. Каменки, Каменский район	2		100 % (2 из 2)		
5.	МБОУ СОШ № 18, г. Пенза	2		100 % (2 из 2)		
6.	МБОУ СОШ № 6, г. Кузнецк	2		100 % (2 из 2)		
7.	МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район	2		100 % (2 из 2)		
8.	МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район	2		100 % (2 из 2)		
9.	МБОУ СОШ № 1 им. Б.А. Прозорова г. Никольска, Никольский район	2		100 % (2 из 2)		

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Необходимо отметить увеличение количества выпускников, не преодолевших минимальный порог, - в 2025 году их 10, что в три раза больше показателей 2024 и 2023 гг. В большей части работ данной группы не выполнены несколько заданий КИМ, чаще всего отсутствует сочинение (задание 11). Ответы, имевшиеся в экзаменационных работах, были лапидарны и чаще всего представляли собой повтор задания и пересказ данного в КИМ текста. Думается, выбор литературы в качестве одного из экзаменов ГИА был для таких выпускников попыткой выполнить обязательные условия окончания СОО и при этом не готовиться к испытаниям по предметам естественно-научного цикла. Среди некоторых школьников все еще бытует мнение о литературе как о легком предмете, и результаты ЕГЭ опровергли мысль о том, что хоть что-то на минимальный бал можно написать без подготовки.

Вместе с тем уменьшилось количество выпускников, набравших в 2025 году балл от минимального до 60 – показатель 2025 года приближен к данным за 2023 год: 39,85% в 2023 и 44,59% в 2025. В 2024 г. слабых работ было больше – 68,33%.

Показатели по сильным работам также выше данных прошлого 2024 года и соотносимы с показателями 2023 года. В 2025 году почти на 10% больше работ в диапазоне от 61 до 80 баллов и в два раза больше высокобалльных работ – от 81 до 100.

Таким образом, рост среднего тестового балла в 2025 году (63,4) по сравнению с показателем 2024 года (58,4) обусловлен повышением количества работ в диапазоне от 61 до 80 и от 81 до 100. Однако он меньше среднего тестового балла 2023 года (67,6), когда при небольшом количестве работ, а которых балл был ниже минимального, больше половины работ было в диапазоне от 61 до 100. Можно сделать вывод о том, что выпускники 2025 года выбирали предмет «литература» осознанно, серьезно готовились к экзамену. Отметим строгое следование в подавляющем большинстве работ требованиям критериев проверки.

Анализ результатов экзамена по предмету в разрезе категорий участников ЕГЭ также демонстрирует расхождения с данными 2024 года. Так, в 2025 году увеличилось количество ВТГ, обучающихся по программам СОО, получивших тестовый балл ниже минимального: с 0,94 в 2024 году до 4,05 в 2025 году. В этой же группе участников уменьшилось количество работ от минимального до 60 баллов (с 68,08 в 2023 до 43,24 в 2025) и увеличение количества сильных работ более чем на 10% в группах от 61 до 80 и от 81 до 100.

ВТГ, обучающиеся по программам СПО, показали стабильные, соотносимые с данными 2024 и 2023 гг. результаты. А вот участники экзамена с ОВЗ свои показатели в 2025 году улучшили: доля работ, получивших от минимального до 60 баллов, в 2025 уменьшилась до 40 с 66,67 в 2024. Больше стала и доля высокобалльных работ этой категории участников: 40 в 2025 году против 11,11 в 2024, что свидетельствует о повышении уровня подготовки этой группы участников экзамена.

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типа образовательного учреждения в 2025 году дает следующие результаты. Стабильно хорошие показатели у выпускников лицеев и гимназий (1 человек не преодолел минимальный балл в 2025 г.), и в этой же группе отметим заметное снижение количества работ в диапазоне с минимального до 60 баллов и увеличение по сравнению с 2024 годом числа написавших хорошие (в интервале от 61 до 80 баллов) и сильные работы (в интервале от 81 до 100 баллов). Такой же процесс видим и в группе участников СОШ: уменьшение по сравнению с 2024 г. количества работ в диапазоне от минимального до 60 б. и увеличение показателей в других группах.

Анализируя показатели успешности сдачи экзамена юношами и девушками, отметим появление высокобалльных работ в 2025 году, написанных юношами: 14,29% (4 чел.) против 0 в 2024 г. Остальные показатели соответствуют данным предыдущего года.

Сравнивая данные по АТЕ за 2025 и 2024 гг., следует сказать о высоких результатах подготовки к экзамену в г. Пензе, в г. Кузнецке. Вместе с тем, поскольку в этих же АТЕ наиболее количество участников экзамена, там же и наибольшее количество учащихся, не преодолевших минимальный балл. Снижение показателей замечаем в г. Заречном и в Каменском районе. В остальных АТЕ количество участников невелико (1-3 человека в разные годы), что затрудняет возможность сделать выводы о динамике изменений.

Образовательные организации, показавшие высокие и низкие результаты по предмету, в 2025 году иные, нежели в 2024, что говорит о ситуативном характере этих показателей.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ, представлена в таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание содержания произведений русской и мировой классической	Б	87	30	81	94	100
2		Б	46	30	34	57	61

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	литературы, сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений, сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях	Б	86	50	78	94	98
4К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	93	70	89	98	98
4К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	85	65	78	91	95
5К1	Составление выбранного произведения с предложенным текстом	П	82	5	70	99	100
5К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	68	0	52	84	93
5К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	70	0	53	88	97
6	Знание содержания произведений русской и мировой классической	Б	81	30	71	93	96
7		Б	88	50	80	97	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	литературы, сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений, сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях	Б	42	20	32	52	55
9К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	91	80	84	98	97
9К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	81	60	69	90	96
10К1	Составление выбранного произведения с предложенным текстом	П	78	0	61	99	100
10К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	68	0	48	86	99
10К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	69	0	50	84	99
11К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	76	0	63	92	99
11К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	75	0	64	86	98
11К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	66	0	51	76	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К4	Композиционная цельность и логичность	В	79	0	70	89	98
11К5	Соблюдение речевых норм	В	69	0	53	84	95
11К6	Соблюдение орфографических норм	В	90	0	88	100	100
11К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	81	0	71	96	100
11К8	Соблюдение грамматических норм	В	89	0	84	100	100

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	70%	19%	6%	0%
	1	30%	81%	94%	100%
2	0	70%	66%	43%	39%
	1	30%	34%	57%	61%
3	0	50%	22%	6%	2%
	1	50%	78%	94%	98%
4К1	0	10%	3%	0%	0%
	1	40%	16%	4%	4%
	2	50%	82%	96%	96%
4К2	0	20%	6%	0%	0%
	1	30%	33%	17%	10%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	50%	61%	83%	90%
5K1	0	90%	22%	0%	0%
	1	10%	16%	1%	0%
	2	0%	62%	99%	100%
5K2	0	100%	23%	0%	0%
	1	0%	4%	0%	0%
	2	0%	26%	14%	2%
	3	0%	33%	36%	22%
	4	0%	14%	49%	76%
5K3	0	100%	29%	0%	0%
	1	0%	36%	25%	6%
	2	0%	35%	75%	94%
6	0	70%	29%	7%	4%
	1	30%	71%	93%	96%
7	0	50%	20%	3%	0%
	1	50%	80%	97%	100%
8	0	80%	68%	48%	45%
	1	20%	32%	52%	55%
9K1	0	10%	9%	0%	0%
	1	20%	15%	4%	6%
	2	70%	77%	96%	94%
9K2	0	20%	14%	0%	0%
	1	40%	35%	20%	8%
	2	40%	51%	80%	92%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10K1	0	100%	32%	0%	0%
	1	0%	14%	1%	0%
	2	0%	54%	99%	100%
10K2	0	100%	33%	0%	0%
	1	0%	4%	0%	0%
	2	0%	18%	7%	0%
	3	0%	26%	42%	4%
	4	0%	18%	51%	96%
10K3	0	100%	40%	1%	0%
	1	0%	19%	29%	2%
	2	0%	41%	70%	98%
11K1	0	100%	10%	0%	0%
	1	0%	14%	0%	0%
	2	0%	54%	25%	4%
	3	0%	22%	75%	96%
11K2	0	100%	10%	0%	0%
	1	0%	19%	1%	0%
	2	0%	40%	39%	6%
	3	0%	31%	59%	94%
11K3	0	100%	10%	0%	0%
	1	0%	39%	10%	0%
	2	0%	40%	52%	14%
	3	0%	12%	38%	86%
11K4	0	100%	10%	0%	0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0%	7%	1%	0%
	2	0%	48%	29%	6%
	3	0%	36%	70%	94%
11K5	0	100%	18%	0%	0%
	1	0%	17%	3%	0%
	2	0%	50%	42%	16%
	3	0%	15%	55%	84%
11K6	0	100%	12%	0%	0%
	1	0%	88%	100%	100%
11K7	0	100%	29%	4%	0%
	1	0%	71%	96%	100%
11K8	0	100%	16%	0%	0%
	1	0%	84%	100%	100%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

К таким в 2025 году относится задание 2 на проверку знания текста произведений (например, соотнесения героя и его дальнейшей судьбы (вариант 308) – средний процент его выполнения 46. Низкие показатели его выполнения отмечаются в группах с разным уровнем подготовки: в группе не преодолевших минимальный балл – 30%, в группе от минимального до 60 – 34%, в группе от 61 до 80 – 57%, в группе от 81 до 100 – 61%.

Необходимо отметить, что в 2024 году средний процент выполнения аналогичного задания 2 на сопоставление героя и его социального положения был равен 43. Следовательно, проблема беглого, невнимательного чтения художественных текстов или знакомства исключительно с их сюжетной линией в 2025 году остается по-прежнему актуальной.

Кроме того, плохо справились выпускники 2025 года и с заданием 8 базового уровня – средний процент его выполнения достиг показателя в 42 пункта. Проблемы задание вызвало во всех группах школьников, сдававших экзамен: в группе не преодолевших минимальный балл – 20%, в группе от минимального до 60 – 32%, в группе от 61 до 80 – 52%, в группе от 81 до 100 – 55%. Для выполнения задания следовало из приведенного перечня выбрать все названия художественных средств, использованных в тексте приведенного в КИМ стихотворения. В 2024 году это задание трудностей у участников экзамена не вызвало, средний процент его выполнения равнялся 81%. Возможно, на ухудшение результатов 2025 года повлияло увеличение числа вариантов для выбора до семи с включением в список более сложных понятий. В терминах «эпитет», «метафора», «сравнение», «олицетворение», «риторический вопрос» школьники ориентируются достаточно легко, а вот усложнение задания с расширением перечня средств и включением туда не так легко поддающихся вычленению понятий выявило неуверенно владение учащимися выпускного класса тезаурусом изобразительно-выразительных средств русского литературного языка.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – таких в 2025 году нет.
- Прочие задания.

Трудности для группы учащихся, получивших балл за экзаменационную работу в диапазоне от минимального до 60, представляла необходимость привлечения текста произведения при сопоставлении для аргументации – второй критерий заданий 5 и 10. В задании 5 с этим справились 52%, а в задании 10 – 48% школьников указанной группы. Необходимо отметить, что и в целом для участников экзамена 2025 года 10К2 оказался одним из самых сложных критериев: в группе от 61 до 80 – 84%, в группе от 81 до 100 – 93% (это самый низкий показатель по заданиям повышенной и высокой сложности по сравнению с остальными критериями в данной группе). В группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, выполнение задания №5 равно 0%.

Укажем и на скромный процент выполнения учащимися группы от минимального до 60 требования опоры на теоретико-литературные понятия при выполнении задания 11 – 53%. В группах более сильных школьников этот показатель, конечно, выше, но тоже позволяет сделать вывод о том, что уместное использование терминов теории литературы дается им с трудом: в группе учащихся, набравших за работу баллы от 61 до 80 – 76% (это самый низкий показатель по заданиям повышенной и высокой сложности по сравнению с остальными критериями в данной группе), в группе от 81 до 100 – 95%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Обращает на себя внимание процент по так называемому «речевому критерию» в заданиях повышенного и высокого уровней для всех групп участников экзамена. Нулевые показатели по этому критерию в заданиях 5, 10 и 11 у группы школьников, не достигших минимального балла, можно объяснить невыполнением этих заданий, но трудности с соблюдением логических, речевых и грамматических норм при выполнении заданий 5, 10 и 11 испытывали школьники группы от минимального до 60 баллов (5К3 – 53%, 10К3 – 50%, 11К5 – 53%). В группе школьников, получивших за экзамен баллы в диапазоне от 61 до 80, этот показатель также не из самых высоких – 76%. Но по сравнению с прошлым годом владение нормами русского языка улучшилось в группе сильных учащихся (от 81 до 100 баллов):

	4К2	5К3	9К2	10К3	11К5
2024	96	86	92	96	93,3
2025	95	97	96	99	95

Прочие результаты выполнения КИМ учащимися 2025 года сопоставимы с данными за 2024 год.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 2.

Задание было ориентировано на проверку детального знания текстов художественных произведений. Так, в открытом варианте 308 при выполнении задания 2 требовалось установить соответствие между персонажами романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» и фактами их дальнейшей судьбы: кто из героев (Евгений Базаров, Аркадий Кирсанов, Павел Кирсанов) женится на сестре Одинцовой, умрет от заражения крови, вступит в брак с Фенечкой, уедет за границу? Вариант задания не просто посильный для школьников, а отсылающий их к ключевым сюжетным ходам произведения, знать которые они должны для понимания авторской позиции.

Типичные ошибки связаны, в основном, с незнанием судьбы Павла Кирсанова. О смерти Базарова от заражения крови знают практически все, кто выполнял этот вариант (за исключением трех человек), верно ответили о свадьбе Аркадия с сестрой Одинцовой 86,49%, но почти треть участников экзамены (29,73) неправильно определили вариант судьбы для Павла Кирсанова.

Причиной ошибочных ответов является поверхностное знакомство с текстом произведения, преимущественно с основной сюжетной линией произведения, связанной с главным героем. Кроме того, школьники не всегда понимают, что в тексте художественного произведения нет ничего «лишнего», что не играло бы на раскрытие образа главного героя и авторского замысла, поэтому не берут во внимание детали, связанные с второстепенными персонажами.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе следующие. Во-первых, регулярная проверка уровня знакомства с художественными текстами. Виды проверки: фронтальный опрос, тестирование, работа в малых группах (взаимопроверка). Во-вторых, усиление внимания в практике анализа произведений к понятию «поэтика художественного текста» с указанием разных уровней воплощения авторской позиции (жанр, сюжет, композиция, система образов, система стихосложения (в стихотворных произведениях), а также язык и стиль).

Задание № 8.

В этом задании требовалось из приведенного перечня выбрать все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения, данного в КИМ. В качестве вариантов выбора давались олицетворение, неологизм, риторический вопрос, архаизм, сравнение, инверсия, сарказм. С заданием справилось всего 42% участников экзамена, что может быть объяснено усложнением выбора: список в 2025 году увеличен до семи пунктов. Типичные ошибки (по варианту 308): 21,6% учащихся приняли слово «покуда» за архаизм, 13,5% нашли в стихотворении сравнение, 5,4% увидели в тексте сарказм. В остальных единичных случаях все эти варианты были указаны вместе. Следовательно, можно констатировать незнание частью выпускников формальных признаков сравнения, отличий просторечных форм от архаических, непонимание сути сарказма, что делает явным неуверенное владение ими понятийным аппаратом литературоведения.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе следующие. Во-первых, расширение диапазона выделяемых в процессе регулярной работы с лирическими произведениями изобразительно-выразительных средств, привлечение для анализа более сложных текстов. Во-вторых, использование метода проблемного обучения, когда сами школьники подбирают стихотворения с разнообразными изобразительно-выразительными средствами разных уровней (фонетического, лексического, синтаксического).

Задания № 5 и 10 — привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.

Критерий проверки для этих заданий един, но в их выполнении для школьников есть существенная разница: в задании 5 не только дан вектор сравнительного анализа, но и указано конкретное произведение для сравнения, тогда как в задании 10 выбор текста для сравнения остается за учащимися.

В варианте 308 следовало, опираясь на приведенный в КИМ фрагмент произведения (и/или другие эпизоды), сопоставить образ Одинцовой с образом героини рассказа И.А. Бунина «Чистый понедельник» и ответить на вопрос: в чем различие между двумя героинями, пережившими любовную драму? Общий процент выполнения этого задания по 5К2 – 68%. В группе не достигших минимального балла этот показатель равен нулю (стоит сказать, что и по 5К1 процент выполнения в этой группе равен пяти).

Примечательно, что привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации вызвало трудности не только в группе от минимального до 60 баллов (52% выполнения), но и в группе сильных учащихся, написавших экзамен в интервале от 81 до 100 (93%).

Детальный анализ выставленных по этому критерию баллов показал следующую картину: в группе от минимального до 60 баллов 4 балла получили лишь 13%, 3 балла – 33%, 2 балла – 26%, 1 балл – 4% и 0 баллов – 23%. Типичные ошибки у этой группы учащихся: фактические ошибки; привлечение двух текстов на уровне общих рассуждений о содержании или пересказа; текст одного произведения (чаще всего данного в КИМ) привлекался на уровне анализа, текст второго – на уровне пересказа или общих рассуждений.

В группе от 81 до 100 баллов 4 балла получили 76%, 3 балла – 22%. Типичная ошибка в этой группе учащихся: текст одного произведения привлекался на уровне анализа, текст второго – на уровне пересказа или общих рассуждений.

В задании 10 варианта 308 требовалось назвать стихотворение отечественного или зарубежного поэта (с указанием автора), в котором изображение связь внутреннего мира человека и мира природы. Было необходимо выявить сходство или различие выбранного произведения с данным в КИМ. Трудности с привлечением текста произведения для аргументации испытывали учащиеся, написавшие работу в диапазоне баллов от минимального до 60: 0 баллов получили 33%, 1 балл – 4 %, 2 балла – 18%, 3 балла – 26% и 4 балла – 18%. Типичные ошибки: текст выбирался по формальному признаку – о природе, без внимания к заданному вектору сравнения: связь внутреннего мира человека или природы, поэтому обращение к тексту у ряда учащихся принять сложно. В других случаях имело место отсутствие хорошего знания текста стихотворения, что приводило к общим рассуждениям о его содержании. Не все выпускники этой группы продемонстрировали умение привлекать текст для анализа, подменяя анализ цитированием. Пример: *«В стихотворении А.А. Фета «Учись у них – у дуба, у березы», прослеживается тема связи внутреннего мира человека и природы. Стихотворения В.Н. Соколова и А.А. Фета учат нас быть легкими, находить красоту в природе: «Вот я, например, и ночью / Все хлопал бы так дверьми» - из стихотворения В.Н. Соколова».*

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе следующие. Во-первых, регулярная проверка качества знакомства с художественными текстами. Виды проверки: тестирование, фронтальный опрос, работа в малых группах (взаимопроверка). Во-вторых, мини-тренинги на создание письменных высказываний заданного объема по алгоритму «пересказ – рассуждение – анализ».

Задание № 11 – опора на теоретико-литературные понятия.

В 2025 году снизились показатели по критерию 11КЗ «опора на теоретико-литературные понятия»: в группе от минимального до 60 с 60,7 в 2024 году до 51% в 2025 году, в группе от 61 до 80 с 84,9% в 2024 году до 76% в 2025 году и в группе от 81 до 100 с 93,3 в 2024 году до 95% в 2025 году.

На максимальные три балла требовалось не просто включить в сочинение второй части экзаменационной работы теоретико-литературные понятия, но два и более из них использовать в целях раскрытия темы сочинения, не допустив при этом фактических ошибок. Для двух баллов было достаточно для анализа использовать одно понятие теории литературы, для одного балла теоретико-литературные понятия должны быть включены в сочинение, но не использованы для анализа текстов произведений.

Типичные ошибки. В группе от минимального до 60 баллов практически одинаковое количество работ получили один (39%) и два (40%) балла. В группе от 61 до 80 баллов в половине работ использован только один термин для анализа, то есть стоит 2 балла (52%). Три балла в высокобалльных работах получили по этому критерию 86% участников экзамена, что отличается в сторону снижения от показателей по сочинению по другим критериям с трехбалльной шкалой.

Средний процент по критерию свидетельствует о том, что требование включения теоретико-литературных понятий в сочинение выполняется. Однако анализ работ учащихся выявляет зачастую формальное, механическое включение их в текст: например, во вступительной части или «инкрустацией» в основную часть без привязки к анализу. Используемые школьниками термины не всегда являются для них инструментом анализа, они не помогают им выразить мысль, а отягощают ее. Типичные примеры включения в работу терминов теории литературы: *«Так, например, Наташа Ростова, героиня из романа-эпопеи Л.Н. Толстого, является одним из сильных духом персонажей»*; *«Произведение Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка» было написано в направлении реализм. Его основными признаками являются типичный герой в типичных ситуациях, а также время, отражающее действительность»*; *«Роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир» - реалистическое произведение второй половины XIX века...»* (орфография и пунктуация авторов сохранены).

Даже в хороших, уровневых работах бывает очевидно, что выпускник, понимая значение понятия (а иногда он его и поясняет в своем тексте), опирается на него для развития своей мысли так, как это требуется для выставления максимальных трех баллов: понятие

названо, понятие соотнесено с приведенным их текста примером; художественная функция приведенного экзаменуемым примера показана (объяснена его роль в изображении событий, раскрытии характера героя, выражении авторского отношения к нему). Школьник зачастую ограничивается соблюдением первого и второго пунктов, полагая, что этого достаточно для высшего балла по критерию. Пример: *«В поэме кольцевая композиция, поэтому после всех испытаний Мцыри выходит из леса прямо к монастырю, своей клетке»*. Далее автор сочинения переходит к сцене исповеди Мцыри, не поясняя роль указанного им приема для раскрытия идеи произведения.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе следующие. Во-первых, включение на постоянной основе тренингов на выявление художественной функции использованных автором художественных приемов и ее письменное оформление. Во-вторых, составление базы примеров использования писателями и поэтами художественных приемов и изобразительно-выразительных средств с разными художественными функциями (в качестве группового или индивидуального задания).

Критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в заданиях 5, 10 и критерий «Соблюдение речевых норм» в задании 11.

В группе учащихся, написавших работу в диапазоне от минимального до 60 баллов показатель по критериям 5К3, 10К3 и 11К5 равняется 53%, 50% и 53%, соответственно. 29% школьников этой группы по 5К3 получили ноль баллов, 40% получили ноль по 10К3 и 18% ноль по 11К5. В 2024 году ситуация с речевыми критериями была следующей: по 5К3 хуже – 30,8%, по 10К3 примерно на уровне 2025 годы – 56%, по 11К5 лучше – 60,7%. Можно сделать вывод, что ухудшение или улучшение показателей по отдельным заданиям в разные годы имеет ситуативный характер.

Наиболее типичные речевые ошибки: несоблюдение лексической сочетаемости (*«В романе Тургенева показаны теплые взаимодействия родственников»*), неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену (*«У Простаковой изъяли поместье и крестьян, и женщина осталась без поместья»*), разрушение устойчивых словосочетаний (*«Становится ясно, что взгляды нового поколения в виде Аркадия отличаются от старого в виде Николая Петровича»*), двусмысленность, возникшая в результате неправильного употребления местоимения (*«За свое самодурство, безнравственность она платит высокую цену: Митрофан бросает мать»*)

К возможным причинам речевых, логических и грамматических ошибок можно отнести отсутствие у современных средних и старших школьников чтения как регулярного вида досуговой деятельности; обилие грамматических и речевых ошибок в контенте агрессивной медийной среды, целевой аудиторией которой являются подростки; недостаточное количество практики развернутого письма.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе следующие. Во-первых, тренинги на подбор синонимов и синонимических выражений (с привлечением словаря синонимов). Во-вторых, регулярное выполнение упражнений на исправление речевых, логических и грамматических ошибок. В-третьих, анализ средств массовой информации (преимущественно популярных у подростков интернет-каналов) на предмет соответствия оформления их содержания нормам русского литературного языка.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 2

Для успешного выполнения задания 2 на проверку детального знания текстов художественных произведений требовались следующие метапредметные умения:

1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия);

1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией).

Типичные ошибки при выполнении задания 2, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: невнимание к второстепенным характеристикам персонажа; неумение запомнить информацию, выходящую за пределы сюжетной линии.

Задание № 8

Для успешного выполнения задания 8 на проверку сформированности представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в литературе требовались следующие метапредметные умения:

- 1.1.1. устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия);
- 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (базовые исследовательские действия);
- 1.3.1. владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией);
- 3.2.2. использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (регулятивные УУД).

Типичные ошибки при выполнении задания 2, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: незнание и/или смешение формальных признаков изобразительно-выразительных средств, непонимание сути образной структуры изобразительно-выразительных средств, функций средств художественной выразительности.

Задания 5 и 10.

Для успешного выполнения заданий 5 и 10 на проверку навыков воспринимать информацию, содержащуюся в тексте; анализировать содержание текста; обобщать наблюдения над художественным текстом; находить литературные аналогии; убедительно сопоставлять выбранное произведение другого автора с предложенным текстом в заданном направлении анализа; выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений; логично и последовательно излагать мысли требовались следующие метапредметные умения:

- 1.1.1. устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия);
- 1.1.2. выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия);
- 1.1.3. определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (базовые логические действия);

- 1.2.4. выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (базовые исследовательские действия);
- 2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);
- 3.1.1. самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях (регулятивные УУД);
- 3.1.2. самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение (регулятивные УУД);
- 3.2.1. давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулятивные УУД).

Типичные ошибки при выполнении заданий 5 и 10, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: выбор произведений для сопоставления по формальному признаку, не позволяющему построить убедительную тезисно-доказательную часть ответа; подмена анализа текста художественного произведения его пересказом или общими рассуждениями.

Задание 11 (11К3)

Для успешного выполнения требования опоры на теоретико-литературные понятия при написании сочинения (задание 11) требовались следующие метапредметные умения:

- 1.1.4 вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (базовые логические действия);
- 1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (базовые исследовательские действия);
- 3.2.1. давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулятивные УУД).

Типичные ошибки при выполнении задания 11 (11К3), обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: термины теории литературы не являются инструментом анализа художественного текста, следовательно, не свидетельствуют о сформированности у части выпускников научного мышления, не понимание функций изобразительно-выразительных средств языка художественного произведения для выражения авторской мысли.

Критерий «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в заданиях 5, 10 и критерий «Соблюдение речевых норм» в задании 11.

Для хороших показателей по указанным критериям, проверяющим владение нормами русского литературного языка, требовались следующие метапредметные умения:

- 1.1.4 вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (базовые логические действия);
- 2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);
- 3.2.1. давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулятивные УУД).

Типичные ошибки при выполнении задания 11 в части критерия 5, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: неумение частью выпускников делать эквивалентные синонимические замены в силу бедности активного и пассивного словарей; построение словосочетаний с нарушениями правил лексической сочетаемости, разрушение устойчивых словосочетаний; лексическая бедность речи и однообразие синтаксических конструкций.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
 - понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации в заданиях 4.1/4.2 и 9.1/9.2;

- соответствие сочинения теме и ее раскрытие (задание 11), привлечение текста произведения для аргументации в задании 11;
 - соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
- знание содержания произведений русской и мировой классической литературы (задание 2);
 - сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка (задание 8);
 - понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (задание 8 и критерий три в задании 11);
 - привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации в заданиях 5 и 10;
 - логичность и соблюдение речевых норм в заданиях 5, 10 и 11.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
1. Успешность выполнения учащимися задания № 2 на проверку детального знания текстов художественных произведений в 2024 и 2025 годах осталась на одном низком уровне: 43% и 46%, соответственно.
 2. Существенно снизился средний процент выполнения задания № 8 в 2025 году – 42% против 81% в 2024 году.
 3. Средний процент соблюдения пунктуационных норм при выполнении задания № 11 в 2025 году повысился до 81% против 67,9% в 2025 году.
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В 2024 году были выявлены трудности при выполнении выпускниками заданий № 4.1/4.2 и 9.1/9.2 участниками экзамена, набравшими балл в диапазоне от минимального до 60 баллов. В статистико-аналитическом отчете 2024 года были даны рекомендации по совершенствованию подготовки учащихся к созданию письменного речевого высказывания заданного объема и в целом по улучшению коммуникативных умений учащихся как метапредметного результата обучения. Результаты ЕГЭ 2025 года демонстрируют улучшение показателей по этим заданиям (в группе от минимального до 60 баллов):

	4К1	4К2	9К1	9К2
2024	50%	16,7%	50%	33,3%
2025	70%	65%	80%	60%

Вместе с тем стоит признать, что показатели по заданию №2, проверяющему детальное знание текстов художественных произведений, в 2025 году остались на уровне 2024 года; по-прежнему присутствуют трудности в выполнении учащимися группы от минимального до 60 баллов задания №5 на проверку умения построения сопоставительного анализа; также сохраняются сложности по привлечению теоретико-литературных понятий при создании письменного развернутого речевого высказывания (задание повышенного уровня сложности), причем проблемы с владением теоретико-литературным аппаратом проявились в 2025 году и при выполнении задания №8; совершенствование навыка по соблюдению учащимися речевых норм и в 2025 году продолжает оставаться актуальной для предметника задачей.

Повышение в 2025 году среднего тестового балла на пять пунктов (с 58,64 в 2024 до 63,4 в 2025) произошло по причине повышения показателей в группах от 61 балла до 80 и от 81 балла до 100.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- проводить регулярный мониторинг качества чтения художественных текстов (коллоквиумы, опросы, тестирование);
- на постоянной основе давать учащимся задания на использование понятий теории литературы для анализа художественного (прозаического и поэтического) текстов в формате индивидуальной работы (например, карточки);
- продолжить совершенствование речевой культуры обучающихся: например, способствовать расширению словарного запаса учащихся с помощью регулярной работы со словарями синонимов и антонимов, словарной работы, регулярной организации тренингов на исправление речевых ошибок и т.п.;
- использовать на постоянной основе в практике преподавания литературы и русского языка систему обучения сочинению-рассуждению И.Ю. Гац: 6 класс – рассуждение на материале личного опыта по прочитанному произведению; 7-8 классы – рассуждение на темы дискуссионного характера, на морально-этические темы, а также связанные с анализом литературного произведения; 8-9 классы – рассуждения публицистического характера на общественно-публицистические, морально-этические и историко-литературные темы;
- в 10-11 классах использовать систему упражнений и речевые модели (Пранцова Г.В. Стратегия сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона: монография. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. – С. 116-169) для совершенствования коммуникативных умений обучающихся.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - обеспечить анализ результатов ЕГЭ по литературе в муниципальном образовании и согласование подходов к интерпретации результатов оценочных процедур на уровне муниципалитета и образовательной организации;
 - контролировать качество и исполнение управленческих решений, направленных на выявление и преодоление образовательных дефицитов, вносить коррективы в формы и содержание ВСОКО;
 - определять на основе выявленных дефицитов основные направления повышения квалификации педагогов и контролировать своевременное повышение квалификации.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*
 - *с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты по предмету:* проверка на постоянной основе качества чтения программных текстов (опрос, беседа, тестирование); ведение словаря литературоведческих терминов; составление сравнительных таблиц (по темам, героям и т.п.); работа по составлению речевых моделей по заданным темам (тезис-аргумент-пример-вывод); тренинги по исправлению речевых и логических ошибок;
 - *с обучающимися, показывающими удовлетворительные результаты:* проверка на постоянной основе качества чтения программных текстов (опрос, беседа, тестирование); индивидуальные задания на выявление в художественном тексте (поэтическом и прозаическом) изобразительно-выразительных средств разного уровня; тренинги по исправлению речевых и логических ошибок;

- *с обучающимися хорошего и высокого уровня успеваемости*: чтение и анализ материалов, посвященных разбору как программных, как и выходящих за рамки школьного курса произведений (например, в журнале «Литература в школе» <http://litsh.ru/arhiv/>); комплексный анализ художественного текста; тренинги по исправлению речевых и логических ошибок, индивидуальные задания по произведениям современных и зарубежных авторов.
- *Администрациям образовательных организаций*
 - обеспечить анализ результатов ГИА по литературе и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;
 - выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;
 - включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений.
 - выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по литературе;
 - обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем образовательных достижений.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Программно-методическое обеспечение деятельности учителя в 2025/2026 учебном году.
2. Организация внеурочной деятельности по предметам в соответствии с ФГОС ООО и СОО. Проблемы интеграции урочной и внеурочной деятельности и их возможности для подготовки к ГИА.
3. Результаты оценки качества общего образования в школе по данным внутришкольного контроля, ВПР-2025, ГИА-25 (ОГЭ, ЕГЭ). Выявление причин типичных и индивидуальных затруднений обучающихся и поиск путей их преодоления.
4. Виды работы по формированию навыка опоры на теоретико-литературные понятия при создании письменного развернутого речевого высказывания.
5. Пути совершенствования формирования навыка создания сопоставительной характеристики.
6. Редактирование текста как метапредметный навык.
7. Функции иронии и сатиры в художественном тексте.
8. Проблемы повышения мотивации к обучению русскому языку и литературе.
9. Новелла И.С. Бунина «Чистый понедельник» в контексте духовно-нравственных взглядов писателя.
10. Возможности современной русской литературы для популяризации чтения.

Руководителям методических объединений школ г. Пензы и Пензенской области рекомендуется участие в работе постоянно действующей стажировочной площадки «Современные подходы к контролю и оценке знаний обучающихся в условиях реализации обновленных ФГОС основного и среднего общего образования, ФООП» на базе МКУ ЦКО И МОУО г. Пензы, МБОУ СОШ №56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования:

преодоление профдефицитов, связанных с качественным анализом результатов ГИА, в целях выстраивания дальнейшей системы работы

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Тимакова Анна Александровна	заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент, председатель ПК по литературе
Стрелкина Ольга Викторовна	МБОУ СОШ № 56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева, учитель русского языка и литературы высшей категории, заместитель председателя ПК по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по литературе

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Тимакова Анна Александровна	заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент, председатель ПК по литературе
Стрелкина Ольга Викторовна	МБОУ СОШ № 56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева, учитель русского языка и литературы высшей категории, заместитель председателя ПК по литературе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Богданова Ольга Владимировна	Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования