

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>**  
**по русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 0-1*

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4647	99,06	4535	99,36	4386	99,59

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

*Таблица 0-2*

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2214	47,64	2138	47,14	2140	48,79
Мужской	2433	52,36	2397	52,86	2246	51,21

**1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)**

*Таблица 0-3*

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
Всего участников	4647	100	4535	100	4386	100
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4612	99,25	4500	99,23	4363	99,48
ВТГ, обучающихся по программам СПО	27	0,58	26	0,57	22	0,5
В т.ч. участников с ОВЗ	57	1,23	65	1,43	73	1,66
ВПЛ	59	1,2	43	0,9	0	0

#### 1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего участников	4612	99,25	4500	99,23	4363	99,48
2	Гимназии	443	9,53	450	9,92	456	10,4
3	Кадетские школы	50	1,08	57	1,26	45	1,03
4	Лицеи	504	10,85	450	9,92	505	11,51
5	СОШ	3397	73,1	3259	71,86	3120	71,14
6	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	125	2,69	172	3,79	151	3,44
7	СОШ школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	24	0,52	22	0,49		
8	Центр образования	69	1,48	90	1,98	86	1,96

#### 1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе
----------	------------------	--	---

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

		предмету	
1.	г. Пенза	1965	44,80
	г. Заречный	200	4,56
	г. Кузнецк	339	7,73
	Башмаковский район	38	0,87
	Бековский район	29	0,66
	Белинский район	59	1,35
	Бессоновский район	108	2,46
	Вадинский район	23	0,52
	Городищенский район	115	2,62
	Земетчинский район	76	1,73
	Иссинский район	32	0,73
	Каменский район	163	3,72
	Камешкирский район	21	0,48
	Колышлейский район	61	1,39
	Кузнецкий район	92	2,10
	Лопатинский район	17	0,39
	Лунинский район	26	0,59
	Малосердобинский район	17	0,39
	Мокшанский район	52	1,19
	Наровчатский район	22	0,50
	Неверкинский район	36	0,82
	Нижнеломовский район	84	1,92
	Никольский район	95	2,17
	Пачелмский район	32	0,73
	Пензенский район	137	3,12
	Сердобский район	152	3,47
	Сосновоборский район	19	0,43
	Спасский район	51	1,16
	Тамалинский район	44	1,00
	Шемьшейский район	20	0,46
	Министерство образования (ВПЛ, СПО)	22	0,50
	Министерство образования 58	239	5,45

## **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

Иной категории участников, принявших участие в ЕГЭ, помимо выше рассмотренных, в основной день основного периода не отмечается.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Количество участников в ЕГЭ по русскому языку в Пензенской области в 2024 году уменьшилось на 218 чел. по сравнению с 2023 годом. На протяжении последних лет складывается тенденция к некоторому уменьшению количества выпускников средней школы (при значимом увеличении выпускников основной школы). Уменьшение численности одиннадцатиклассников особенно заметны в сравнении с 2021 годом (5033 чел.). Сокращение численности произошло в основном за счет уменьшения контингента старшеклассников в большинстве районов Пензенской области и областном центре, а также за счет более высоких требований, предъявляемых к выпускникам основной школы, поступающим в 10 класс.

Наиболее заметное сокращение количества выпускников средних школ произошло в городах Пензе (на 244 чел. с учетом изменения подчиненности ОО) и Кузнецке (на 50 чел.), а также в Башмаковском (на 35 чел.), Городищенском (на 33 чел.), Нижнеомовском (на 34 чел.) и некоторых других районах. Незначительное увеличение числа участников ЕГЭ наблюдается в г. Заречном (на 23 чел.), Земетчинском (на 26 чел.), Кузнецком (на 15 чел.) районах. Среди участников экзамена по-прежнему наиболее значительной остается доля выпускников образовательных организаций областного центра, включая ОО, подчиненные непосредственно Министерству образования. При этом несколько увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий за счет открытия в г. Пензе новых лицеев (ГБОУ ПО «Академический лицей № 14», ГБОУ ПО «Инженерно-строительный лицей № 52»). Количество выпускников организаций СПО остается практически на уровне прошлого года.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Доля участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	0,39	0,35	0,75
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	25,11	25,98	34,79
3.	от 61 до 80 баллов, %	54,74	46,55	43,02
4.	от 81 до 100 баллов, %	19,75	27,12	21,43
5.	100 баллов	68,86	69,67	65,88
6.	<b>Средний тестовый балл</b>	<b>68,7</b>	<b>69,5</b>	<b>65,9</b>

## 2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,73	34,79	43,04	21,43
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	4,55	36,36	40,91	18,18
3.	ВПЛ	-	-	-	-
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	34,25	36,99	28,77

<sup>4</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>5</sup>

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	457	0	16,63	44,42	38,95
2.	Иное	22	4,55	36,36	40,91	18,18
3.	Кадетская школа	45	0	48,89	44,44	6,67
4.	Лицей	505	0	28,12	43,37	28,51
5.	Средняя общеобразовательная школа	3120	0,64	38,3	42,92	18,14
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	151	0	19,87	50,99	29,14
7.	Центр образования	86	13,95	61,63	23,26	1,16

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	2237	0,31 % (7)	26,33 % (589)	44,75 % (1001)	28,61 % (640)
2.	мужской	2149	1,26 % (27)	43,60 % (937)	41,18 % (885)	13,96 % (300)

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Пенза	1965	0,87 % (17)	30,74 % (604)	44,48 % (874)	23,92 % (470)
2	г. Заречный	200	0 % (0)	19,50 % (39)	51,50 % (103)	29,00 % (58)
3	г. Кузнецк	339	0,29 % (1)	35,10 % (119)	40,71 % (138)	23,89 % (81)
4	Башмаковский район	38	5,26 % (2)	31,58 % (12)	39,47 % (15)	23,68 % (9)
5	Бековский район	29	0 % (0)	37,93 % (11)	41,38 % (12)	20,69 % (6)
6	Белинский район	59	0 % (0)	49,15 % (29)	37,29 % (22)	13,56 % (8)
7	Бессоновский район	108	0 % (0)	40,74 % (44)	40,74 % (44)	18,52 % (20)
8	Вадинский район	23	0 % (0)	56,52 % (13)	30,43 % (7)	13,04 % (3)
9	Городищенский район	115	0,87 % (1)	52,17 % (60)	36,52 % (42)	10,43 % (12)
10	Земетчинский район	76	0 % (0)	34,21 % (26)	42,11 % (32)	23,68 % (18)
11	Иссинский район	32	0 % (0)	68,75 % (22)	25,00 % (8)	6,25 % (2)
12	Каменский район	163	0,61 % (1)	41,10 % (67)	44,17 % (72)	14,11 % (23)
13	Камешкирский район	21	0 % (0)	33,33 % (7)	38,10 % (8)	28,57 % (6)
14	Колышлейский район	61	0 % (0)	50,82 % (31)	44,26 % (27)	4,92 % (3)
15	Кузнецкий район	92	1,09 % (1)	42,39 % (39)	44,57 % (41)	11,96 % (11)
16	Лопатинский район	17	5,88 % (1)	41,18 % (7)	29,41 % (5)	23,53 % (4)
17	Лунинский район	26	0 % (0)	50,0 % (13)	42,31 % (11)	7,69 % (2)
18	Малосердобинский район	17	5,88 % (1)	29,41 % (5)	47,06 % (8)	17,65 % (3)
19	Мокшанский район	52	1,92 % (1)	40,38 % (21)	36,54 % (19)	21,15 % (11)
20	Наровчатский район	22	4,55 % (1)	45,45 % (10)	45,45 % (10)	4,55 % (1)
21	Неверкинский район	36	2,78 % (1)	55,56 % (20)	30,56 % (11)	11,11 % (4)



№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	Нижнеломовский район	84	1,19 % (1)	34,52 % (29)	46,43 % (39)	17,86 % (15)
23	Никольский район	95	3,16 % (3)	37,89 % (36)	49,47 % (47)	9,47 % (9)
24	Пачелмский район	32	0 % (0)	50,0 % (16)	40,62 % (13)	9,38 % (3)
25	Пензенский район	137	0,73 % (1)	39,42 % (54)	45,99 % (63)	13,87 % (19)
26	Сердобский район	152	0 % (0)	44,08 % (67)	42,76 % (65)	13,16 % (20)
27	Сосновоборский район	19	0 % (0)	52,63 % (10)	31,58 % (6)	15,79 % (3)
28	Спасский район	51	0 % (0)	41,18 % (21)	37,25 % (19)	21,57 % (11)
29	Тамалинский район	44	0 % (0)	59,09 % (26)	31,82 % (14)	9,09 % (4)
30	Шемышейский район	20	0 % (0)	25,00 % (5)	40,0 % (8)	35,00 % (7)
31	Министерство образования (ВПЛ, СПО)	22	4,55 % (1)	36,36 % (8)	40,91 % (9)	18,18 % (4)
32	Министерство образования 58	239	0 % (0)	23,01 % (55)	39,33 % (94)	37,66 % (90)

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>6</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

<sup>6</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ГБНОУ ПО "Губернский лицей", Министерство образования 58	52	78,8 % (41 из 52)	19,2 % (10 из 52)	1,9 % (1 из 52)	
2	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	39	69,2 % (27 из 39)	25,6 % (10 из 39)	5,1 % (2 из 39)	
3	МБОУ СОШ № 225, г. Заречный	29	55,2 % (16 из 29)	37,9 % (11 из 29)	6,9 % (2 из 29)	
4	МБОУ СОШ № 63, г. Пенза	25	52,0 % (13 из 25)	32,0 % (8 из 25)	16,0 % (4 из 25)	
5	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	51	51,0 % (26 из 51)	45,1 % (23 из 51)	3,9 % (2 из 51)	
6	МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	38	47,4 % (18 из 38)	42,1 % (16 из 38)	10,5 % (4 из 38)	
7	МБОУ СОШ № 26 им. В.С. Гризодубовой, г. Пенза	19	47,4 % (9 из 19)	36,8 % (7 из 19)	15,8 % (3 из 19)	
8	МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район	16	43,8 % (7 из 16)	37,5 % (6 из 16)	18,8 % (3 из 16)	

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
9	МБОУ СОШ № 1 им. К.Г. Мохова р.п. Башмаково, Башмаковский район	14	42,9 % (6 из 14)	42,9 % (6 из 14)	14,3 % (2 из 14)	
10	ГАОУ ПО "Многопрофильная гимназия № 13", Министерство образования 58	52	42,3 % (22 из 52)	46,2 % (24 из 52)	11,5 % (6 из 52)	
11	МБОУ СОШ № 74, г. Пенза	41	41,5 % (17 из 41)	41,5 % (17 из 41)	17,1 % (7 из 41)	
12	МБОУ СОШ № 56 имени Героя России, летчика-космонавта А.М. Самокутяева, г. Пенза	27	40,7 % (11 из 27)	51,9 % (14 из 27)	7,4 % (2 из 27)	
13	МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк	37	40,5 % (15 из 37)	37,8 % (14 из 37)	21,6 % (8 из 37)	
14	МБОУ "Гимназия № 53", г. Пенза	21	38,1 % (8 из 21)	47,6 % (10 из 21)	14,3 % (3 из 21)	
15	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева, г. Пенза	58	37,9 % (22 из 58)	51,7 % (30 из 58)	10,3 % (6 из 58)	

## 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>7</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ СОШ № 41, г. Пенза	16	18,8 % (3 из 16)	50,0 % (8 из 16)	31,2 % (5 из 16)	
2	МБОУ центр образования № 1 г. Пензы	86	14,0 % (12 из 86)	61,6 % (53 из 86)	23,3 % (20 из 86)	1,2 % (1 из 86)
3	МБОУ СОШ № 1 им. Б.А. Прозорова г. Никольска, Никольский район	26	7,7 % (2 из 26)	50,0 % (13 из 26)	38,5 % (10 из 26)	3,8 % (1 из 26)
4	МБОУ СОШ им. М.Н. Загоскина с. Рамзай, Мокшанский район	14	7,1 % (1 из 14)	50,0 % (7 из 14)	28,6 % (4 из 14)	14,3 % (2 из 14)
5	МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба, Малосердобинский район	15	6,7 % (1 из 15)	33,3 % (5 из 15)	46,7 % (7 из 15)	13,3 % (2 из 15)

<sup>7</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	МБОУ СОШ с. Наровчат, Наровчатский район	21	4,8 % (1 из 21)	42,9 % (9 из 21)	47,6 % (10 из 21)	4,8 % (1 из 21)
7	МБОУ СОШ № 78, г. Пенза	24	4,2 % (1 из 24)	25,0 % (6 из 24)	54,2 % (13 из 24)	16,7 % (4 из 24)
8	МБОУ СОШ № 5, г. Кузнецк	27	3,7 % (1 из 27)	18,5 % (5 из 27)	55,6 % (15 из 27)	22,2 % (6 из 27)

## 2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2024 года по русскому языку в Пензенской области оказались несколько хуже результатов предыдущих лет. Если незначительные колебания среднего балла в 2021-23 гг. (70,6 в 2021 г., 68,7 в 2022 г., 69,5 в 2023 г.) свидетельствовали о стабильности результатов, то в этом году проявила себя тенденция к снижению показателя: 65,9, несмотря на то, что количество выпускников, получивших 100 баллов, выросло до 12 человек.

Хотя количество обучающихся, не набравших минимального балла, несколько увеличилось (на 12 человек по сравнению с прошлым годом), их доля остается невысокой и составляет менее 1% от общего числа участников экзамена. Особенно заметно сократилось количество выпускников, набравших на экзамене от 81 до 100 баллов: с 26,8 до 21,4. Снижение количества «высокобалльников» произошло в 25 (из 30) муниципальных образованиях, особенно заметное в г. Пензе (с 32,8 в 2023 г. до 23,9%), Вадинском (с 33,3 до 13,0%), Колышлейском (с 15,7 до 4,9%), Наровчатском (с 20,0 до 4,5%), Пачелмском (с 32,6 до 9,4%) районах. Только в 2 районах произошло увеличение доли таких выпускников: Малосердобинском (с 8,0 до 17,6%) и Спасском (17,9 до 21,6%). Менее значительное сокращение произошло в количестве учеников, набравших от 60 до 80 баллов (с 46,3 до 43,0%), их доля, как и в предыдущие годы остается самой значительной и наиболее существенно влияет на качество выполнения заданий. В большинстве муниципальных образований произошло увеличение доли обучающихся, набравших на экзамене от минимального балла до 60: в среднем по области с 26,2 до 34,8 %. Такое перераспределение количества участников разных групп экзаменуемых также подтверждает наметившуюся тенденцию к снижению результатов.

Полученные результаты с наметившейся тенденцией к снижению показателей требуют совершенствования системы подготовки к ЕГЭ, которая сложилась в образовательных организациях Пензенской области. Следует заметить, что изменение показателей по группам экзаменуемых с разными результатами касается главным образом выпускников текущего года, обучающихся в средних школах, результаты выпускников лицеев и гимназий более высокие и стабильные.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>8</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Пензенской области варианты КИМ по русскому языку (на основе открытого варианта № 313 ) полностью соответствуют демоверсии 2023-2024 учебного года и сохраняют основные элементы содержания, подлежащие оцениванию. КИМ включает в соответствии со спецификацией 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

1 часть: 26 тестовых заданий (с одним или несколькими краткими ответами), направленных на проверку уровня сформированности языковой и коммуникативной компетенций; к заданиям повышенного уровня сложности относятся задания №№ 3 (стилистический анализ текста), 21 (пунктуационный анализ текста), 26 (основные изобразительно-выразительные средства русского языка). Выполняя задания первой части, школьники анализируют единицы всех уровней языковой системы: слово, словосочетание, предложение, текст – и дают ответы в виде слова или цифры (группы цифр). Форма задания и способ предъявления языкового материала соответствует проверяемому элементу содержания.

2 часть: одно задание (№ 27) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста, направленное на проверку уровня сформированности коммуникативной компетенции в части владения рецептивными (чтение) и продуктивными (письмо) умениями речевой деятельности. В соответствии со спецификацией задание относится к базовому уровню сложности.

Все основные характеристики работы 2024 года по сравнению с прошлым годом сохранены, однако в содержании и системе оценивания некоторых заданий произошли изменения.

В составном задании (1 – 3), ориентированном на проверку умения выполнять стилистический анализ текста, сохранены те же, что и прошлым году, особенности содержания и структуры. Содержательные особенности и порядок следования заданий ориентированы на осмысление текста в единстве формы и содержания. В открытом варианте для анализа школьникам предложен текст официально-делового стиля речи (инструкция). Отбор языкового материала (многозначные слова межстилевого характера – задание 2), формулировки дистракторов (задания 2, 3) направлены на осмысление и разграничение похожих по некоторым признакам текстов разных стилей речи (официально-делового и научного). В формулировке задания 1 сохранены ставшие традиционными подходы к проверке умений подбирать средства связи частей предложения и предложений в тексте в соответствии с их смысловой ролью и грамматическими особенностями.

Задания №№ 4 – 8, направленные на выявление уровня владения основными языковыми нормами (орфоэпической, лексической и грамматической), предложены в традиционном и ставшем привычным формате. Языковой материал соответствует возрастным возможностям старшеклассников, требованиям программы по русскому языку (базовый уровень), содержанию данных в комплекте демонстрационных материалов словников (для выполнения заданий 4, 5) и позволяет адекватно оценить уровень сформированности языковой компетентности в части владения основными языковыми нормами.

---

<sup>8</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задания орфографического блока (9 – 15), как и в предыдущие годы, имеют практическую направленность и проверяют уровень владения основными орфографическими нормами на материале отдельных слов и/или словосочетаний (предложений), представляющих собой минимальный контекст, позволяющий уточнить лексическое значение слова и условия выбора написания. Сохранены количество и порядок следования заданий, хотя изменился способ предъявления языкового материала в заданиях 13 и 14, что позволило не только унифицировать формулировки, но и детализировать общий способ орфографических действий применительно к выбору типа написания (слитного, раздельного, дефисного) и, соответственно, увеличило дифференцирующую способность заданий. Все слова (словосочетания) достаточно частотны в речи обычного человека, поэтому проверка грамотного их написания представляется целесообразной.

Задания, проверяющие уровень владения пунктуационными нормами (16 – 21), не изменились по сравнению с материалами предыдущих лет. Предложенные для анализа предложения (в том числе в тексте для пунктуационного анализа) представляют собой речевые реализации типовых синтаксических моделей и соответствуют материалу школьных программ (базовый уровень).

Таким образом, задания 1 – 21 первой части КИМа ЕГЭ ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), имеют практическую направленность и позволяют достаточно адекватно проверить уровень подготовки выпускника по русскому языку. Распределение заданий по основным содержательным линиям (блокам) соответствует спецификации, соотносится с традицией изучения предмета. Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносится с указанным в спецификации уровнем сложности и возрастными возможностями обучающихся. Формулировки заданий корректны.

Тематика и проблематика текстов, предложенных для чтения и анализа с последующим написанием сочинения, актуальна для выпускников средней школы: отношение к «чужакам» и людям, победившим увечье, понимание сущности настоящей дружбы, особенностей взаимоотношений писателя и читателя. Уровень сложности текстов по вариантам принципиально не различается и соответствует возрастным возможностям среднестатистического старшеклассника. Особенности формулировок и подбор дистракторов послетекстовых заданий (№№ 22 – 26) не только позволяют проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогают отобрать материал для выполнения задания № 27, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

Таким образом, в целом можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте	базовый	77,5 %	29,4 %	61,9 %	82,1 %	95,5 %
2	Лексическое значение слова	базовый	68,1 %	29,4 %	55,9 %	69,7 %	86,2 %
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	повышенный	46,3 %	5,9 %	27,3 %	49,3 %	72,6 %
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	64,2 %	2,9 %	40,8 %	70,1 %	92,7 %
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	базовый	76,2 %	11,8 %	60,7 %	80,8 %	94,5 %

<sup>9</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Лексические нормы (исправление лексических ошибок)	базовый	90,4 %	44,1 %	80,9 %	95,1 %	98,1 %
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	81,0 %	29,4 %	68,7 %	84,0 %	96,8 %
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	64,9 %	1,5 %	29,0 %	79,0 %	97,6 %
9	Правописание корней	базовый	65,5 %	14,7 %	42,4 %	72,2 %	91,3 %
10	Правописание слов с приставками	базовый	55,6 %	17,6 %	32,6 %	61,0 %	83,2 %
11	Правописание суффиксов в словах разных частей речи	базовый	49,7 %	8,8 %	25,0 %	54,2 %	82,3 %
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	46,0 %	5,9 %	22,3 %	47,8 %	82,2 %
13	Слитное/ раздельное написание НЕ и НИ	базовый	58,1 %	8,8 %	32,2 %	63,8 %	90,4 %
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	50,3 %	14,7 %	22,3 %	54,8 %	88,2 %
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	базовый	76,8 %	20,6 %	59,6 %	83,5 %	93,3 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении	базовый	51,8 %	5,9 %	20,8 %	58,3 %	90,9 %
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	базовый	73,1 %	17,6 %	48,7 %	83,2 %	94,7 %
18	Знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями	базовый	61,3 %	5,9 %	34,9 %	69,6 %	89,5 %
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	79,1 %	23,5 %	55,5 %	89,3 %	99,0 %
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	базовый	62,4 %	8,8 %	33,5 %	70,7 %	94,5 %
21	Пунктуационный анализ текста	повышенный	61,2 %	2,9 %	36,1 %	67,8 %	90,9 %
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	67,4 %	17,6 %	52,6 %	70,0 %	87,8 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Функционально-смысловые типы речи	базовый	43,0 %	8,8 %	22,1 %	44,1 %	75,9 %
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	89,1 %	35,3 %	82,1 %	91,9 %	96,9 %
25	Средства связи предложений в тексте	базовый	59,0 %	2,9 %	29,4 %	67,1 %	92,8 %
26	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный	70,3 %	2,9 %	42,8 %	80,5 %	96,7 %
27	Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	базовый					
1	Формулирование проблемы исходного текста	базовый	98,8 %	41,2 %	97,9 %	99,9 %	100%
2	Комментарий к сформулированной проблеме	базовый	73,0 %	6,9 %	59,3 %	77,5 %	88,5 %
3	Отражение позиции автора исходного текста	базовый	95,9 %	11,8 %	91,6 %	98,9 %	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	базовый	85,5 %	5,9 %	72,6 %	91,1 %	98,0 %
5	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	базовый	69,3 %	7,4 %	54,9 %	74,2 %	85,2 %
6	Точность и выразительность речи	базовый	96,0 %	29,4 %	92,4 %	98,3 %	99,7 %
7	Соблюдение орфографических норм	базовый	70,5 %	1,0 %	49,0 %	78,1 %	92,9 %
8	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	51,1 %	2,0 %	22,5 %	57,9 %	85,6 %
9	Соблюдение языковых (грамматических) норм	базовый	63,6 %	4,4 %	47,2 %	67,5 %	84,6 %
10	Соблюдение речевых норм	базовый	56,9 %	5,9 %	42,5 %	60,0 %	75,8 %
11	Соблюдение этических норм	базовый	98,9 %	41,2 %	98,1 %	99,9 %	100%
12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	базовый	94,8 %	41,2 %	92,8 %	95,3 %	99,1 %

## Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

### ○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Результаты статистического анализа позволяют выделить задания базового уровня, процент выполнения которых менее 50%. Как и в предыдущие годы, это задание 12, проверяющее умение писать суффиксы причастий и окончания глаголов 1 и 2 спряжения. Хотя средние показатели результатов несколько выше прошлогодних (43,4% в 2023 году), уровень его выполнения не достиг базового. Одна из причин трудностей, на наш взгляд, обусловлена тем, что выполнение задания требует умения перестроить алгоритм орфографических действий на основе выявления и применения общих принципов написания окончаний глаголов и суффиксов причастий, т.к. соответствующие правила, изучаются в разное время (правописание окончаний 4, 5 класс, правописание суффиксов причастий – 7 класс); а организации обобщающего повторения не уделяется должного внимания.

На уровне ниже базового выполнено задание 11, проверяющее умение писать суффиксы в словах разных частей речи. Трудности обусловлены рядом причин, среди которых можно назвать следующие:

- большой объем словарного материала, не ограниченного какими-либо внешними факторами;
- большое количество правил, требующих применения, при недостаточности практики их применения;
- сравнительно низкая частотность отдельных слов и, соответственно, непрочное усвоение написаний (*обезлюдЕть, милостИвый, парчОвый* и др.);
- неумение соотносить суффиксы с частеречной принадлежностью слова и опираться в выборе написания на анализ словообразовательной модели.

На низком уровне обычно находятся показатели выполнения задания 23, проверяющего умения определять тип речи фрагмента текста и характеризовать смысловую связь указанных предложений. Оно было выполнено на уровне ниже базового в 2021 и 2022 гг. (46 – 47%) и на базовом уровне в 2023 г. (62,3%). В 2024 году уровень выполнения составил 43,0%. Неустойчивость показателей выполнения этого задания по годам обучения говорит о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений и ситуационной обусловленности результата.

### ○ Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Среди заданий повышенного уровня сложности ниже базового в 2024 году выполнено только задание 3, направленное на проверку умения выполнять информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров (стилистический анализ), – 46,3%, хотя в 2023 году результаты соответствовали базовому уровню (60,6%). Показатели выполнения всех заданий повышенного уровня сложности (3, 21 и 26) заметно выше 15 %.

## Прочие результаты статистического анализа

Анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками Пензенской области, как и в предыдущие годы, позволяет говорить в целом о достаточном уровне подготовки выпускников по русскому языку: все задания повышенного уровня сложности выполнены более чем на 15%; основная масса заданий первой части выполнена на базовом уровне и уровне выше базового (задания 6, 7, 24).

Известные трудности у выпускников 2024 года вызывали задания 14 и 16, хотя уровень их выполнения и достиг базового, но является сравнительно низким (50,3 и 51,8 % соответственно).

Задание 14 направлено на проверку умений слитно, раздельно или через дефис писать слова разных частей речи и требует от обучающихся не только орфографических знаний, но и умений различать грамматические омонимы, т.к. выбор написания часто определяется умением правильно определить частеречную принадлежность слова. Одна из причин значительного снижения результатов по сравнению с 2023 годом (с 76,4% до 50,3%) связана с изменением формата задания (вместо единичного множественный выбор ответов) и расширением языкового материала с необходимостью более точно определять выбор написания (необходимость поиска не только слитного, но и раздельного/ дефисного написаний). Те же причины могут служить объяснением снижения результатов выполнения и задания 13, проверяющего умение писать слитно или раздельно частицы НЕ и НИ.

Задание 16 проверяет умение правильно ставить запятые в сложносочиненных предложениях и простых предложениях с однородными членами. Типовые синтаксические конструкции бывают похожими, и правильное пунктуационное оформление предложений часто требует от ученика глубокого структурного анализа предложения.

Достаточно высокие результаты стабильно показывает уровень сформированности лексических умений, связанных с освоением лексической системы языка и владения лексической нормой (задания 5, 6, 24); умений, связанных с уровнем владения морфологической (задание 7) нормой.

Ряд заданий по орфографии в динамике обнаруживает достаточно заметные колебания величин, которые свидетельствуют о неустойчивости отдельных обобщенных орфографических умений. Так умение грамотно писать слова с приставками (задание № 10) в 2021 году показали 59% выпускников, в 2022 году – 53 %, а в 2023 – 62 %, а в 2024 году – 56%; с заданием № 15, проверяющим умение выбирать Н или НН в словах разных частей речи, в 2021 году справилось чуть более 61% одиннадцатиклассников, в 2022 г. – 71% , в 2023 г. – 64%, а в 2024 году – 77%.

Снижение результатов в 2024 году показали задания по культуре речи 4 (с 74% в 2023 году до 64%) и 8 (с 79,5% в 2023 году до 65%)., задания по орфографии 13 (слитное или раздельное написание частицы НЕ) и 14 (слитное, раздельное, дефисное написание разных частей речи), задания по пунктуации 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами) с 77% до 73,5,%; 18 ( знаки препинания в предложениях с вводными словами) – с 66% до 61).

В качестве причин снижения результатов можно назвать

- недостаточную освоенность морфологических признаков разных частей речи и умений их дифференцировать;
- изменение формата заданий и подходов к оцениванию,
- слабость умений рефлексивной деятельности.

Лучше прошлогоднего выполнены задания 19, 20, 21. Особенно заметно улучшились показатели задания 21, которое относится к повышенному уровню сложности: если в 2023 году оно было выполнено на уровне ниже базового (32,7%), как в другие предшествующие годы, то в 2024 году уровень выполнения поднялся до 61 %.

Все послетекстовые задания (22 – 26), кроме задания 23, выполнены на базовом уровне и уровне выше базового (задание 24), причем результаты несколько выше уровня прошлого года.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом соответствуют базовому уровню или превышают его (6 критериев из 12 – 50%), обнаруживают тенденцию к росту показателей, что говорит о достаточном уровне сформированности умений строить высказывание на основе самостоятельно прочитанного текста.

### **3.2.2.Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Разные группы заданий выполнены с разными результатами.

Составное задание №№ 1 – 3, направленное на проверку умения выполнять языковой (стилистический) анализ текстов разных стилей и жанров, выполнено выпускниками 2024 года хуже, чем в прошлом году, причем задание 3 – ниже базового уровня.

Снижение показателей по сравнению с 2023 годом произошло по всем заданиям этого блока.

Результаты выполнения задание 1, проверяющего умение подобрать средство связи частей предложения или предложений в тексте, показывает неустойчивые результаты по годам обучения и группам обучающихся: 51,8% в 2022г., 81,8% в 2023 г., 77,5 в 2024 г. Если в группе выпускников, набравших на экзамене в 2024 году от 80 до 100 баллов, с ним справилось 95,5% обучающихся, то в группе показавших низкие результаты – только 30%. Полученные результаты коррелируют с уровнем выполнения задания в 2023 году и результатами выполнения задания 25, которое проверяет то же умение, но на другом языковом материале и более высоком уровне сложности. Уровень выполнение этого задания в открытом варианте (313) ниже среднего по области: только 71% выпускников сумели подобрать в соответствии с заданием сочинительный разделительный союз и вставить его в предложение. Допущенные ошибки свидетельствуют о том, что школьники не различают разряды союзов и вместо разделительных *или (либо)* вставляют соединительные союзы *и, также*, кроме этого, путают союзы и предлоги (*на, по, с*). Это показывает, что изучение частей речи часто ведется без учета их роли в тексте, что приводит не только к ошибкам в тестовых заданиях, но и к неудачам в использовании служебных частей речи в собственном тексте, который создают ученики на экзамене, и нарушению логики развития мысли (критерий К5).

Следовательно, умение подбирать и анализировать средства связи частей предложения и предложений в тексте можно отнести к области образовательных дефицитов, преодоление которых требует более серьезного внимания как со стороны учеников, так и со стороны учителей не только в процессе подготовки к экзамену. Работа по освоению основных признаков текста, к которым относится связность, должна проводиться в процессе изучения программного материала по русскому языку, начиная с 5 класса, что даст возможность последовательно и поэтапно освоить необходимые для выполнения заданий 1 и 25 средства текстовой когезии и повысит значимость изучения морфологических признаков частей речи (в частности служебных в 7 классе).

Снижение показателей выполнения задания 2 (лексический анализ слова) с 81,5 % в 2023 году до 68,1% в 2024 году говорит о неустойчивости умения определять значение многозначного слова в контексте и недостаточности практики работы с толковыми словарями. Как показывает анализ ошибок, наибольшие затруднения вызывает распознавание слова, значение которого обусловлено стилистическими особенностями контекста (слова *средство* и *элемент* в открытом варианте).

Определенные затруднения вызывает выполнение задания 3, которое относится к заданиям повышенного уровня сложности: в 2023 году с ним справилось 60,6% выпускников, в 2024 г. – только 46,8%; даже в группе «высокобалльников» процент выполнения чуть выше 70 (72,5%), в группе обучающихся с низкими результатами с заданием справилось всего 3% обучающихся. Наибольшие затруднения испытали выпускники при определении стилевой принадлежности текста (в 313 варианте для анализа был предложен текст официально-делового стиля речи – инструкция для пешехода) и описании средства, обеспечивающего логику развития мысли. Несмотря на то, что изучение стилей речи является основным содержанием программы по русскому языку в старших классах, имеются серьезные просчеты в практике стилистического анализа: часто он проводится формально, без учета содержательных и жанровых особенностей конкретного текста, без опоры на конституциональные признаки текста как единицы языка. Подготовка обучающихся к выполнению данного задания должна вестись с учетом требований смыслового, структурного анализа, то есть анализа в единстве формы и содержания, при этом необходимо учитывать компоненты анализа текста, которые используются в других заданиях КИМа.

Результаты выполнения заданий по культуре речи (4 – 8) выпускниками 2024 года свидетельствуют о достаточном уровне владения основными языковыми нормами: три задания выполнены на базовом уровне, два – на уровне выше базового, хотя задания №№ 4, 7, 8 продемонстрировали некоторое снижение показателей. Очевидные затруднения эта группа заданий вызывает только у выпускников, не набравших минимального балла: самые низкие показатели (3 и 2%) выполнения в этой группе обучающихся имеют задания 4 (орфоэпическая норма) и 8 (синтаксическая норма). Эти же задания выполнены на уровне ниже базового и выпускниками, набравшими на экзамене до 60 баллов (41 и 29% соответственно). В группе выпускников, набравших более 80 баллов, все задания этого блока выполнены на уровне, превышающем 90%.

Наибольшее количество ошибок в ответах на задания по культуре речи было допущено выпускниками с низкими результатами экзамена. Так в ответах на 4 задание неверно было выбрано слово с постановкой ударения в причастии *снята*. Ошибки при выполнении задания 5 более многочисленны и разнообразны. Большая часть из них свидетельствует об ограниченном словарном запасе старшеклассников: 25 человек указали в качестве ошибочного употребления слово *величественный* в предложении «Мы прошли по *величественным* залам Московского метрополитена...», заменив его словами *великий* и *величайший*. Ряд ошибок обусловлен неудачной заменой правильно выбранного слова: в предложении «Отличительной особенностью этого мероприятия стала *дельная* атмосфера» для замены были предложены паронимы *деловитая*, *деятельная*, даже *удельная* и *дельноватая*; единичные ошибки свидетельствуют о непонимании сути задания: ответы вместо паронимов содержат слова, похожие на синонимы: *приятная*, *веселая*. Результаты выполнения открытого варианта в целом соответствуют средним по области.

К числу трудных заданий для этой группы выпускников относится задание 8. Анализ ошибок, допущенных при выполнении открытого варианта, показывает, что наибольшие затруднения школьники испытывают в обнаружении ошибок в построении предложений с однородными и обособленными членами, выраженными причастным и деепричастным оборотами.



В целом стабильный и достаточно высокий уровень показателей выполнения заданий по культуре речи говорит о том, что работа учителей, направленная на освоение норм современного русского литературного языка в процессе изучения программного материала по лексике и грамматике во всех классах, ведется осознанно и целенаправленно, однако больше внимания следует уделять лексической работе, в том числе работе со словарями и словниками ЕГЭ, а также формированию рефлексивных умений – умений находить и объяснять ошибки.

Задания 9 – 15 проверяют уровень владения орфографической нормой на материале анализа слов (задания 9 – 12) и предложений (задания 13 – 15). Изменение формулировок заданий 13 и 14 привело к определенному единообразию всех орфографических заданий и унификации общего способа действий, в рамках которого выпускники выбирают конкретные написания.

В 2024 году несколько улучшились по сравнению с прошлым годом результаты выполнения задания 9, направленного на проверку умения обнаруживать орфограммы и писать гласные в корнях слов. Особенно заметное улучшение показателей произошло в группе выпускников с низкими результатами: так число школьников, не набравших минимального балла, но выполнивших задание 9 выросло с 4,5 до 15%, результаты учеников, получивших до 60 баллов, увеличились с 32,4 до 42%. В группе «высокобалльников» с заданием справилось более 90% выпускников. Результаты выполнения открытого варианта выше среднего по области, но анализ ошибок показывает, что типичные затруднения школьники испытывают при дифференциации орфограмм в словах с омонимичными корнями (*наслаждение, примЕрять* одежду).

Задания 10, проверяющие умения писать слова с приставками, в 2024 году выполнено несколько хуже, чем в прошлом (56,6% и 62,2% соответственно). Снижение результатов произошло в группах выпускников, набравших от 61 до 80 и выше 80 баллов, зато в группе обучающихся с низкими результатами показатели выполнения улучшились и поднялись с 4,5 до 15%. Уровень выполнения открытого варианта немного ниже среднего по области (53%). Типичные затруднения вызывает у обучающихся написание слов с приставками *пре-* и *при-* (*пристройка* к дому, *непрерывный, пристанище*) и выбор *Ь* и *Ъ* (*съежился, въедливый, бьющийся*). Организация обобщающего повторения по орфографии требует повышенного внимания к написаниям, локализованным в определенных морфемах и/ или на стыке морфем.

Задание 11, проверяющие умения писать слова с приставками и суффиксами разных частей речи, традиционно выполняется выпускниками Пензенской области на базовом уровне, однако в 2024 году уровень его выполнения оказался ниже базового. Снижение результатов произошло в группах выпускников, набравших выше 60 и выше 80 баллов (с 58 до 54% и с 84,8 до 82%) при некотором увеличении доли выполнивших это задание в группе обучающихся с низкими результатами (до 9%). Анализ результатов открытого варианта показывает, что наибольшее количество ошибок было допущено при выборе написания *О/Ё* в суффиксах прилагательных и существительных (*парчОвый, ножОвка*). Одна из возможных причин – непонимание значения слова и, соответственно, неумение определить место орфограммы в нем.

Задание 12 в течение ряда лет выполняется школьниками Пензенской области ниже базового уровня, хотя в 2024 году результаты незначительно улучшились (с 43 до 46%) по сравнению с прошлогодними. Главной причиной ошибок при выполнении этого задания является недостаточная отработка умения определять спряжение глаголов (начальная школа, 5 класс) с учетом исключений и глаголов с безударным суффиксом основы (например, глаголы 1 спряжения на *-ять*). Об этом свидетельствуют самые многочисленные ошибки при выполнении открытого варианта: в качестве правильного ответа многие не выбрали строчку со словами *лаЮт* и *борЮщийся*, зато

ошибочно указали строчку со словами *движУщийся* и *дышАт*. Кроме этого, трудности обусловлены необходимостью перестроить алгоритм рассуждений и способ действий на основе обобщения условий выбора написания в суффиксах и окончаниях, которые по программе изучаются в разных классах.

Задания 13 и 14, направленные на проверку усвоения правил слитного, раздельного, дефисного написания слов разных частей речи, выполнены на базовом уровне (68 и 77%), в группе «высокобалльников» – на уровне, превышающем 90 и 88%. Вместе с тем результаты выполнения этих заданий оказались существенно ниже прошлогодних у всех групп выпускников, что подтверждается уровнем выполнения открытого варианта (53 и 49%). Одной из причин значительного снижения показателей является «переструктурирование» заданий.

Анализ ошибок, допущенных при выполнении открытого варианта, показывает, что главные трудности школьники испытывают при выявлении условий для раздельного написания, реагируя на формальные сигналы вместо вдумчивого анализа содержания предложений. Так, выполняя задание 13, многие школьники не выбрали предложение с наречием *не дыша* (Егор Иванович закрыл глаза и с минуту лежал неподвижно, почти *НЕ дыша*), которое образовано из деепричастия и сохраняет раздельное написание частицы НЕ, но ошибочно выбрали предложение с союзом НО, хотя в этом предложении нет противопоставления признаков (Его ответ был *неполным*, но оригинальным). Недостаточная сформированность умения различать омонимичные части речи при выполнении задания 14 также приводит к ошибкам в выборе написания (*с начала года*, в *то же мгновение* и пр.).

Результаты выполнения заданий 15, проверяющего умение выбирать Н-НН в словах разных частей речи, в течение последних лет не являются устойчивыми: 71% в 2022 г., 64% в 2023 г., 77% в 2024 году. При стабильности результатов в группах выпускников, набравших более 60 баллов, колебания величин в группах обучающихся с низкими результатами говорят о неустойчивости орфографического навыка и ситуационной обусловленности ответов, правильность которых зависит от способа предъявления и ограниченности языкового материала (1 предложение), небольшим (3 – 5) количеством слов с указанной орфограммой.

Наблюдаемые колебания результатов по отдельным заданиям и группам обучающихся по сравнению с прошлым годом не снижают общего уровня владения орфографической нормой, который коррелирует с результатами проверки задания с развернутым ответом 27 (сочинения) по критерию К 7 (71%), но свидетельствуют о неустойчивости сформированных отдельных орфографических умений.

Среди объективных причин трудностей, связанных с выполнением заданий по орфографии, можно выделить следующие:

- неумение устанавливать системные связи между орфографическими явлениями, изученными по программе в разные периоды;
- неустойчивость орфографических умений, в основе которых лежат морфологические характеристики слов, в частности умение быстро и точно дифференцировать части речи;
- неумение пользоваться обобщенными алгоритмами рассуждений (инструкциями), определяющими выбор написания;
- ограниченность словарного запаса старшеклассников и недостаточно развитая языковая интуиция.

Выполняя задания по пунктуации, выпускники 2024 года продемонстрировали достаточный уровень умений анализировать типовые синтаксические конструкции и правильно оформлять их на письме с помощью знаков препинания. Три задания из шести (19, 20, 21) показали результаты выше прошлогодних, одно задание (16) выполнено на уровне прошлого года, два (17 и 18) – на уровне ниже 2023 года. Все задания выполнены на базовом уровне, а уровень выполнения задания 21 повышенной сложности (61 %) значительно превышает 15%. Улучшение результатов продемонстрировали все группы обучающихся, кроме тех, кто не набрал минимального балла.

Устойчивые результаты показывают обучающиеся, получившие на экзамене более 60 баллов, в группе набравших более 80 баллов пять заданий из шести выполнены с результатом, превышающим 90%. Вместе с тем результаты выполнения открытого варианта говорят о неустойчивости пунктуационных умений: два задания выполнены ниже средних результатов по области, причем одно из них – 19, проверяющее умение находить и выделять в предложении вводные слова, – выполнено на уровне ниже базового (46%).

Анализ ошибок в ответах 313 варианта показывает, что школьники испытывают затруднения, если анализируемая конструкция несколько отличается от простой типовой. Так самое большое количество ошибок при выполнении задания 16 было допущено при разделении частей сложносочиненного предложения, имеющих общий второстепенный член или соединенных повторяющимся союзом И. Выполняя задание 17, школьники поставили лишние знаки (одну или две запятые), выделяя причастный оборот перед определяемым словом. Трудным для обучающихся оказалось предложение в задании 18, проверяющем умение выделять вводные слова: «Моя мать рассказывала, что, *по преданию*, в старину красавицы умывались первым снегом и потому, *конечно*, долго сохраняли свою красоту». Более 150 человек не выделили вводное слово (вводную конструкцию) *по преданию*, указывающее на источник информации, без затруднения обнаружив одно из самых распространенных вводных слов *конечно*. Эта массовая ошибка и стала причиной низкого результата.

Выполняя задания 19 и 20 открытого варианта, большинство выпускников правильно обозначили границы частей сложноподчиненного предложения (ошибки единичны), но допустили ошибки в пунктуационном оформлении сложного предложения с разными видами связи (20). «Проблемными» оказались две запятые: перед союзом И, разделяющая части предложения, и между союзами, т.к. союз *пока* всегда одиночный.

Среди причин типичных затруднений можно назвать следующие:

- общая недостаточность уровня освоения грамматического строя языка;
- недостаточный уровень сформированности умений выполнять структурно-смысловой анализ предложения;
- неумение видеть за конкретной речевой реализацией обобщенную синтаксическую модель и анализировать ее;
- недостаточность сформированной системы пунктуационных действий.

Указанные образовательные дефициты свидетельствуют о необходимости более серьезно вести работу по организации обобщающего повторения по пунктуации (в том числе с учетом локализации пунктограмм и функций знаков препинания) не только в процессе подготовки к экзамену, но и при изучении соответствующего программного материала по русскому языку в основной школе.

В отличие от названных пунктуационных заданий, задание 21 (пунктуационный анализ текста) требует от учащихся осмысления уже поставленных знаков препинания в разных по структуре предложениях текста. Помимо умения структурно-смыслового анализа предложения выполнение этого задания предполагает знание теоретических основ пунктуации (основных принципов) с учетом функций знаков препинания. В течение трех лет (с 2021 по 2023 гг.) уровень выполнения задания был ниже базового и составлял от 32 до 46 %. Выпускники 2024 года выполнили задание на базовом уровне, показав средний по области результат, равный 61 %. Показатели улучшились у всех групп выпускников, а в группе «высокобалльников» достигли 91 %. В открытом варианте выпускники, объясняя постановку двоеточия, допустили ошибки, обусловленные неумением выделить часть бессоюзного сложного предложения, которая представляет собой односоставное безличное предложение, что еще раз подчеркивает неумение соотносить постановку знаков препинания (применение правил пунктуации) с анализом структуры предложения.

Сравнительно низкие результаты выполнения заданий по пунктуации коррелирует с уровнем владения пунктуационной нормой, который показали выпускники 2024 года при написании сочинения (критерий оценивания К8), – 51 %.

Задания №№ 22 – 26 традиционно выполняются на основе самостоятельно прочитанного текста. Тексты, предложенные для анализа в 2024 году, как и в предыдущие годы, отличались многоаспектностью содержания, увеличением доли имплицитной информации и требовали вдумчивого и осмысленного чтения.

Выпускники 2024 года показали достаточный уровень умений анализировать текст в единстве формы и содержания, на что ориентированы задания 22 – 26. Все указанные тестовые задания, кроме 23, выполнены лучше, чем в 2023 году, особенно заметно повысились результаты выполнения задания 25, проверяющего умение анализировать средства связи предложений в тексте, – с 43 до 59%. Улучшение результатов произошло во всех группах выпускников, особенно заметное – у выпускников, не набравших минимального балла: так в 2023 году выполнение заданий 23 и 25 составляло 0%, то в 2024 году – 18 и 3%. Задания 22, 25 и 26 открытого варианта выполнены на базовом уровне и показывают результат от 61 до 79%, одно задание (24) на уровне выше базового (98%). Результаты выполнения задания 23 по годам обучения показывали определенный рост (с 42,8% в 2021 году до 62,3% в 2023 году), но в 2024 году вновь показало уровень ниже базового – 43%. Неустойчивость результатов говорит о непрочности сформированных умений, работа над которыми должна вестись в основной школе, начиная с 5 класса.

Задание № 23 проверяет умение дифференцировать функционально-смысловые типы речи и устанавливать смысловые отношения между предложениями. Анализ ошибок, допущенных обучающимися при выполнении открытого варианта, показывает, что наибольшие затруднения школьники испытывают при квалификации типа речи указанного фрагмента: более 50 человек не смогли опознать рассуждение с элементами описания, почти столько же не сумели разграничить повествование и рассуждение. Это говорит о том, что при изучении программного материала (начиная с 5 класса) следует уделять больше внимания освоению приемов разграничения типов речи.

В целом уровень умений анализировать текст в единстве формы и содержания и работать с текстовой информацией можно признать достаточным, что не отменяет необходимости продолжать работу по совершенствованию рецептивных коммуникативных умений обучающихся. Главная причина выявленных затруднений – недостаточная сформированность у школьников приемов рационального чтения и работы с текстовой информацией вследствие преобладания грамматико-правописного подхода к обучению языку.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий первой части КИМа ЕГЭ по русскому языку показывает, что при складывающейся тенденции к улучшению отдельных показателей существенных изменений в количестве и составе заданий, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся, не происходит. В части формирования языковой компетенции результаты работы самой многочисленной группы выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, позволяют выявить проблемные зоны в обучении русскому языку в основной школе, которые обусловлены недостаточной сформированностью грамматических умений (различать части речи и их признаки (при изучении причастия и деепричастия, служебных частей речи); выполнять полный и/или частичный синтаксический анализ предложения), что находит отражение в орфографических (задание № 12), грамматических ( задание № 8) и пунктуационных ошибках (задания №№ 17, 19, 21). Преодоление указанных трудностей требует не только усиления внимания к деятельностной стороне правописных навыков, отработке алгоритмов применения правил и обобщенных способов рассуждения, но и развития языкового чутья, языковой интуиции, грамотной организации обобщающего повторения.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом, несмотря на изменения критерия 6 и подходов к оцениванию по критериям К 2, К 7 и К 8, не показывают существенных расхождений с результатами прошлого года. Незначительные колебания (1 – 3 %) в сторону увеличения или уменьшения можно признать статистически не значимыми. Это свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативной компетентности в части рецептивных (чтение) и продуктивных (создание собственного текста) речевых действий у большинства выпускников Пензенской области. Абсолютное большинство сочинений написано в соответствии с формулировкой задания (инструкцией), что обеспечивает более или менее грамотную структуру текста-рассуждения, целесообразное использование необходимых речевых клише

Стабильным и достаточно высоким (более 90% во всех группах обучающихся, кроме тех, кто не набрал минимального балла) остается количество выпускников, правильно (в той или иной форме) определивших и относительно грамотно сформулировавших одну из проблем исходного текста. Даже в группе обучающихся с низкими результатами экзамена доля учеников, правильно выполнивших эту часть работы, составляет 39%. Единичные ошибки в формулировании проблемы также допущены обучающимися, набравшими до 60 баллов.

Комментируя проблему, большинство одиннадцатиклассников, показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани сформулированной проблемы. К снижению показателя (с 78 до 73%), возможно, привело изменение подходов к оцениванию, что потребовало от учеников большей точности и четкости в работе с текстовой информацией. В целом выпускники 2024 года, кроме тех, кто не набрал минимального балла, показывают при комментировании проблемы устойчивый базовый уровень, что подтверждается результатами выполнения открытого варианта 313 (70% по критерию К 2).

Более 90% выпускников 2024 года, как и в предыдущие годы, сумели правильно определить позицию автора по сформулированной проблеме; 86, % сумели достаточно убедительно обосновать свое отношение к ней.

Несколько снизилась по сравнению с прошлым годом (до 69,6%) доля выпускников, показавших умение строить рассуждение логично, последовательно, с минимальным количеством ошибок в абзацном членении.

К типичным недостаткам в содержании сочинения следует отнести:

- неудачное речевое оформление формулировки проблемы;
- непонимание характера смысловой связи между примерами или неумение найти для ее характеристики адекватное речевое выражение;
- отсутствие смысловой связи между примерами и сформулированной проблемой;
- необоснованный повтор фраз, включенных в пояснение к примерам и анализ смысловой связи между ними, а также в формулировку позиции автора;
- несоответствие позиции автора сформулированной учеником проблеме;
- несоответствие обоснования собственного отношения ученика к сформулированной им же позиции автора (при полном или частичном соответствии сформулированной проблеме).

Выпускники 2024 года показали достаточный уровень умений оформлять письменную речь в соответствии с нормами русского литературного языка. Существенных изменений по всем критериям оценки практической грамотности не произошло, что говорит об

устойчивости результатов. При этом наблюдается достаточно определенная корреляция между результатами оценивания орфографической и пунктуационно грамотности обучающихся в сочинении и результатами выполнения ими соответствующих тестовых заданий.

Как и в предыдущие годы, соблюдение этических норм и фактологической точности не вызывает затруднений у выпускников, более 96% получили по критериям К 11 и К 12 один балл.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Структура и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку позволяет проверить уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений, в основе которых – универсальные учебные действия, в первую очередь познавательные, регулятивные и коммуникативные. Выполнение практически всех заданий первой части опирается на базовые логические действия (анализ, обобщение, классификация), требует достаточного уровня рефлексивных умений и критического мышления (выбор верных или неверных утверждений).

Недостаточная сформированность регулятивных учебных действий в части самооценки и самоконтроля стала одной из причин ошибок при выполнении заданий по культуре речи (№№ 4 – 8), т.к. освоение языковой нормы требует от обучающихся умения разграничивать правильные и неправильные варианты, находить ошибки и устанавливать их причины (№ 8).

Выполнение заданий по орфографии (9 – 14) и пунктуации (16 – 20) помимо предметных умений (правильно писать конкретные слова и ставить знаки препинания в конкретном предложении предполагает опору на такие когнитивные действия, как обобщение, классификация, аналогия. Слабая их сформированность, безусловно, повлияла на результаты выполнения отдельных заданий. Низкий уровень выполнения заданий 11, 12, 13, 14, 16 и характер допущенных ошибок показывают, что многие школьники не владеют алгоритмами выбора написаний, не умеют проводить аналогии и устанавливать системные связи между орфографическими и пунктуационными явлениями, изученными по программе в разные годы.

Недостатки в формировании умений смыслового чтения (коммуникативные и познавательные УУД) определили уровень выполнения заданий 3, 22 – 26 и задания с развернутым ответом 27. Многие школьники плохо ориентируются в прочитанном тексте и испытывают затруднения в осмыслении и критической оценке текстовой информации, определенные затруднения вызывает необходимость излагать свои мысли логично, последовательно, доказательно, анализировать и использовать языковые средства в соответствии с ситуацией общения и коммуникативной задачей.

Написание сочинения по прочитанному тексту (задание № 27) опирается на достаточно высокий уровень самоорганизации, умения планировать работу и достигать запланированного результата. Однако не все выпускники демонстрируют умение работать с инструкцией (формулировкой задания), что находит отражение в наличии сочинений, написанных без опоры на прочитанный текст (таких работ немного, но они есть), пропуске структурных компонентов сочинения, подлежащих оцениванию (отсутствие предложения, в котором четко сформулирована проблема, отсутствие примеров или пояснений к ним и пр.). Качество текста и количество допущенных ошибок в известной степени обусловлены недостаточной сформированностью приемов самопроверки и саморедактирования.

Работа, направленная на формирование метапредметных умений и достижение метапредметных результатов, должна вестись более осознанно и целенаправленно, для достижения более высоких результатов требуется координация усилий всех учителей-предметников.

### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ 2024 года в Пензенской области позволяет говорить о достаточном в целом уровне подготовки выпускников по русскому языку. На достаточном уровне освоены основные элементы содержания школьных программ, отраженные в кодификаторе и контрольно-измерительных материалах, среди них:

- основные нормы современного русского литературного языка, включая орфографические и пунктуационные нормы, составляющие важную часть языковой компетентности и обеспечивающие полноценный уровень речевого общения;
- достаточный уровень сформированности коммуникативной компетентности в части рецептивных (чтение) и продуктивных (письмо) речевых действий

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Вместе с тем нельзя признать достаточным уровень сформированности отдельных орфографических и пунктуационных умений, а также уровень подготовки обучающихся по заданиям, проверяющим владение отдельными речеведческими понятиями, умения использовать эти понятия в качестве инструмента анализа текста.

В группе обучающихся с набравших на экзамене от 81 до 100 баллов, таких умений не выявлено.

В группе обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов, это умения

- выполнять стилистический анализ текста (анализ в единстве формы и содержания) (задание 3);
- писать суффиксы причастий и окончания глаголов (задание 12);
- определять смысловый тип речи указанного фрагмента (задание 23).

В группе обучающихся с результатами от минимального балла до 60 к указанным умениям следует добавить

- недостаточный уровень владения орфоэпической нормой (задание 4);
- неумение распознавать ошибки в построении предложений (задание 8; критерий К9);
- низкий уровень освоения орфографической нормы (задания 9 – 14; критерии К 7 и К 8));
- низкий уровень владения пунктуационной нормой (задания 16 – 21);
- неумение определять средства связи предложений в тексте (задание 25).

Обучающиеся, не набравшие на экзамене минимального количества баллов, не достигли базового уровня ни по одному из заданий.

Выявленные образовательные дефициты сохраняются на протяжении последних трех лет, о чем свидетельствует отсутствие существенных изменений в количестве и составе заданий, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Устойчивую тенденцию к улучшению показателей имеет задание с развернутым ответом № 27: по всем критериям оценивания результаты 2024 соответствуют прошлогодним или несколько превышают их. Улучшение результата, возможно, связано с тем, что в системе мероприятий, направленных на подготовку к экзаменам, в рекомендациях по использованию материалов, подготовленных ФИПИ и ИРР ПО, большое внимание уделялось именно работе с текстом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Проведенная в регионе работа по использованию результатов ЕГЭ предыдущих лет (методический анализ результатов, методические рекомендации для работы МО, обучающие и консультативные мероприятия) определенным образом повлияла на результаты ЕГЭ текущего года: улучшились средние показатели результатов в ряде районов, повысился уровень выполнения отдельных тестовых заданий (№№2, 3, 8, 10, 23, 24), стабилизировались результаты выполнения задания №27.



## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>10</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ *Учителям*

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо:

- внимательно изучить содержание Федеральной образовательной программы (ФОП) по русскому языку и спланировать работу по освоению базовых понятий и обобщенных умений, подлежащих проверке на ЕГЭ, начиная с 5 класса; провести в случае необходимости корректировку учебного материала на уровне рабочих программ;
- предусмотреть в системе обучения точки промежуточного контроля уровня освоения текстоведческих и грамматических понятий, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ;
- тщательно проанализировать результаты ОГЭ и ВПР текущего года по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений) и составить план мероприятий для их устранения;
- целенаправленно на уроках русского языка формировать функциональную грамотность (в части умений работать с текстовой информацией), регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД;
- при изучении орфографии и пунктуации в основной школе усилить внимание к деятельностной стороне навыков, использовать в качестве тренировочного материала задания из КИМов ЕГЭ;
- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения по мере накопления материала с учетом требований кодификатора ЕГЭ;
- более активно использовать уровнево-критериальный подход и приемы формирующего оценивания для оценки учебных достижений обучающихся.

##### ○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Выявить профессиональные дефициты учителей, влияющие на результаты ЕГЭ, с целью их устранения вести работу по совершенствованию профессиональных компетенций в рамках курсов повышения квалификации, в т.ч. через реализацию индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, в рамках индивидуальных консультаций, целевых и тематических семинаров.

---

<sup>10</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

#### 4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

##### ○ *Учителям*

- осуществить анализ результатов ЕГЭ по русскому языку по основным проверяемым элементам содержания (заданиям и группам заданий) и группам участников с разным уровнем предметной подготовки;

- провести сопоставительный анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, выявить образовательные дефициты у разных групп обучающихся и составить план коррекционных мероприятий;

- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений:

- *для обучающихся с низкими результатами:* орфографическое чтение (по Тоцкому), списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, синтаксический разбор предложений и пр.;
- *для обучающихся, набравших выше 60 баллов:* осложненное списывание, диктанты со словарем, решение орфографических и пунктуационных задач, упражнения на редактирование и преобразование текста и др.;
- *для обучающихся с высокими результатами:* решение орфографических и пунктуационных задач, упражнения на редактирование, включение в проектную деятельность;

- целенаправленно вести работу по формированию умений смыслового чтения, постепенно усложняя задачу и расширяя круг умений в зависимости от уровня обученности:

смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема);

структурно-смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема, тип речи, композиция, смысловая связь частей);

структурно-смысловой и стилистический анализ (тема, основная мысль, проблема, стиль и жанр, тип речи, композиция, смысловая связь частей);

- выявить обучающихся, нуждающихся в индивидуальной поддержке в процессе подготовки к экзамену, разработать индивидуальные образовательные маршруты с учетом выявленных содержательных затруднений;

- шире использовать разнообразные формы индивидуальной работы, приемы реализации дифференцированного подхода в практике проведения уроков русского языка и возможности внеурочной деятельности для организации работы с обучающимися разного уровня подготовки, а также для расширения круга чтения и формирования типа правильной читательской деятельности.

##### ○ *Администрациям образовательных организаций*

- обеспечить качественный и объективный анализ результатов ГИА по русскому языку и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;

- выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;

- включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений.
- выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч через индивидуальные образовательные маршруты.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Программно-методическое обеспечение деятельности учителя в 2024/2025 учебном году. Трудные вопросы в Федеральных образовательных программах по русскому языку в основной и старшей школе.
2. Проблемы формирования функциональной грамотности в процессе обучения русскому языку.
3. Современные подходы к контролю и оценке знаний обучающихся в условиях реализации обновленных ФГОС основного и среднего общего образования, ФООП.
4. Личностное и профессиональное развитие учителей-словесников как средство повышения качества образования. Роль наставничества.
5. Проблемы преемственности в формировании УУД.

**4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

Целесообразно разработать междисциплинарную программу повышения квалификации для учителей-предметников по проблемам формирования и оценивания читательской грамотности.

**5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.**

**5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.**

Таблица 0-114

№	Мероприятие	Категория участников
---	-------------	----------------------

п/п	(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	
1	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА и планирование работы на 2024/25 уч. Год ГАОУ ДПО ИРР ПО	Руководители районных и школьных МО словесников Пензенской области
2	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2025 г.»	Учителя русского языка и литературы
3	Индивидуальные и групповые консультации по вопросам подготовки к ГИА по русскому языку (по запросам слушателей курсов ПК)	Учителя русского языка и литературы – слушатели курсов ПК
4	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Особенности подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2025 году»	Учителя, обучающиеся школ Пензенской области
5	Образовательные дефициты по русскому языку и пути их преодоления	Учителя школ с низкими результатами ГИА
6	Мастер-классы учителей по подготовке к решению трудных заданий ЕГЭ по русскому языку	Учителя русского языка и литературы
7	Согласование подходов к проверке и оцениванию задания с развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку	Эксперты ПК ЕГЭ
8	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Типичные речевые ошибки в задании с развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку»	Учителя, обучающиеся школ Пензенской области

### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Занятия стажировочной площадки в рамках курсов повышения квалификации на базе МАОУ многопрофильной гимназии № 13 г. Пензы

2	Занятия стажировочной площадки на базе МБОУ СОШ № 68 с углубленным изучением информатики г. Пензы
3	Занятия стажировочной площадки на базе МБОУ СОШ № 56 г. Пензы
4	Выступления учителей из опыта работы на областных семинарах в рамках курсов повышения квалификации

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение диагностических и корректирующих работ на уровне образовательных организаций и муниципалитетов в рамках ВСОКО.

Проведение тренировочных и пробных ЕГЭ на базе образовательных организаций, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», в т.ч. с использованием материалов ФЦТ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
-------------------------------	--

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Григорьева Александра Кимовна</i>	<i>Пенсионер, кандидат филологических наук, доцент, председатель ПК по русскому языку</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по русскому языку*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Каменева Ольга Викторовна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 30 г. Пензы, кандидат педагогических наук, заместитель председателя ПК</i>
<i>Родионова Инесса Геннадьевна</i>	<i>Заведующая кафедрой «Русский язык и методика преподавания русского языка» ГБОУ ВО ПГУ, доктор филологических наук, доцент, заместитель председателя ПК</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>