

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	180	1,64	179	1,46	171	1,35
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	168	93,33	167	93,3	157	91,8
Мужской	12	6,67	12	6,7	14	8,2

¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	139	77,2	130	72,6	116	67,8
2.	Обучающиеся лицеев	41	22,8	49	27,4	17	9,9
3.	Обучающиеся гимназий					25	14,6
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Обучающиеся ООШ	0	0	0	0	0	0
6.	Другие (ГАОУ СПО «УОР ПО», МБОУ Центр образования №1, АНОО «Академия РОСТУМ»)	0	0	0	0	13	7,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество сдающих ОГЭ по литературе год от года пусть незначительно, но уменьшается, и в 2024 году эта тенденция сохранилась. Это можно объяснить взаимосвязанными причинами: во-первых, уменьшением доли времени, которое подросток выделяет себе для программного или свободного чтения; во-вторых, слабым развитием у многих школьников навыка построения письменного развёрнутого речевого высказывания.

В процентном соотношении традиционно количество девушек преобладает над количеством юношей, что обусловлено гуманитарным характером предмета, отчасти гендерными особенностями в восприятии и интерпретации литературы как искусства слова.

Количество выпускников СОШ традиционно преобладает над выпускниками лицеев и гимназий. Процент выпускников лицеев и гимназий относительно общего числа участников ОГЭ остается на уровне 2022-2023 гг., что говорит о стабильности количества участников ОГЭ по учебному предмету по категориям учебных заведений.

Таким образом, характеристика участников ОГЭ по литературе в 2024 году не отличается от аналогичных показателей 2022 и 2023 годов.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	2,22	0	0	5	2,92 %
«3»	39	21,67	17	9,50	31	18,13 %
«4»	85	47,22	50	27,93	53	30,99 %
«5»	52	28,89	112	62,57	82	47,95 %

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Пенза	103	2	1,94	16	15,53	36	34,95	49	47,57
2.	г. Заречный	8	0	0	2	25	0	0	6	75
3.	г. Кузнецк	6	0	0	0	0	3	50	3	50
4.	Башмаковский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
5.	Бессоновский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
6.	Земетчинский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
7.	Каменский район	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
8.	Колышлейский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
9.	Кузнецкий район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
10.	Лопатинский район	3	1	33,33	1	33,33	0	0	1	33,33
11.	Лунинский район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Мокшанский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
13.	Наровчатский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
14.	Неверкинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
15.	Нижнеломовский район	6	1	16,67	3	50	1	16,67	1	16,67
16.	Никольский район	3	0	0	2	66,67	0	0	1	33,33
17.	Пачелмский район	1	1	100	0	0	0	0	0	0
18.	Пензенский район	5	0	0	1	20	1	20	3	60
19.	Сердобский район	7	0	0	1	14,29	3	42,86	3	42,86
20.	Тамалинский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
21.	Шемышейский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
22.	Министерство образования 58	8	0	0	1	12,5	2	25	5	62,5
ВСЕГО:		171	5	2,92	31	18,13	53	30,99	82	47,95

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,31 % (5)	17,24 % (20)	31,9 % (37)	46,55 % (54)	78,45 % (91)	95,69 % (111)
2.	Обучающиеся лицеев		41,18 % (7)	29,41 % (5)	29,41 % (5)	58,82 % (10)	100 % (17)
3.	Обучающиеся гимназий		8 % (2)	40 % (10)	52 % (13)	92 % (23)	100 % (25)
7.	Другие (ГАОУ СПО «УОР ПО», МБОУ Центр образования №1, АНОО «Академия РОСТУМ»)		15,38 % (2)	7,69 % (1)	76,92 % (10)	84,62 % (11)	100 % (13)

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		100 % (6 из 6)	100 % (6 из 6)
2.	МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова, г. Пенза		100 % (5 из 5)	100 % (5 из 5)
3	МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза		100 % (5 из 5)	100 % (5 из 5)
4	МБОУ СОШ № 58 им. Г. В. Мясникова, г. Пенза		100 % (4 из 4)	100 % (4 из 4)
5				
6	МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (4 из 4)	100 % (4 из 4)
7	МБОУ СОШ № 75/62, г. Пенза		100 % (4 из 4)	100 % (4 из 4)
8	МБОУ СОШ № 69, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
9	ГБОУ ПО "ИСЛ № 52", Министерство образования 58		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
10	ГБОУ ПО "Губернский кадетский корпус по делам ГОЧС имени 70-летия Победы в Великой Отечественной войне", Министерство образования		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
11	МБОУ СОШ № 71, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
12	МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
13	МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
14	МБОУ СОШ № 12 им. В.В. Тарасова, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Результаты экзамена по сравнению с 2023 годом ухудшились, но сопоставимы с результатами 2022 года: в 2022 году было 4 двоечника, в 2024 – 5, в 2023 году неудовлетворительных результатов не было. По количеству троечных работ ситуация аналогичная: 39 в 2022, 31 в 2024 и 17 в 2023. Школьников, написавших экзамен на оценку «хорошо», было больше в 2022 году – 85 против 50 в 2023 году и 53 в 2024 году. И преобладание оценки «отлично» над прочими сохранилось с 2023 года в 2024 году. Таким образом, кроме появления в текущем году пяти работ на оценку «удовлетворительно», ситуация с пропорциями оценок сохранена и свидетельствует о том, что большинство школьников выбирают экзамен осознанно и тщательно готовятся к нему.

Результаты по АТЕ региона традиционно показывают лучшие результаты подготовки по соотношению количества сдающих к качеству их работ у учащихся г. Пензы, г. Заречного и г. Кузнецка. Сохранили свои высокие позиции в подготовке учащихся 9 классов к экзамену по предмету школы Бессоновского, Лунинского, Наровчатского районов. Количество участников ОГЭ по литературе из других районов города меняется, что не позволяет проследить за результативностью подготовки к экзамену в динамике.

Анализ результатов по группам участников экзамена с учетом типа ОО показывает изменение качества обучения в лицеях и гимназиях региона. Так, наблюдается увеличение количества оценок «удовлетворительно (от 1 и 3 в 2023 году до 7 и 2 в 2024 году) и уменьшение в этой же группе количества отличных оценок (с 10 и 21 в 2023 году до 5 и 13 в 2024 году). При этом высокие результаты

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

ОГЭ по предмету вновь показала МБОУ гимназия № 44 г. Пензы, и МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского г. Пензы. Кроме того, в список ОО, показавших наиболее высокие результаты по предмету, как и в 2023 году, вошли МБОУ СОШ № 65/23 г. Пенза, МБОУ СОШ № 58 им. Г. В. Мясникова г. Пенза, МБОУ СОШ № 75/62 г. Пензы им. Героя Советского Союза А.И. Мереняшева. В список школ с лучшими результатами вошла МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район, и в целом по данным этого года часта ситуация, когда 1-2 участника экзамена от района показывают высокие результаты (как, например, участники из Мокшанского, Неверкинского, Наровчатского районов), что свидетельствует о системности работы с учителями региона.

Провести анализ по критериям ОО, показавших самые низкие результаты по предмету, сложно в силу недостаточного количества участников в ОО для получения статистически достоверных результатов.

Таким образом, динамика изменения результатов экзамена по сравнению с данными 2023 года показывает ухудшение результатов экзамена в целом (появление «неуд.») с сохранением преобладания оценок «отлично» над оценками «хорошо» и оценок «хорошо» над оценками «удовлетворительно»; ухудшение качества обучения в лицеях и гимназиях; при этом отметим сохранение некоторыми школами города и района своих высоких результатов по подготовке к ОГЭ по литературе.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Пензенской области варианты КИМ по литературе полностью соответствовали демоверсии 2024 года и включали в соответствии со спецификацией задания разного уровня сложности. Экзаменационная работа состояла из двух частей. Часть I включала в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения и предлагает два задания на выбор: 1.1 (анализ содержания) или 1.2 (анализ формы). Также предлагалось выполнить одно из заданий 2.1 или 2.2, которое относилось к самостоятельно выбранному учащимся фрагменту предложенного произведения. Второй комплекс заданий был отнесен к анализу стихотворения, басни или баллады. Учащимся предлагалось выполнить одно из заданий 3.1 (анализ содержания) или 3.2 (анализ формы), а также задание 4 на сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведен в экзаменационной работе. Во второй части экзаменационной работы учащемуся нужно было выбрать одну из пяти тем и написать сочинение.

В 2024 году в Пензенской области использовалось 11 вариантов КИМ в разные периоды проведения экзамена. Охарактеризуем задания первой части по вариантам, поскольку они не повторяются. Для характеристики заданий второй части темы сгруппируем по тематическим блокам.

Часть 1.

Вариант 307. Первый комплекс заданий КИМ основан на фрагменте рассказа В.М. Шукшина «Чудик». В задании 1.1 требовалось ответить на вопрос, почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный. Для этого учащиеся должны понимать

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

разницу в мировосприятии героев и выйти на проблематику произведения – уникальность Чудика и причины его непонимания окружающими. Задание 1.2 ориентирует на анализ художественных средств, с помощью которых автор передает психологическое состояние героев. От учащихся требуется проявить навык анализа текста, понимание психологизма как способа характеристики героев, знание роли детали в художественном произведении. Задание 2.1 ориентировало на поиск другого фрагмента рассказа с участием Чудика, где проявляются особенности личности этого героя. Для успешного выполнения этого задания требуется не только понимание отличия Чудика от остальных, но и умение верно назвать особенности его личности. А для этого, в свою очередь, важно осмысление глубины созданного Шукшиным образа. Определенная подсказка для выполнения заданий 1.1 и 2.1 содержится в формулировке задания 2.2: «В приведенном фрагменте проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир героя». Эта формулировка шире вопроса об особенностях личности и предполагает выход на философские вопросы взглядов на жизнь (связь с заданием 1.1), отношения к людям (связи с заданием 2.1), размышления о ценностях истинных и преходящих. Второй комплекс заданий этого варианта отнесен к анализу стихотворения Г.Р. Державина «Властителям и судиям». Так, задание 3.1 предлагает ответить, какие идеалы утверждает автор в стихотворении. Для выполнения этого задания требуется не только навык филологического анализа, но и достаточный словарный запас, предполагающий владение понятиями «правосудие», «справедливость», «равенство перед законом». Задание 3.2 ориентировано на анализ формы и требует ответа на вопрос, какую роль играет в стихотворении прием контраста. Для ответа на вопрос необходимо понять авторский замысел, основанный на противопоставлении представлений о том, как должно быть, и тем, что есть. Кроме того, по принципу контраста представлены в стихотворении суд земной и божественный. Таким образом, благодаря приему контраста повествовательное пространство стихотворения сложно организовано и «работает» на раскрытие авторской идеи. Задание 4 повышенной сложности предлагает сопоставить стихотворение Г.Р. Державина «Властителям и судиям» с фрагментом оды А.С. Пушкина «Властителям и судиям» и ответить на вопрос, какие цели преследуют поэты, обращаясь к властителям. Для выполнения задания необходим навык сопоставления текстов с привлечением текста для аргументации.

Вариант 308. Первый комплекс заданий основан на фрагменте романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». В задании 1.1 требовалось дать прямой связный ответ на вопрос, почему автор предполагает два варианта возможной судьбы Ленского. Для ответа от учащегося требовалась определенная интеллектуальная и духовная зрелость, чтобы понять вероятность описанных автором вариантов судьбы Ленского, и умение обосновать эту вероятность. Задание 1.2 ориентирует на выявление роли обилия эпитетов в первой строфе приведённого фрагмента. Здесь требуется понимание функции изобразительно-выразительных средств в художественном произведении. Задание 2.1 предлагает школьнику выбрать другой фрагмент романа, в котором автор обращается к теме поэта и поэзии и ответить на вопрос «Какие аспекты проблемы творчества раскрыты в выбранном фрагменте?» Выполнение этого задания предполагает не только хорошее знание текста произведения для свободной и быстрой ориентации, но и умение выделять аспекты, мотивы темы/проблемы. Второй комплекс заданий отнесен к стихотворению А.А. Фета «Вечер». При выборе школьником задания 3.1 требовалось ответить на вопрос «Каким настроением проникнуто стихотворение?» Здесь нужно было продемонстрировать навыки анализа поэтического текста, умение сформулированную мысль подтвердить примером из текста. Задание 3.2 ориентирует на работу со средствами художественной выразительности: нужно выявить, какие художественные средства помогают поэту создать красоту вечерней природы. Для этого требуются знания изобразительно-выразительных средств разных уровней (лексического, синтаксического) и понимание их роли в

художественном произведении. Задание 4 требует сопоставления стихотворения «Вечер» А.А. Фета со стихотворением «Вечер» И.А. Бунина. Школьнику необходимо выявить, что сближает эти стихотворения. Помимо очевидной в стихотворениях темы наступления вечера и эмоций героя от созерцания красоты вечерней природы в стихотворении Бунина очевидны философские мотивы гармонии единения с миром, ощущения счастья бытия, прелести созерцания природы – для их выявления нужна определенная начитанность, навык видеть в поэтическом (да и любом художественном) тексте смысловые коннотации и анализировать их.

Вариант 310. В первой части экзаменационных материалов предлагается фрагмент рассказа Л.Н. Толстого «После бала». Задание 1.1 предлагает ответить на вопрос, каким образом писатель передает искренность чувств Ивана Васильевича. При ориентации задания на анализ содержания без навыков работы с формой ответ будет поверхностным. Учащемуся нужно увидеть в тексте детальные и трепетные описания Вареньки, на которые способен только любящий человек, отметить прямые выражения повествователем своих чувств, указать на то, что рассказ передается от первого лица, что является самым верным способом раскрытия чувств героя. Все это требует знания способов создания образа и умения их анализировать. Задание 1.2 ориентирует на выявление того, как в приведенном фрагменте проявилось мастерство Л.Н. Толстого в создании портретной характеристики. Это задание проще предыдущего, поскольку сужает пространство для анализа до работы с одним названным художественным приемом. Материала в тексте достаточно для уверенного создания школьниками развернутого письменного речевого высказывания. Задание 2.1 предлагает выбрать другой фрагмент рассказа, в котором описано поведение отца Вареньки, и проанализировать внутреннее состояние рассказчика, наблюдающего за полковником. Здесь внимание учащегося должно быть сосредоточено на состоянии рассказчика, но состояние это необходимо связать со поведением полковника. Такой анализ текста по уровням повествования свидетельствует о сформированных навыках анализа художественного текста в единстве формы и содержания. Задание 2.2 нацелено на выявление умений учащихся работать с художественной деталью: нужно выбрать фрагмент рассказа, где упоминается замшевая перчатка полковника и проанализировать, какую роль она играет в выбранном фрагменте. С одной стороны, фрагмент для работы школьнику указан и при хорошем владении текстом его можно быстро найти, с другой стороны, для создания развернутого речевого высказывания на заданную тему требуется уверенное владение словом, понимание роли детали в произведении и способность это понимание выразить. Второй комплекс заданий КИМ основан на стихотворении А.С. Пушкина «Желание». Задание 3.1 предлагает выявить, в чем и почему находит утешение лирический герой стихотворения. Художественный материал дает хорошие возможности учащемуся продемонстрировать умения анализа философских мотивов поэтического текста. Задание 3.2 ориентирует на анализ роли риторических обращений и восклицаний в стихотворении, что, несмотря на кажущуюся простоту, предполагает понимание их роли в создании пафоса стихотворения, передачи настроения лирического героя, создания эмоционального рисунка текста. Задание 4 предлагает для сопоставления со стихотворением А.С. Пушкина стихотворение А.А. Фета «Нет, я не изменил. До старости глубокой...». Следует выявить тематическую близость стихотворений, что не представляет трудностей для учащихся – тема любви в них явно выражена. Однако мотив преданности лирического героя своему чувству способны увидеть не все участники экзамена, для этого требуется навык анализа не по плану, а исходя из содержания текста, умение выделить мотивы и аспекты темы.

Вариант 311. В первом комплексе дан фрагмент «Песни про ... купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова. Задание 1.1 предлагает ответить на вопрос: «Каким предстает в данном эпизоде царь Иван Васильевич?». Это достаточно привычный вопрос для экзамена, на занятиях по литературе учащиеся к характеристике царя обращались неоднократно, и вместе с тем традиционно встречается непонимание причин поступка царя, поэтому задание хорошо проверяет уровень понимания не только образов, но и социокультурной характеристики

эпохи. Задание 1.2 ориентировано на интерпретацию художественной детали – медного креста Калашникова, погнувшегося от удара Кирибеевича. Здесь, согласно спецификации, учащимся нужно продемонстрировать функции детали как изобразительно-выразительного средства. Задание 2.1 предлагает выбрать другой фрагмент поэмы с участием Кирибеевича и проанализировать черты его характера, проявившиеся в выбранном фрагменте. Развёрнутое рассуждение учащегося должно опираться на художественный текст и демонстрировать понимание противоречий образа Кирибеевича. Задание 2.2 предлагает школьнику выбрать другой фрагмент поэмы, в котором проявляется психологизм, и пояснить, как проявляется мастерство поэта в передаче психологического состояния героя. Второй комплект заданий основан на фрагменте стихотворений «Железная дорога». Задание 3.1 предлагает ответить на вопрос: «Каким предстаёт в приведенном фрагменте купец-подрядчик?». Здесь предполагается не только работа с портретной характеристикой купца, но и выявление особенностей отношения к рабочим. Задание 2.2 предполагает ответ на вопрос: «Почему описание праздника по поводу окончания строительства железной дороги завершается горько-иронической репликой рассказчика?» Выполнение этого задания требует понимания авторской иронии, что всегда представляло трудности для учащихся. Задание 4 на сопоставление предлагает стихотворение А.С. Пушкина «Анчар» – требуется выявить аспекты, сближающие произведения Н.А. Некрасова и А.С. Пушкина. Для выполнения задания необходимо не только понимание проблематики данных стихотворений, но и умения провести сопоставительный анализ по выделенным самостоятельно категориям для сравнения.

Вариант 312. Первый комплекс заданий основан на фрагменте «Василия Теркина» А.Т. Твардовского. Задание 1.1 ориентирует школьников на выявление того, какие черты характера Теркина проявились в приведенном фрагменте. Материал фрагмента позволяет учащимся свободно провести анализ, привлекая текст для иллюстрации своих мыслей. Задание 1.2 ориентировано на работу с формой и предполагает ответ на вопрос о том, с помощью каких художественных средств автор передает напряжение боя. Учащемуся необходимо продемонстрировать навыки анализа текста по лексическому и синтаксическому уровням художественной выразительности. Задание 2.1 требует от школьника понимания авторской позиции: нужно выбрать другой фрагмент поэмы с изображением героики войны и выявить авторское отношение к изображаемым событиям. Это традиционно сложное для учащихся задание: умениями выделить авторскую позицию, обосновать свое мнение с опорой на текст произведения обладают учащиеся с хорошим и отличным уровнем предметной подготовки. Задание 2.2 предлагает выбрать другой фрагмент поэмы и показать, как художественные детали помогают передать характер военных событий. Важно, что это задание не просто на выявление художественных деталей, с помощью которых создается картина военных действий, его выполнение предполагает понимание учащимися особенностей эмоционального рисунка, описываемого в эпизоде, аспектов раскрытия темы с помощью той или иной детали, нюансов авторского отношения к изображаемому. Второй комплекс заданий дан по стихотворению Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся...». При выполнении задания 3.1 нужно охарактеризовать эмоции, которые переживает лирический герой стихотворения. Учитывая философскую тематику произведения, ответ на этот вопрос требует сформированных навыков анализа художественных произведений, понимания не только явно выраженных проблем, но и подтекста. Задание 3.2 предполагает выявление роли антитезы в тексте. Поскольку стихотворение построено на антитезе, выполнение задания трудностей у учащихся не вызвало. Задание 4 предлагает сравнить приведенное стихотворение Ф.И. Тютчева с фрагментом оды Г.Р. Державина «Бог» и выявить сходства и различия раздумий поэта о человеке. С одной стороны, подобная формулировка значительно облегчает выполнение задания, с другой – выполнение задания ограничено одним аспектом, а именно раздумьями поэта о человеке, что

нивелирует возможность широкого сопоставления, заставляет продемонстрировать умение строить развернутое сопоставление в заданном направлении.

Вариант 401. Первый комплекс заданий открывается фрагментом сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь». Задание 1.1 предполагает ответ на вопрос «В чем состоит ущербность жизненной философии, переданной пискарью отцом?» Ответ на вопрос должен свидетельствовать о сформированной у школьника системе ценностей, понимании, на уровне своего возраста, назначения человеческой жизни, роли человека в обществе. Задание 1.2 ориентировано на работу с формой и требует ответа на вопрос, какие приемы сатирического обличения использует М.Е. Салтыков-Щедрин в приведенном фрагменте. Это сложное задание, поскольку сатира и ирония хотя и различаема школьниками в жанрах, прямо их предполагающих (сказка в их числе), но анализ по приемам сатирического обличения не входит в число умений большинства учащихся. В задании 2.1 предлагается выбрать другой фрагмент сказки, где обличается философия обывателя, и предлагается проанализировать выбранный фрагмент, раскрывая авторскую позицию. Это достаточно сложное задание, поскольку, во-первых, для его выполнения требуется сформированное представление о понятии «обыватель», во-вторых, умение связать интерпретацию философии обывателя с авторской позицией. Задание 2.2 совмещает проверку навыка анализировать содержание выбранного самостоятельно фрагмента со знанием видов комического и умения определять их в тексте: «Выберите другой фрагмент сказки «Премудрый пискарь» с ярко выраженной социальной проблематикой. Проанализируйте выбранный фрагмент, раскрывая направленность сатиры М.Е. Салтыкова-Щедрина». Задание 3 связано со стихотворением Г.Р. Державина «Памятник». Так, выполняя 3.1, нужно ответить на вопрос, почему памятник, о котором идет речь в стихотворении, поэт называет вечным. Задание проверяет уровень понимания вечных тем в искусстве, умение прямо и аргументированно ответить на вопрос. Задание 3.2 дает возможность учащемуся продемонстрировать навык владения анализом роли изобразительно-выразительных средств в художественном произведении: «для чего автор стихотворения использует прием антитезы?». Задание 4 предлагает сопоставить стихотворение Г.Р. Державина со стихотворением Е.А. Баратынского «Мой дар убог, и голос мой негромок...» и указать, чем различаются позиции двух поэтов. Здесь проверяется умение учащегося строить развернутую сравнительную характеристику и привлекать текст в заданном направлении анализа.

Вариант 404. Задания 1 и 2 основаны на фрагменте поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник». Выполняя задание 1.1, школьник должен выяснить, как в приведенном фрагменте проявляется отношение автора к своему герою. Для этого ему необходимо продемонстрировать знание средств выражения авторской позиции и умение их выделить в тексте художественного произведения. Задание 1.2 предлагает ответить на вопрос, какие черты «маленького человека» проступают в размышлениях Евгения. Материал фрагмента дает хорошие возможности для развернутого аргументированного ответа, позволяет показать понимание термина «маленький человек» и навыки построения письменного развернутого речевого высказывания. Задание 2.1 предлагает выбрать другой фрагмент поэмы, в котором присутствует образ Евгения, и проанализировать, как там проявляется характер героя. При выполнении этого задания важно не уйти в пересказ поступков героя или в объяснение их причин, а использовать художественный материал как основу для формулирования прямого ответа на вопрос; показать свободное владение понятиями, составляющими характеристику человека (например, робость, бесстрашие, покорность, решительность и др.). Задание 2.2 предлагает выбрать другой фрагмент поэмы, где звучит тема «маленького человека», и проанализировать особенности ее раскрытия. Задание дает возможность показать понимание термина «маленький человек», а также определить роль темы «маленького человека» в произведении или при характеристике образа главного героя. Второй комплекс заданий основан на стихотворении Ф.И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...». В задании 3.1

сформулирован вопрос: «Чем привлекательна ранняя осенняя пора для лирического героя стихотворения»? Задание ориентировано на анализ содержания поэтического произведения и дает хорошие возможности для демонстрации понимания его тематики и речевых способностей учащегося. Задание 3.2 нацеливает учащегося на анализ роли эпитетов в стихотворении. При его выполнении школьнику важно не просто верно указать эпитеты, но определить, зачем они использованы в поэтическом тексте, а это непросто. Задание 4 предлагает для сопоставления стихотворение А.А. Фета «Осенью». Требуется определить, что сближает эти стихотворения. Проверяется умение учащегося строить развернутую сравнительную характеристику и привлекать текст в заданном направлении анализа.

Вариант 407. Первый комплекс заданий основан на фрагменте романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». При выборе задания 1.1 школьнику требуется ответить на вопрос, что не принимает Печорин в представителях «водяного общества». Это достаточно сложно задание, поскольку дан отрывок из дневника Печорина, где повествование окрашено иронией, понимание которой для определенной части школьников трудно. Задание 1.2 ориентировано на работу с портретом: как портрет Грушницкого помогает понять суть его характера? Для ответа требуется понимание тонкостей личности героя и определённое мировоззрение, которое позволяет отличить человека фразы от человека дела. Задание 2.1 диктует необходимость выбора другого фрагмента романа с участием Грушницкого. Нужно определить, какие черты характера героя раскрываются в этом фрагменте. Задание предполагает демонстрацию учащимся осознания «объемности» лермонтовских героев, наличия у них порой противоречивых черт характера, понимания мотивации их поступков. Задание 2.2 предлагает учащемуся выбрать другой фрагмент романа, в котором описано «водяное» общество. Требуется проанализировать выбранный фрагмент, выделяя признаки конфликта героя и толпы. Для выполнения задания нужно понимание способов выражения конфликта такого рода, а также умение построить развернутое рассуждение с опорой на анализ текста. Второй комплекс заданий построен на стихотворении Н.А. Некрасова «Школьник». В задании 3.1 сформулирован вопрос: «Почему встреча с крестьянским мальчиком пробуждает в лирическом герое патриотическое чувство?» Вопрос ориентирует на анализ основной темы стихотворения – благодатных сил родной земли, потенциала народа, способного и готового учиться во благо своей Родины. Это не самая легкая задача для школьника, поскольку требует достаточно широкого кругозора и богатого словарного запаса. Задание 3.2 представляется нам более легким: требуется указать, с какой целью в произведении используется прием противопоставления. Стихотворение основано на антитезе, поэтому сформулировать ответ и проиллюстрировать обе части противопоставлений для учащихся особых трудностей не представляет. Задание 4 предлагает фрагмент «Оды на день восшествия на Всероссийский престол ... Елисаветы Петровны, 1747 года». Необходимо выявить, что сближает фрагмент оды с некрасовским стихотворением. Тема роли образования явно выражена в обоих текстах, поэтому построение сравнительной характеристики может получиться объемным и аргументированным.

Вариант 425. Первый комплекс заданий КИМ также основан на фрагменте романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Задание 1.1 предлагает учащимся ответить на вопрос, какие нравственные проблемы затрагивает Печорин в своих размышлениях. Для ответа на вопрос требуется навык внимательного прочтения текста, умение вычленять требуемую информацию и аргументировать свои суждения. Задание 1.2 требует определить роль эпитетов в данном фрагменте. Задание созвучно со многими подобными в других вариантах: нужно не только верно указать эпитеты, но определить, зачем они использованы в произведении. Задание 2.1 предлагает выбрать другой фрагмент романа, в котором проявилась внутренняя потребность Печорина быть в центре женского внимания. Опираясь на выбранный фрагмент, нужно доказать, что в характере Печорина ярко выражено эгоистическое начало. Формулировка вопроса предполагает поиск в тексте иллюстрации эгоизма Печорина, что посильно даже для учащихся с низким уровнем подготовки. Задание 2.2

перекликается с заданием 2.1: нужно выбрать другой монолог романа, где Печорин анализирует свои отношения с другими персонажами. Требуется проанализировать, какие черты героя раскрываются в выбранном монологе. Во-первых, для выполнения задания требуется сформированный навык смыслового чтения – задание ограничивает поиск выбором не любого фрагмента, а монолога Печорина. Во-вторых, акцент в анализе монолога необходимо сделать на качествах личности героя, а не на характеристике его отношений с другими героями. Второй комплекс заданий дан по стихотворению Ф.И. Тютчева «Люблю грозу в начале мая...». Задание 3.1 ориентирует на анализ содержания произведения: нужно выявить, какие чувства вызывает майская гроза у лирического героя. Помимо очевидного «люблю» школьникам надо определить чувство эстетического восторга от любования природой, эмоциональную наполненность героя, радость созерцания красоты мира и подтвердить это, обратившись к тексту. Задание 3.2 обращает учащихся к анализу того, как в стихотворении представлен мир звуков. Обращение к звуковым образам должно сопровождаться объяснением их роли в тексте. Задание 4 требует сопоставления стихотворения Ф.И. Тютчева со стихотворением И.А. Бунина «Не пугай меня грозою...». Учащимся нужно ответить на вопрос, чем различается восприятие грозы лирическими героями стихотворений. Проверяется умение учащегося строить развернутую сравнительную характеристику и привлекать текст в заданном направлении анализа.

Вариант 427. Первый комплекс вопросов основан на фрагменте комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». При выборе задания 1.1 учащемуся необходимо ответить на вопрос, какие черты личности Митрофана проявляются в данной сцене. Материал фрагмента позволяет учащимся свободно провести анализ, привлекая текст для иллюстрации своих мыслей. Задание 1.2 также касается содержания фрагмента (не формы), и ориентирует школьников на анализ того, как характеризует участников приведенной сцены их реакция на сон Митрофана. Ответ на вопрос требует определенной внутренней зрелости и умения отделить истинное от ложного, увидеть в словах Митрофана не признаки любящего сына (увы, в ответах будет встречаться и такое), а черты подхалима и приспособленца. Задание 2.2 диктует необходимость выбора другого фрагмента комедии, в котором проявляется отношение госпожи Простаковой к сыну. От школьника требуется характеристика этого отношения. Это задание также проверяет понимание учащимся базовых ценностей, понимание сложности и неоднозначности человека. Второй комплекс заданий дан по стихотворению А.С. Пушкина «Свободы сеятель пустынный...». Задание 3.1 понуждает учащихся подумать, почему «мирные народы» сравниваются со стадами. Это размышление напрямую связано с проблематикой стихотворения и позволяет продемонстрировать навыки анализа поэтического текста. Задание 3.2 ориентировано на выявление роли эпитетов для понимания стихотворения. Здесь нужно показать понимание функции эпитета как «ключа к тексту», а также продемонстрировать проникновение в идейное содержание пушкинского стихотворения. Задание 4 предлагает для сопоставления стихотворение Н.А. Некрасова «Сеятелям». Необходимо выявить образную и смысловую связь между этим и пушкинским стихотворением. Формулировка вопроса уже подразумевает два аспекта для построения сравнительной характеристики, школьниками требуется верно выделить в текстах близкие образы и сформулировать общность тематики произведений.

Вариант 429. Задания 1 и 2 даны по фрагменту поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души». В задании 1.1 нужно было пояснить, какие «страстишки» владеют Ноздревым. Материал фрагмента позволяет учащимся свободно провести анализ, привлекая текст для иллюстрации своих мыслей. Задание 1.2 требует выявить, в чем проявляется авторская ирония по отношению к Ноздреву. Это задание сложнее, поскольку в целом работа с видами комического дается трудно нашим учащимся, да и «исторический человек» Ноздрев – персонаж трудный для анализа. Те пороки, которые очевидны из текста (азартность, непостоянство, страстность), соседствуют с беспринципностью, внутренней пустотой, чем герой и опасен. Увидеть в характеристике Ноздрева не просто описание героя, но

ироническое отношение к нему – задача для учащихся с хорошим и отличным уровнем подготовки. Задание 2.1 предлагает выбрать другой фрагмент поэмы, в котором раскрываются особенности характера Ноздрева. Нужно пояснить, опираясь на анализ выбранного фрагмента, почему Плюшкина называет Ноздрева «человек-дрянь». Задание согласуется с 1.1 и дает возможность продемонстрировать понимание глубины созданного Гоголем образа, а также навыки строить развернутое речевое высказывание с опорой на текст произведения. Задание 2.2 диктует необходимость выбрать другой фрагмент поэмы, где содержится лирическое отступление. Требуется выявить роль лирического отступления в выбранном фрагменте. Задание проверяет умение анализировать внесюжетные элементы и их функции в художественных произведениях. Второй комплекс заданий основан на стихотворении А.А. Блока «О, я хочу безумно жить...» Задание 3.1 дает возможность продемонстрировать тематику и проблематику стихотворения, ответив на вопрос «О чем мечтает лирический герой стихотворения А.А. Блока?» Задание 3.2 ориентировано на анализ формы – нужно выявить роль анафоры в стихотворении. Задание 4 предлагает для сопоставления стихотворение Е.А. Баратынского «Мой дар убог, и голос мой негромок...». Сравнительная характеристика должна быть построена на аспектах, сближающих стихотворения. Проверяется умение учащегося строить развернутую сравнительную характеристику и привлекать текст в заданном направлении анализа.

Часть 2.

Задание 5 второй части проверяют умения самостоятельно интерпретировать и оценивать художественные произведения, писать сочинения-рассуждения по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования, редактировать собственные письменные тексты.

Темы второй части можно сгруппировать по блокам:

1) темы, касающиеся тематики / проблематики / образов конкретных произведений:

- Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема одиночества? (вар. 307)
- Каким предстает мир чиновничества в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»? (вар. 307)
- В чем заключается справедливость оценки И.С. Тургеневым произведений М.Е. Салтыкова-Щедрина: «... неудержимо смеясь, публика чувствовала, что бич хлестал ее самое»? (вар. 307)
- Каковы, с Вашей точки зрения, положительные и отрицательные черты Чичикова? (вар. 308)
- Смысл финала сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик». (вар. 308)
- Почему автор называет Матрену «Праведницей»? (вар. 308)
- На каких принципах строятся взаимоотношения людей в «фамусовском обществе»? (вар. 310)
- Какие черты личности Печорина проявляются в истории его отношений с Верой? (вар. 310)
- Народные характеры в творчестве В.М. Шукшина. (вар. 310)
- В чем сила и слабость характера Самсона Вырина? (вар. 311)
- Каким предстает повествователь в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»? (вар. 312)
- Как в лирике А.С. Пушкина раскрывается тема любви? (вар. 312)

- Согласны ли Вы с мыслью В.Г. Белинского, что главное действующее лицо комедии – городничий, «страх которого и сделал Хлестакова Ревизором»? (вар. 312)
- Что позволило критику А.А. Григорьеву утверждать, что в произведениях И.С. Тургенева проявляется тонкое понимание красоты природы? (вар. 312)
- Мастерство И.А. Крылова в создании басенных образов. (вар. 401)
- Почему, по Вашему мнению, свой роман А.С. Пушкин назвал «Капитанская дочка»? (вар. 401)
- Как в поэме М.Ю. Лермонтова раскрывается тема жизни и смерти? (вар. 401)
- В чем схожи Очумелов и Червяков? (вар. 401)
- В чем состоит «миллион терзаний» Чацкого? (вар. 404)
- Согласны ли Вы с критиком В.В. Архиповым, утверждавшим, что «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова – это «рассказ об опустошенности и обесценивании человека»? (вар. 404)
- В чем особенности изображения природы в лирике С.А. Есенина? (вар. 404)
- В чем Чацкий принципиально противоположен Молчалину? (вар. 407)
- Почему русский бунт в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка» назван «бессмысленным и беспощадным»? (вар. 407)
- Какие проблемы ставит в своей прозе Ф.М. Достоевский? (вар. 407)
- Тема семьи в рассказе М.А. Шолохова «Судьба человека». (вар. 407)
- Как в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» раскрывается тема воспитания? (вар. 425)
- Каковы важнейшие черты личности Савельича? (вар. 425)
- Тема поэта и поэзии в лирике В.В. Маяковского. (вар. 425)
- Какова главная мысль повести Н.В. Гоголя «Шинель»? (вар. 427)
- Как в рассказе Л.Н. Толстого «После бала» тема любви связана с социальной проблематикой? (вар. 427)
- Можно ли отнести к героям В.М. Шукшина высказывание М.Горького «Чудаки украшают жизнь»? (вар. 427)
- Бунт «маленького человека» в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник». (вар. 429)
- Своеобразие характера Печорина. (вар. 429)
- Что позволяет говорить о «жестоким реализме» шолоховской прозы? (по рассказу «Судьба человека»). (вар. 429)
- В чем заключаются особенности изображения мира природы в лирике А.А. Фета? (вар.429)

2) Темы, в основе раскрытия которых лежит понятие теории литературы (в том числе на проверку знания изобразительно-выразительных средств и умения оперировать ими для анализа):

- Как в повести Н.В. Гоголя соотносятся реальность и фантастика? (вар. 310)
- В чем проявляется мастерство Ф.И. Тютчева при создании картин природы? (вар. 310)
- Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму? (вар. 311)
- Сатирический образ уездного города в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» (вар. 311)

- Фольклорные традиции в поэзии С.А. Есенина (вар. 311)
 - Что позволило литературоведу Ю.В. Манну утверждать, что в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» большую роль играет антитеза: «мертвая» душа и «живая» душа? (вар. 404)
 - Особенности композиции баллады В.А. Жуковского «Светлана» (вар. 407)
 - В чем своеобразие жанра «Мертвых душ» Н.В. Гоголя (вар. 425)
 - Трагикомическое в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина (вар. 425)
 - Что позволило В.Г. Белинскому утверждать, что В.А. Жуковский был «истинным романтиком»? (вар. 427).
- 3) Темы, ориентирующие на размышления по морально-нравственным, этическим вопросам:
- Изображение внутренней красоты человека в произведениях отечественных поэтов второй половины XX-начала XXI в. (вар. 307)
 - Какие нравственные проблемы ставит Н.М. Карамзин в повести «Бедная Лиза» (вар. 308)
 - Какие человеческие пороки осмеиваются в прозе М.Е. Салтыкова-Щедрина? (вар. 404)
 - Какие важные проблемы затрагивают в своих произведениях отечественные прозаики второй половины XX-начала XXI в.? (вар. 429)
- 4) Темы, связанные с актуальностью классических произведений:
- На какие острые жизненные проблемы откликается проза Ф.М. Достоевского? (вар. 307)
 - Чем, по Вашему мнению, может быть интересна современному читателю сказка М.Е. Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь»? (вар. 311)

Задания КИМ 2024 года соотносятся с заданиями КИМ 2023 года по широте тематики, уровню сложности и проверяемым навыкам. Варианты КИМ согласуются между собой и позволяют сделать вывод о степени подготовленности учащегося по предмету (в шкальном или оценочном выражении).

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание учащимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету. Многие задания позволяют учащимся раскрыть свои взгляды на морально-этические проблемы, высказаться на философские темы. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе для ГИА-9.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
01_1 р К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	базовый	91,8 %	50,0 %	82,3 %	94,3 %	96,3 %
01_2 р К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	базовый	78,1 %	10,0 %	62,9 %	75,5 %	89,6 %
02_1 р К1	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	базовый	72,7 %	26,7 %	37,6 %	73,0 %	88,6 %
02_2 р К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	базовый	64,9 %	20,0 %	33,9 %	52,8 %	87,2 %
03_1 р К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	базовый	87,1 %	50,0 %	69,4 %	87,7 %	95,7 %
03_2 р К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	базовый	72,8 %	10,0 %	54,8 %	63,2 %	89,6 %

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
04_1 р К1	Сопоставление произведений	повышенный	96,2 %	70,0 %	90,3 %	98,1 %	98,8 %
04_2 р К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	повышенный	80,1 %	40,0 %	54,0 %	80,7 %	92,1 %
04_3 р К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	повышенный	66,7 %	10,0 %	46,8 %	44,3 %	92,1 %
05_1 р К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	высокий	78,6 %	20,0 %	49,5 %	78,6 %	93,1 %
05_2 р К2	Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	76,4 %	20,0 %	46,2 %	76,7 %	91,1 %
05_3 р К3	Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	83,3 %	30,0 %	50,0 %	88,7 %	95,7 %
05_4 р К4	Композиционная цельность и логичность	высокий	82,5 %	40,0 %	55,9 %	81,8 %	95,5 %
05_5 р К5	Соблюдение речевых норм	высокий	76,0 %	10,0 %	45,2 %	69,8 %	95,7 %
05_6 р К6	Соблюдение орфографических норм		83,6 %	20,0 %	48,4 %	86,8 %	98,8 %
05_7 р К7	Соблюдение пунктуационных норм		74,3 %	20,0 %	41,9 %	75,5 %	89,0 %
05_8 р К8	Соблюдение грамматических норм		84,2 %	20,0 %	67,7 %	81,1 %	96,3 %

Линии заданий с наименьшим процентом выполнения:

- логичность и соблюдение речевых норм (в базовом, повышенном и высоком уровнях сложности). Средний процент за этот критерий не опускался ниже 50, однако

- в группе учащихся, получивших отметку «2», показатели по речевому критерию в заданиях базового уровня равны 10% (задание 1), 20% (задание 2) и 10% (задание 3); в задании повышенного и высокого уровней сложности (4 и 5) также 10% выполнения;
 - в группе учащихся, получивших отметку «3», показатели по речевому критерию в заданиях разных уровней сложности также опускаются ниже 50%: в задании 2. – 33,9%, в задании 4 – 46,8%, в задании 5 – 45,2%;
 - в группе получивших отметку «4» показатель по речевому критерию опустился ниже 50% в одном задании повышенного уровня сложности – 44,3%;
 - в группе отличников самый низкий процент – 88,6 – наблюдается также по показателю «логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в задании 2.
2. Необходимо отметить низкий процент по критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» в задании базового уровня 2 в группе учащихся, получивших отметку «2» (26,7%) и получивших отметку «3» (37,6%).
 3. Укажем на трудности группы слабо подготовленных учеников с выполнением задания повышенной сложности. В группе получивших оценку «2» с заданием привлечения текста произведения для сопоставления и аргументации справилось 40% учащихся, в группе получивших оценку «3» - 54%.
Отметим, что в группе получивших отметку «2» процент выполнения всех заданий повышенного уровня сложности низок (10-20-30-40%), но это отчасти представляется закономерным. Выделим группы заданий с процентов выполнения ниже 50 в группе учащихся, получивших за экзамен оценку «3»:
 4. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие – 49,5%.
 5. Привлечение текста произведения для аргументации – 46,2%.
 6. Соблюдение орфографических и пунктуационных норм – 48,4% и 41,9%, соответственно (о показателях по речевому критерию мы писали выше).

Успешно освоенным, судя по средним процентам выполнения, оказываются следующие навыки:

- навык понимания предложенного текста и привлечение его для аргументации в заданиях базового уровня 1 и 3 для всех групп участников экзамена;
- навык сопоставления произведений в задании повышенного уровня сложности для всех групп участников экзамена;
- навык опоры на теоретико-литературные понятия при выполнении задания высокого уровня сложности для групп участников экзамена, получивших оценки «3», «4» и «5»;
- навык построения композиционно цельных и логичных письменных развернутых объемных речевых высказываний при выполнении задания высокого уровня сложности для групп участников экзамена, получивших оценки «3», «4» и «5»;
- навык соблюдения грамматических норм для групп участников экзамена, получивших оценки «3», «4» и «5».

Анализ статистических показателей в динамике указывает на сохранение проблем языкового образования. Так, в 2022 и в 2023 годах показателем с наименьшим процентом выполнения также был критерий «логичность и соблюдение речевых норм» (в базовом, повышенном и высоком уровнях сложности). Также сохраняются трудности в освоении привлечения текста произведения для аргументации при построении сравнительной характеристики произведений.

Отметим увеличение количества успешно освоенных навыков (пять в 2024 году против трех в 2023), что свидетельствует о ведении планомерной работы по совершенствованию предметной подготовки в регионе.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 2.

Критерий «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации».

Это задание относится к самостоятельно выбранному учащимся фрагменту предложенного произведения, что представляет трудность для слабо подготовленных учащихся. Характеристика этого задания по всем вариантам дана в разделе 3.1, здесь укажем типичные ошибки при выполнении задания по наиболее частым вариантам. Первая из них – искажение смысла привлекаемого фрагмента в целях формального соответствия заданию. Так, в задании 2.1 варианта 308 требовалось выбрать другой фрагмент романа, в котором автор обращается к теме поэта и поэзии и ответить на вопрос: «Какие аспекты проблемы творчества раскрыты в выбранном фрагменте?». Ответ: *«В романе «Евгений Онегин» автор обращается к теме поэта и поэзии. Татьяна пишет письмо своему возлюбленному, Онегину. Она открыто заявляет о своих чувствах, нарушив правила того времени, так как руководствуется сердцем, а не разумом. Девушку можно считать романтической натурой, она ищет свой идеал в Евгении, страдает от любви к нему: «Другой!.. Нет, никому на свете не отдала бы сердце я. / То в вышнем суждено совете, / То воля неба – я твоя...»*». Здесь отсутствует ответ на вопрос, что позволило эксперту обнулить ответ. Для выполнения этого задания требуется хорошее знание текста романа и умение ориентироваться в лирических отступлениях, которые, собственно, и содержат размышления о творчестве. Помимо этого, нужно владеть пониманием специфики темы творчества, представлять ее аспекты и уметь аргументировать свое мнение.

Укажем и на другую распространенную ошибку при выполнении 2.1 варианта 308: неумение сформулировать прямой связный ответ при понимании задачи для выполнения. Например: *«В главе I романа «Евгений Онегин» в лирическом отступлении А.С. Пушкин вспоминает свое увлечение романтизмом. Но мир южных поэм уступает место реальной жизни, которая гораздо глубже и сложнее, чем представлялась в молодости: «Прошла любовь, явилась муза, / И прояснился темный ум». Он пишет о романтических произведениях одновременно и с иронией, и с теплотой. Ведь прощание с романтизмом – это и прощание с юностью»*. Ошибки при выполнении задания 2.1 и 2.2 варианта 312 аналогичны: это отсутствие прямого ответа (пример 1) и «подгон» выбранного фрагмента под задание, «вчитывание» в текст заданного заданием смысла (пример 2). Текст – фрагмент «Василия Теркина» А.Т. Твардовского. Задание 2.1: выбрать другой фрагмент поэмы с изображением героини войны и выявить авторское отношение к изображаемым событиям. Ответ (пример 2): *«В поэме «Василий Теркин» присутствует авторская позиция по отношению к событиям войны. Его позицию часто можно видеть в образе самого Василия, который олицетворяет весь народ. Автор дает понять, что нужно взять верх над эмоциями, в главе*

«Отдых Теркина» он говорит: «Что над страхом меньше власти, у того в бою подчас» с самой первой главы Твардовский говорит, что «жить без пищи можно сутки», но «не прожить без прибаутки», будто она снимает напряжение, давая заряд смелости. Твардовский чувствовал свою принадлежность к войне, и свое присутствие в поэме часто выражал с помощью эмоционального описания боя: «Взвод! За Родину! Вперед!..», он несколько раз повторял эту фразу». Задание 2.2 предлагает выбрать другой фрагмент поэмы и показать, как художественные детали помогают передать характер военных событий. Ответ (пример 1): «И глядят в глаза друг другу: / Зверю – зверь и враг – врагу» - в этом отрывке автор передает напряженность войны. Враги сосредоточены, готовы биться друг против друга. В любой момент начнется битва и оборвется чья-то жизнь».

К причинам получения выявленных типичных ошибочных ответов в работах учащихся, получивших оценки «2» и «3», относятся: слабое знание художественных текстов, неумение ориентироваться в них, часто – поверхностное знакомство только с сюжетной линией; отсутствие навыка анализа художественного текста; слабое владение понятийным аппаратом теории литературы; отсутствие навыка формулировки прямого связного ответа на вопрос.

Пути устранения выявленных причин типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе:

- 1) регулярная проверка качества знакомства с художественными текстами. Виды проверки: тестирование, фронтальный опрос, работа в малых группах (взаимопроверка);
- 2) отработка навыка анализа произведений с помощью индивидуальных заданий на определение одного элемента анализа (темы, идеи, проблематики и т.д.);
- 3) усиление внимания к работе над теорией литературы на занятиях: работа в парах по определению понятия теории литературы и поиску его в тексте, индивидуальное тестирование, ведение словаря терминов;
- 4) регулярные задания на формулирование прямого связного (устного и письменного) ответа на вопрос.

Задание № 4.

Критерий «Привлечение текста произведения для сопоставления и аргументации».

Задание повышенной сложности: требуется провести развернутое сопоставление анализируемого произведения с другим данным художественным текстом. Проверяет умения анализировать и интерпретировать произведения, сопоставлять их с учетом межтекстовых связей. Характеристика задания по всем вариантам дана в разделе 3.1. Укажем типичные ошибки при выполнении задания по наиболее частым вариантам. Наиболее распространенная ошибка – отсутствие обращения к тексту или обращение к нему на уровне выводов, умозаключений, так или иначе связанных с текстом, но не напрямую. Например, в задании 4 варианта 312 предлагается сравнить стихотворение Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся...» с фрагментом оды Г.Р. Державина «Бог» и выявить сходства и различия раздумья поэтом о человеке. Ответ: «Схожесть стихотворения и оды я вижу так: человек не всемогущ, где-то он лучше других существ, а где-то хуже. Главная мысль авторов – показать нам, что не все доступно человеку – совершенному существу. Раздумья поэтов о человеке различаются объяснением чего не хватает людям. Один поэт показывает нам, что одним недостаточно свободы, второй – что другие не могут найти себя». Такую же ошибку находим при выполнении задания 4 других вариантов. Так, в задании 4 варианта 311 требуется выявить аспекты, сближающие фрагмент стихотворения Н.А. Некрасова «Железная дорога» и А.С. Пушкина «Анчар». Ответ: «Стихотворения «Железная дорога» и «Анчар» сближает безразличное отношение к людям с низким статусом. У царя и у купца-

подрядчика есть только цель, ради которой они спокойно могут отправить человека на верную смерть. Стихотворения наполнены мрачными тропами, которые вызывают сочувствие по отношению к рабочим. Н.А. Некрасов и А.С. Пушкин поднимают острую и важную проблему: неравенство. Своими произведениями авторы стремились озвучить эту проблему, открыть людям глаза на жестокую действительность, которую нужно менять».

Другой типичной ошибкой является привлечение текста вне заданного аспекта сопоставления. Пример такого ответа находим в работе того же варианта 311: *«Эти стихотворения сближают то, что в произведение Н.А. Некрасова «Железная дорога» рабочие занимаются не посильным трудом. Многих уже нет в живых, а кто-то мучаются от ужасных болей. В стихотворении А.С. Пушкина «Анчар» рабу приказали идти к ядовитому дереву которое находится очень далеко: «К нему и птица не летит, / и тигор не идет». Это дерево настолько сильно ядовито, что даже зверь не подходит к нему. Возвратившись рад отдал яд, и умер. Эти стихотворения объединяет общая мысль, что не кто не вправе издеваться над людьми, их убивать!»* (орфография и пунктуация автора работы сохранены).

Причиной получения выявленных типичных ошибочных ответов в работах учащихся, получивших оценки «2» и «3», является несформированность навыка анализа художественного текста.

Пути устранения выявленных причин типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: использование разнообразных приемов работы с текстом на уроке («двухчастный дневник», «толстые» и «тонкие» вопросы, чтение с пометами, «батарея вопросов» после чтения текста, «проверочный лист» и др.).

Задание 5.

Критерии «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» и «Привлечение текста произведения для аргументации» (в работах группы учащихся со слабым уровнем подготовки).

Типичная ошибка в работах слабых учеников – формальная привязка к теме в начале или в конце сочинения. Очевидно, учащиеся выбирают произведение, с сюжетом которого более-менее знакомы, но углубляться в тонкости проблематики не позволяет поверхностное знание текста и/или неумение анализировать текст в заданном направлении. Такие учащиеся тему понимают поверхностно и раскрывают ее на уровне пересказа сюжета. Пример такого сочинения приведем на тему «Каким предстает мир чиновничества в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?» (вар. 307): *«Комедия Н.В. Гоголя «Ревизор» повествует о настоящем мире чиновников, где у каждого свои «грешки». Автор высмеивает любого человека своего произведения, они совершают необдуманные поступки, лишь бы не получить наказание за свои деяния».* Далее с абзаца начинается пересказ: *«В город N приходит письмо...»* и так далее до *«...немая сцена, в которой чиновники понимают, что повелись на обман».* Заключение: *«Город N был полон несправедливости, плохих поступков и ужасных людей. Мир чиновничества предстал перед читателями злобным и жестоким с лицемерными людьми».* Текст произведения привлечен не для аргументации, а для объема и представляет собой пересказ сюжета, а к теме работа привязана словосочетанием «мир чиновничества» во вводной и заключительной частях работы.

Еще одной частой ошибкой можно назвать непонимание ключевого термина или словосочетания темы. Пример с термином возьмем из сочинения на тему «Сатирический образ уездного города в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». Сочинение открывается

введением: *«В комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» смысл в том, что в город приезжает тайный ревизор. Все бы ничего, но для городничего это проблема. Город представляет из себя чуть ли не заброшенную местность. Почему? Сейчас объясню».* Далее школьник переходит к описанию города – старый забор, сорок телег всякого сору, отсутствие в городе церкви, на которую пять лет назад была «ассигновала сумма», плохая еда в трактире, где остановился Хлестаков. Пересказ этих деталей, составляющих, по мнению учащегося, характеристику города, составляет основную часть работы. Заключение: *«Таким образом, я хочу сказать, что образ уездного города можно было описать одним словом: заброшен. Город был без церкви, это нам известно, но неизвестно есть ли там больница или хотя бы лекарь. Если же и этого нет, то город можно признать заброшенным».* Учащийся никак не демонстрирует свое понимание термина «сатирический образ», давая буквальную, прямую оценку упадку хозяйственной ситуации в городе.

Часто сочинения слабых учащихся обнаруживают неумение работать с философскими понятиями, этическими и морально-нравственными категориями, вынесенными в тему сочинения. Так, работа на тему «Какие нравственные проблемы ставит Н.М. Карамзин в повести «Бедная Лиза»?» показывает непонимание ключевых слов темы. Во введении школьник пишет о том, что это произведение относится к сентиментализму, главная героиня – крестьянка и что «и крестьянки любить умеют», откуда логично было бы перейти к характеристике нравственных проблем. Но основная часть открывается так: «Во-первых, автор ставит проблему русского народа», которую видит в том, что «... вся работа держалась на мужчине, но после его смерти семья оставалась ни с чем: «По смерти отца, его жена и дочь обедняли...». Это неожиданное умозаключение слабо связано с темой. Далее в работе прямая ошибка в понимании того, что же такое «нравственная проблематика»: «Во-вторых, одной из главных нравственных проблем является неравенство слоев населения». И иллюстрирует эту мысль учащийся анализом любовной линии крестьянки Лизы, дворянина Эраста и его богатой невесты. Вполне подходящую теме линию неверности Эраста, его способности к предательству, характеристики сделанного им выбора школьник, сам того не понимая, поворачивает к социальной проблематике. Как следствие, верно выбранные элементы текста привлекаются для иллюстрации неверно понимаемого центрального словосочетания сочинения. Вывод прямо уводит от темы, хотя формально с ней связан: *«Таким образом, можно сказать, что своей небольшой повестью «Бедная Лиза» автор ставит множество нравственных проблем того времени: бедность, неравенство, чревоугодие и другие».* (Думается, слово «чревоугодие» тоже понимается автором работы неправильно, скорее всего, как синоним эгоизму, потому что в работе нет ничего, связанно с этим словом в его прямом значении).

К частым ошибкам отнесем и искажение логики при интерпретации художественного произведения, что в первую очередь связано с привлечением текста, и в итоге влияет и на уровень раскрытия темы. Поясним на примере сочинения «В чем сила и слабость характера Самсона Вырина? (По повести А.С. Пушкина «Станционный смотритель»)». Введение сочинения пространно, содержит рассуждения о том, что у любого человека есть как сильные, так и слабые стороны. Основная часть открывается следующим суждением: «У всех станционных смотрителей был сильный характер, им часто приходилось терпеть ругань и жалобы проезжающих». Эту мысль школьник «вчитал» в текст, опираясь на свое представление о том, каким характером должен обладать человек, чтобы терпеть все, описанное в самом начале повести А.С. Пушкина (плохое отношение к смотрителям). Слабой же стороной Вырина автор работы называет любовь к дочери, потому что *«когда ее украли, это был большой удар для него».* Упрощенное понимание отношений в семье и между людьми приводит к поверхностному восприятию проблематики пушкинского текста. Заключение демонстрирует логическое несоответствие в интерпретации образа героя, обусловленное, думается, желанием «попасть» в тему: *«Любовь – это одна из самых главных слабостей человека, она может проявляться как к любимому человеку, так и к семье. Самсон Вырин, не смотря ни на что, сильный человек».*

Причиной получения выявленных типичных ошибочных ответов в работах учащихся, получивших оценки «2» и «3», также является несформированность навыка анализа художественного текста.

Пути устранения выявленных причин типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: увеличение частоты написания учащимися сочинений дома и в классе; активизация практики письменных ответов на вопросы, связанные с темой, идеей, проблематикой произведений; работа с текстом с использованием текстовых стратегий чтения («фишбоун», «составление вопросного плана», «трехчастный дневник» и др).

Пути устранения ошибок, связанных с соблюдением речевых норм в ходе обучения школьников предмету в регионе:

- упражнение на лексическую сочетаемость слов: работа с карточками, где в предложении на место многоточий нужно вставить слово из списка или подобрать слово самостоятельно;
- работа на определение стилистической окраски слов: в заданных словах требуется пометить их стилистическую окраску (можно пользоваться словарем);
- упражнения на исправление тавтологии;
- упражнения на подбор синонимов и антонимов (можно пользоваться словарем);
- упражнения на описание предмета, явления, характеристику человека / состояния человека по заданным параметрам (только прилагательными, словосочетаниями и т.д.) – можно использовать интернет-ресурс «Карта слов и выражений русского языка».

Работа по устранению ошибок, связанных с соблюдением орфографических и пунктуационных норм, ведется регулярно на занятиях по русскому языку и литературе.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 2.

На выполнение этого задания в части требований, проверяющих соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации, повлияла недостаточная освоенность следующих метапредметных действий:

- 1.1.1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- 1.1.6. самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи;
- 2.1.1. выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах;
- 3.2.3. оценивать соответствие результата цели и условиям.

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: искажение смысла привлекаемого для анализа фрагмента; формулирование ответа, исходя не из задания, а от найденного примера; неумение сформулировать прямой связный ответ на вопрос; непонимание несоответствия иллюстрации и аргумента или вопроса и ответа.

Задание № 4

На выполнение этого задания в части требований, проверяющих привлечение текста произведения для сопоставления и аргументации, повлияла недостаточная освоенность следующих метапредметных действий:

- 1.1.2. устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения;
- 1.1.4. выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- 1.2.3. самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения;
- 1.3.2. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- 2.1.1. выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах;
- 3.2.3. оценивать соответствие результата цели и условиям.

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: несогласованность примера из текста и вывода по нему; привлечение текста вне заданного аспекта для сравнения – неумение установить основания для обобщения и сравнения; трудности с формулированием прямого ответа / основания для сопоставления.

Задание № 5

На выполнение этого задания в части требований, проверяющих соответствие сочинения теме и ее раскрытие, а также качество привлечения текста произведения для аргументации, повлияла недостаточная освоенность следующих метапредметных действий:

- 1.1.1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- 1.1.5. делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений;
- 1.1.6. самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи;
- 1.2.3. самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения;
- 1.3.5. эффективно запоминать и систематизировать информацию;
- 2.1.1. выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах;
- 3.2.3. оценивать соответствие результата цели и условиям.

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: непонимание ключевого термина или словосочетания темы и уход от темы – прямое следствие несформированности навыка 1.1.1; формальная привязка к теме, а также искажение логики при интерпретации художественного произведения – несформированность 1.1.5 и 1.2.3 как главных действий для построения логичной и содержательно верной работы.

На показатели соблюдения речевых, орфографических и пунктуационных норм влияет недостаточная сформированность навыков владения основами самоконтроля, самооценки (3.2.1), оценивания соответствия результата цели и условиям (3.2.3), принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

навык понимания предложенного текста и привлечение его для аргументации в заданиях базового уровня 1 и 3 для всех групп участников экзамена;

навык сопоставления произведений в задании повышенного уровня сложности для всех групп участников экзамена;

навык опоры на теоретико-литературные понятия при выполнении задания высокого уровня сложности для групп участников экзамена, получивших оценки «3», «4» и «5»;

навык построения композиционно цельных и логичных письменных развернутых объемных речевых высказываний при выполнении задания высокого уровня сложности для групп участников экзамена, получивших оценки «3», «4» и «5»;

навык соблюдения грамматических норм для групп участников экзамена, получивших оценки «3», «4» и «5».

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

соблюдение речевых, орфографических и пунктуационных норм,

соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации;

соответствие сочинения теме, ее раскрытие и привлечение текста произведения для аргументации в задании высокой сложности для группы слабо подготовленных учащихся.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Пензенской области*

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий КИМ ОГЭ-2024 стали:

ослабление внимания к использованию разнообразных форм работы с текстом на уроках литературы;

недостаточное внимание к системному подходу по совершенствованию навыка создания развернутых письменных рассуждений на морально-нравственные, этические и философские темы;

неуверенное владение навыком построения развернутого сопоставления по самостоятельно выделяемым критериям;

несистемная работа предметников по расширению круга чтения школьников, что сказывается на уровне интерпретации ими художественных текстов, объеме активного и пассивного лексического запаса.

○ Прочие выводы

Средний процент выполнения заданий всех уровней в 2024 году ниже показателей 2023 года по причине появления небольшого количества работ, написанных на оценку «2». Несколько хуже написали экзамен и учащиеся из группы получивших оценку «3». Показатели хороших и отличных работ в процентном соотношении сопоставимы в динамике двух-трех лет (по разным критериям). Однако отметим, что традиционно уязвимое место – речевой критерий – и в 2024 году не улучшил показателей. Данные по критериям грамотности в группе слабо подготовленных учащихся в 2024 году хуже, чем аналогичные показатели 2023 года.

Это говорит о необходимости усиления внимания к группе слабых учащихся, более активном внедрении дифференцированного подхода и обновлении форм работы как по обучению, так и по контролю за уровнем обученности школьников разных уровней подготовки.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

в план работы методического объединения включить вопросы, касающиеся преподавания трудных для учащихся тем, например, «Уязвимость жизненной позиции Чичикова», «Сатира как вид комического», «Функции лирических отступлений в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин»»;

усилить работу по формированию навыка построения развернутого сопоставления по самостоятельно выделяемым критериям и по заданным критериям (например, работа по составлению и описанию сравнительных таблиц в паре: один учащийся составляет таблицу, второй преобразует ее в текст, в следующий раз их роли меняются);

продолжить практику организации дискуссий по морально-нравственным, этическим, морально-нравственным темам;

усилить работу по формированию метапредметного навыка «осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью», для чего увеличить количество письменных работ разного

объема, организовать систематическую работу со словарями антонимов и синонимов, словарную работу, регулярную организацию тренингов на исправление речевых ошибок и т.п.;

продолжить внедрение в практику работы школ региона систему обучения эффективному чтению на основе подготовленной в регионе серии методических пособий: «Смысловое чтение. Тренажёр. 5 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. – М.: Издательство «Экзамен», 2021; «Смысловое чтение. Рабочая тетрадь. 6 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. – М.: Издательство «Экзамен», 2020; а также пособия: Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика: смысловое чтение и работа с текстом. – М.: Форум, 2013 (2015, 2016, 2017). – 368 с.;

руководителям МО на заседаниях методических объединений оперативно знакомить педагогов с нормативными документами и методическими материалами сайта ФИПИ (www.fipi.ru), документами, определяющими структуру и содержание КИМ, «Открытым банком заданий ОГЭ», рекомендациями на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет, материалами Youtube-канала Рособрнадзора;

в среднем звене (5–7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинений-рассуждений на основе исходного текста, практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием;

практиковать приглашение на учебные и внеурочные занятия ведущих специалистов по предмету, так как методика выполнения экзаменационных заданий по литературе имеет свою специфику;

использовать критериальный подход к оцениванию устных и письменных ответов учащихся на уроках литературы.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

обеспечить анализ результатов ОГЭ по литературе в муниципальном образовании и согласование подходов к интерпретации результатов оценочных процедур на уровне муниципалитета и образовательной организации;

организовать межшкольный семинар, посвященный формам, методам и приемам работы с художественного текста на уроках литературы;

контролировать качество и исполнение управленческих решений, направленных на выявление и преодоление образовательных дефицитов, вносить коррективы в формы и содержание ВСОКО;

определять на основе выявленных дефицитов основные направления повышения квалификации педагогов и контролировать своевременное повышение квалификации.

4.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Организовать работу с разными группами учащихся:

с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты по предмету: работа по стратегии «двухчастный дневник» (выбор цитаты и комментариев к цитате), тренинги по написанию развернутого ответа на вопрос, составление сравнительных таблиц (по темам, героям и т.п.), тренинги по исправлению речевых ошибок;

с обучающимися, показывающими удовлетворительные результаты: тренинги по написанию развернутого ответа на вопрос, комментированное чтение, комплексный анализ поэтического и прозаического текстов, составление и описание сравнительных таблиц (по темам, героям и т.п.), тренинги по исправлению речевых ошибок;

с обучающимися хорошего и высокого уровня успеваемости: комплексный анализ поэтического и прозаического текстов, тренинги по исправлению речевых ошибок, индивидуальные задания по произведениям современных авторов.

○ *Администрациям образовательных организаций*

выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;

включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений;

выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в том числе через индивидуальные образовательные маршруты;

рассмотреть возможности включения в учебный план ОО курсов внеурочной деятельности по литературе для обучающихся, демонстрирующих низкие/высокие результаты по предмету.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по литературе;

обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к ОГЭ обучающихся с разным уровнем образовательных достижений.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент, председатель ПК по литературе</i>
<i>Стрелкина Ольга Викторовна</i>	<i>МБОУ СОШ № 56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева, учитель русского языка и литературы высшей категории, заместитель председателя региональной ПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент, председатель ПК по литературе</i>
<i>Стрелкина Ольга Викторовна</i>	<i>МБОУ СОШ № 56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева, учитель русского языка и литературы высшей категории, заместитель председателя региональной ПК по литературе</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Локоткова Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования</i>