

Отчет
о результатах итогового сочинения
как допуске к государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2023-2024 учебном году
в Пензенской области

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Пензенской области

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

Общее количество участников итогового сочинения по периодам проведения

06.12.2023

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	112	1869	1868	1855	1846	1551	1412	1482	3	4	17	26	321	460	390	1845	27
2	203	681	681	679	674	567	524	546	1	1	3	8	115	158	136	674	8
3	311	39	39	39	39	35	33	34	0	0	0	0	4	6	5	39	0
4	412	1423	1423	1422	1420	1267	1145	1201	2	2	3	5	158	280	224	1420	5
5	508	288	287	282	280	240	214	242	0	1	6	8	48	74	46	280	8
6	604	40	40	40	40	35	35	33	0	0	0	0	5	5	7	40	0
Итого:		4340	4338	4317	4299	3695	3363	3538	6	8	29	47	651	983	808	4298	48

07.02.2024

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	123	3	3	3	2	1	2	2	0	0	0	1	2	1	1	2	1
2	233	29	29	26	26	18	18	17	0	0	3	3	11	11	12	24	5
3	331	21	20	20	18	15	11	12	0	1	1	3	6	10	9	18	3
4	429	40	38	38	36	33	24	24	0	2	2	4	7	16	16	36	4
5	530	2	2	2	2	1	2	2	0	0	0	0	1	0	0	2	0
6	622	12	12	12	11	10	9	7	0	0	0	1	2	3	5	11	1
Итого:		107	104	101	95	78	66	64	0	3	6	12	29	41	43	93	14

10.04.2024

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	152	6	6	5	5	3	5	1	1	1	2	2	4	2	6	5	2
2	244	5	5	5	5	4	3	2	1	1	1	1	2	3	4	5	1
3	653	3	3	3	2	2	2	1	0	0	0	1	1	1	2	2	1
Итого:		14	14	13	12	9	10	4	2	2	3	4	7	6	12	12	4

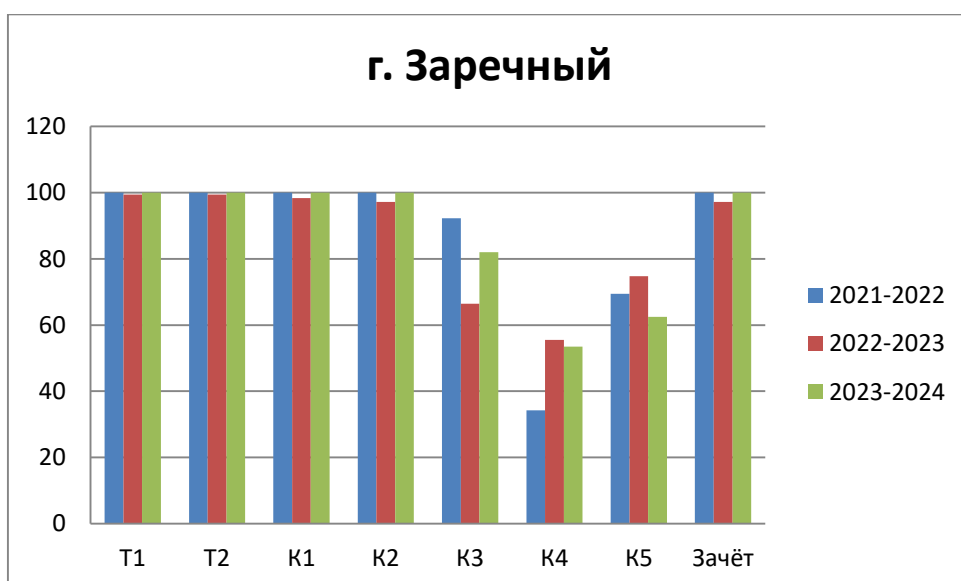
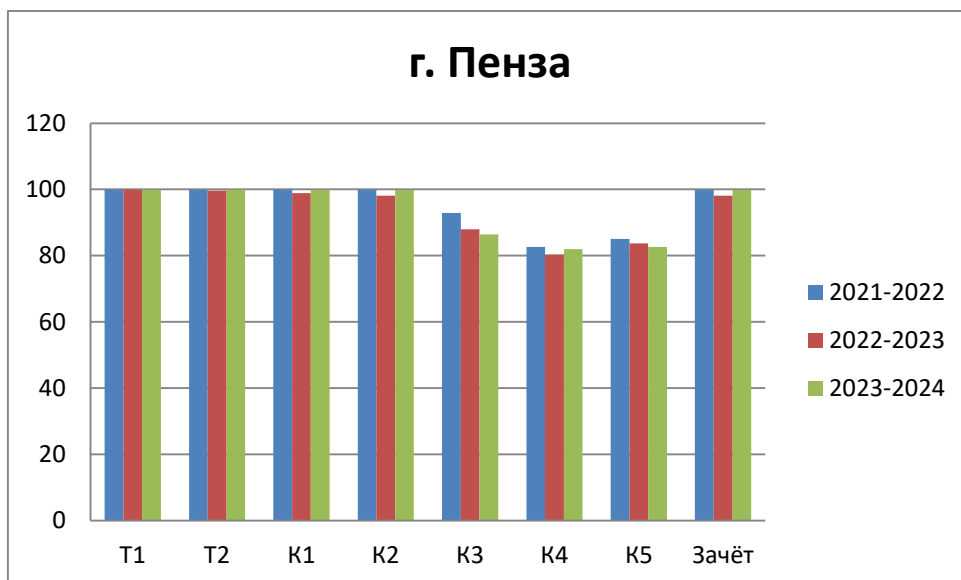
Результаты написания итоговых сочинений за последние 3 года

2021-2022 уч. г.		2022-2023 уч. г.		2023-2024 уч. г.	
Количество участников итогового сочинения, чел.	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %	Количество участников итогового сочинения, чел.	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %	Количество участников итогового сочинения, чел.	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %
4694	0,2	4564	0,2	4399	0,1

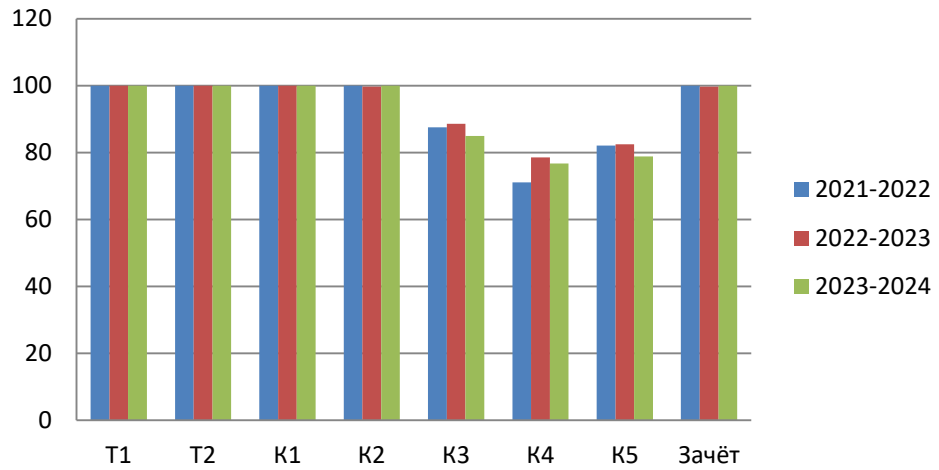
Количество участников итогового сочинения в динамике последних трех лет уменьшается – на 295 человек по сравнению с 2021-2022 учебным годом и на 165 человек по сравнению с 2022-2023 учебным годом. Колебания процента участников, получивших «незачет», несколько ощутимы сравнительно с предыдущими годами.

Это связано, во-первых, с изменением порядка формирования тем – стало меньше заготовленных работ, соответствующих теме только своим заголовком. Во-вторых, свою роль сыграла системная методическая работа по подготовке учителей региона к обучению созданию письменных высказываний такого вида.

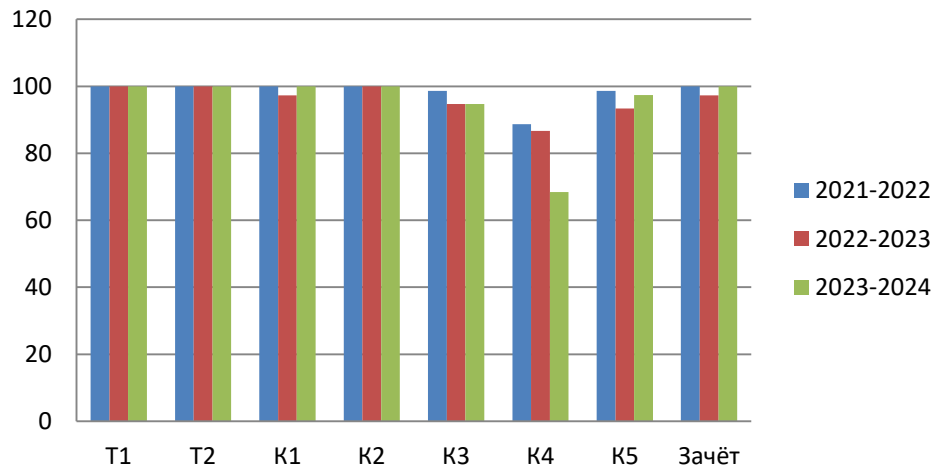
Общие показатели результатов итоговых сочинений по районам



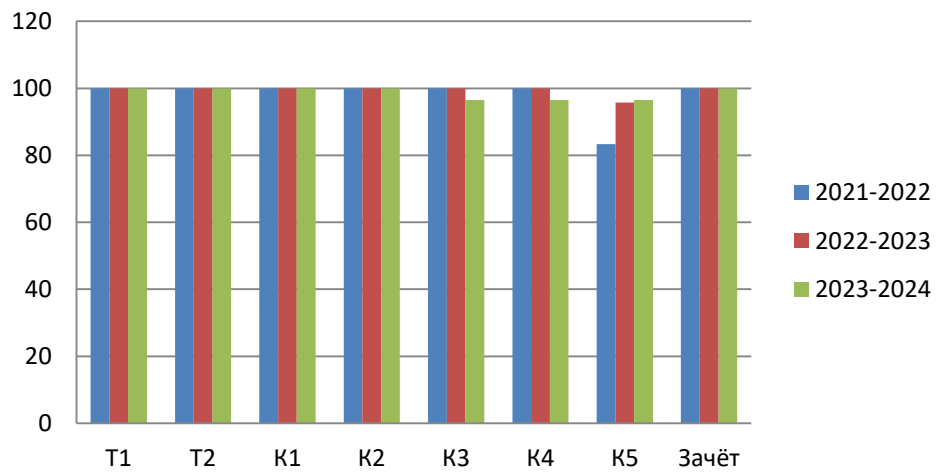
г. Кузнецк



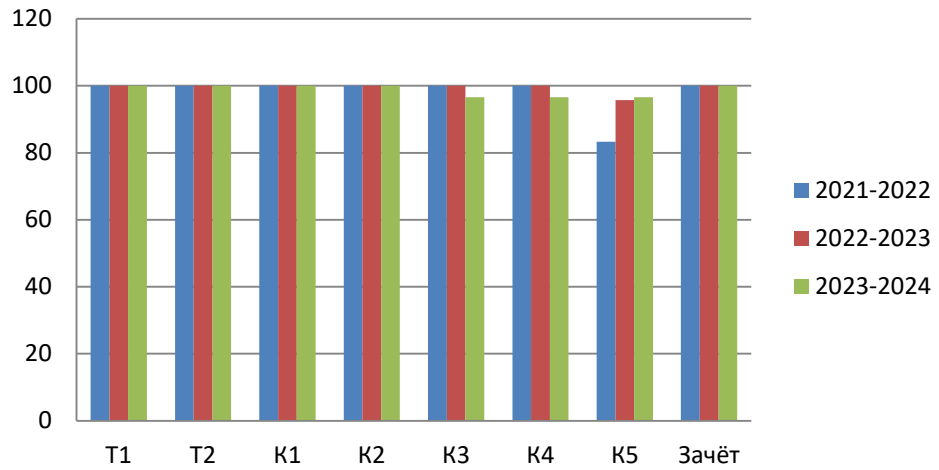
Башмаковский



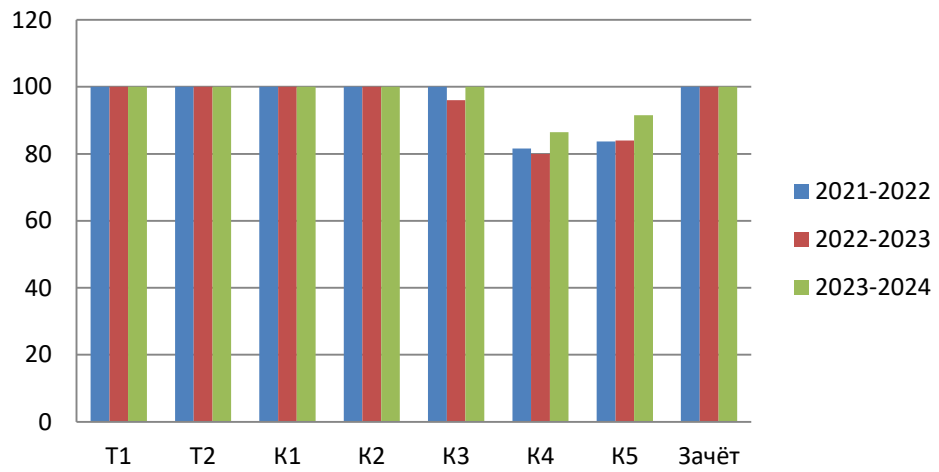
Бековский



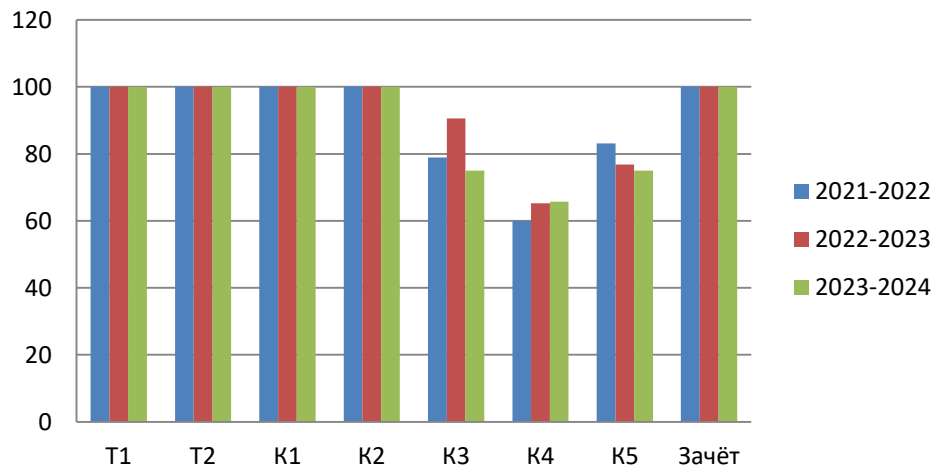
Бековский



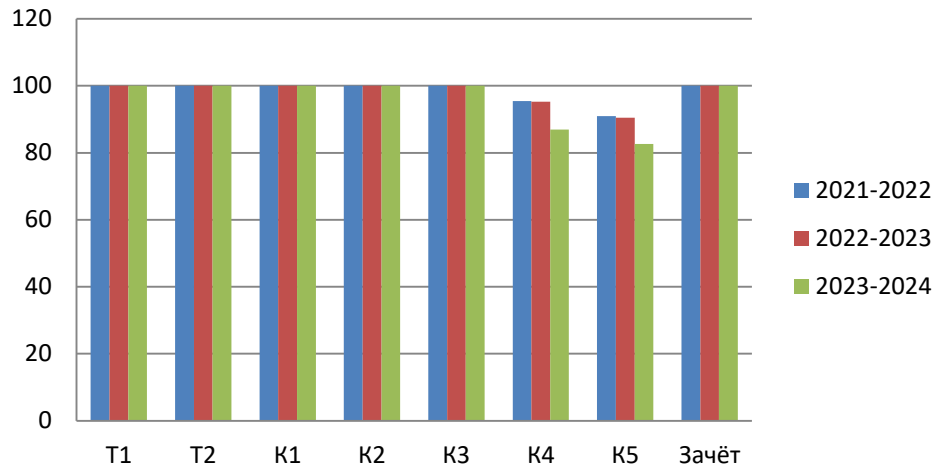
Белинский



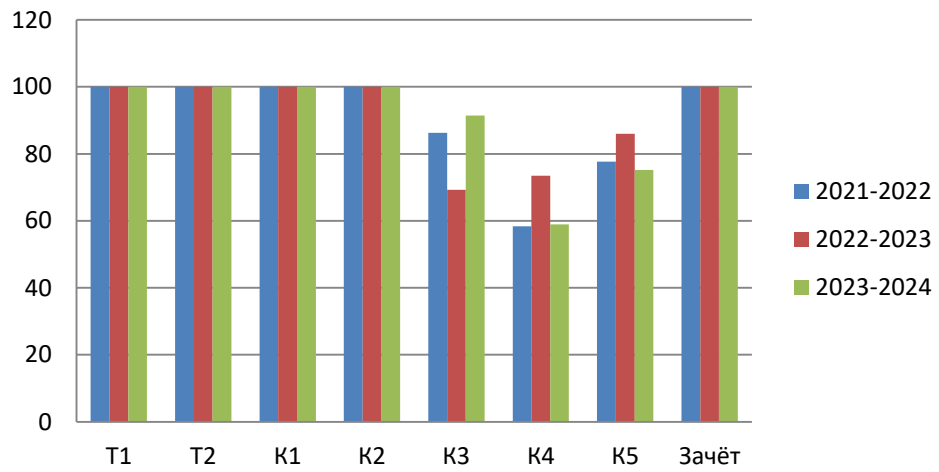
Бессоновский



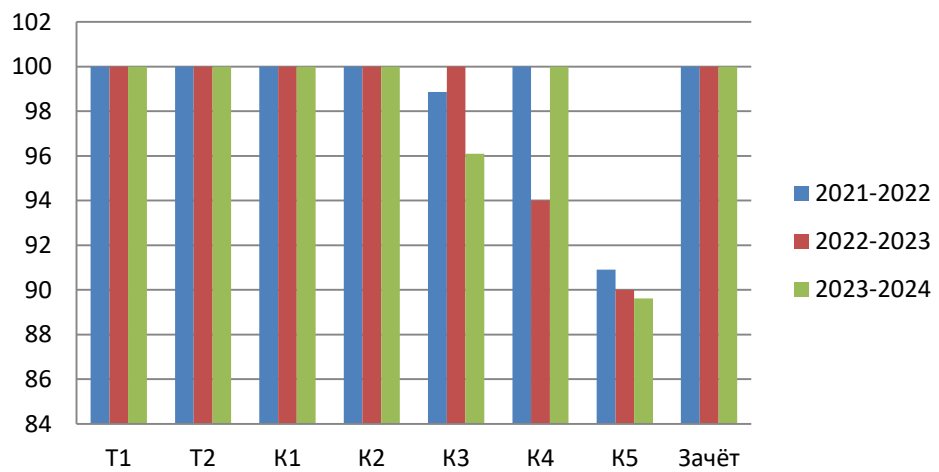
Вадинский



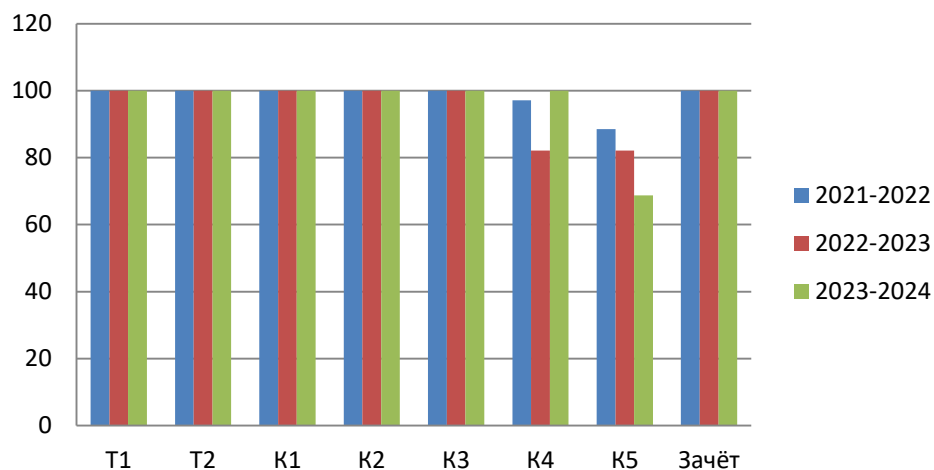
Городищенский



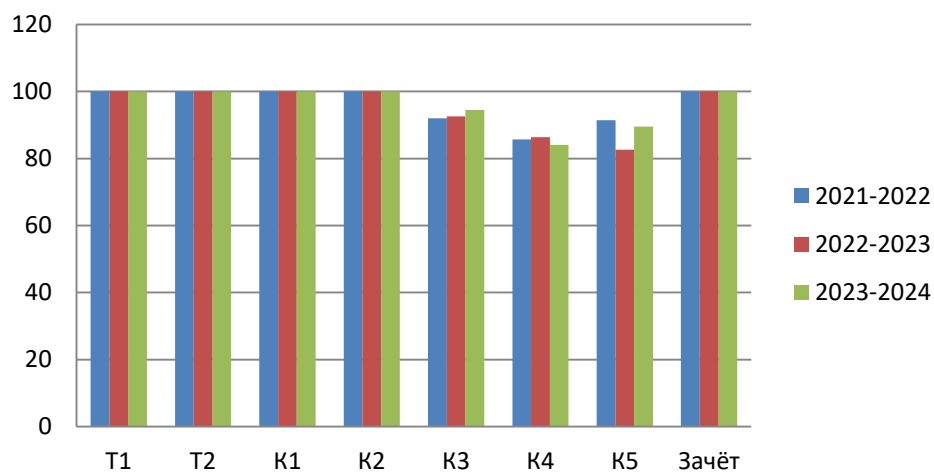
Земетчинский



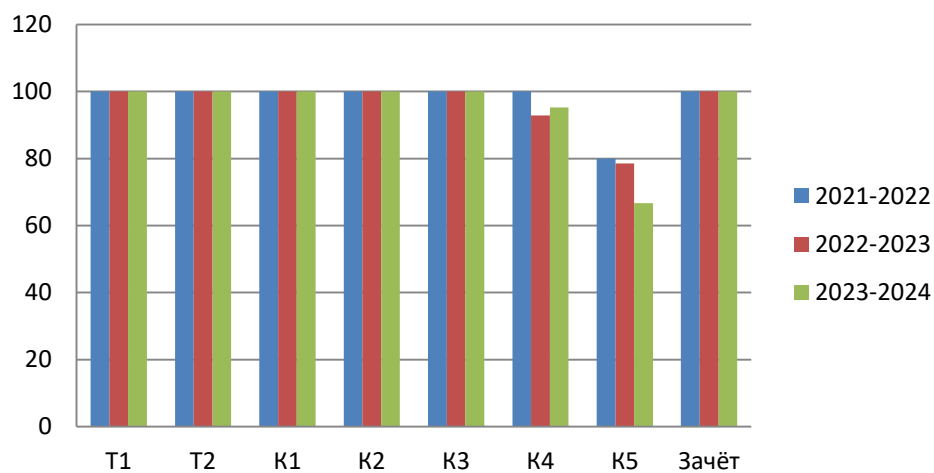
Иссинский



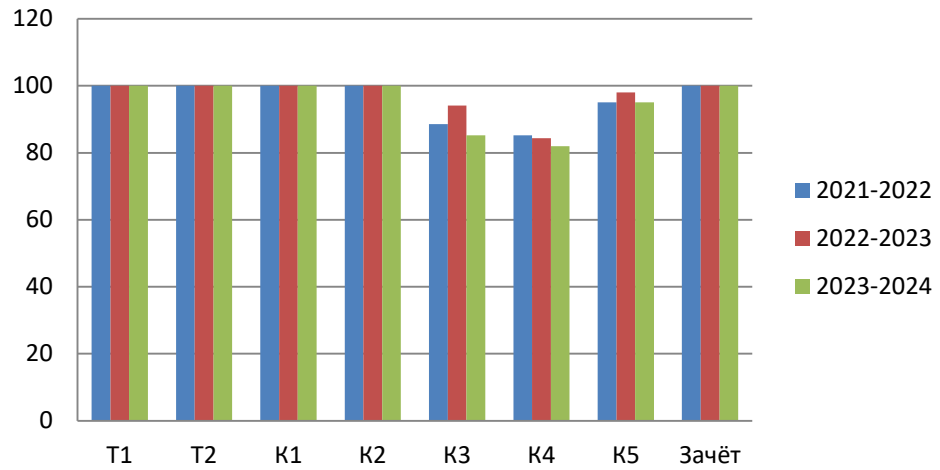
Каменский



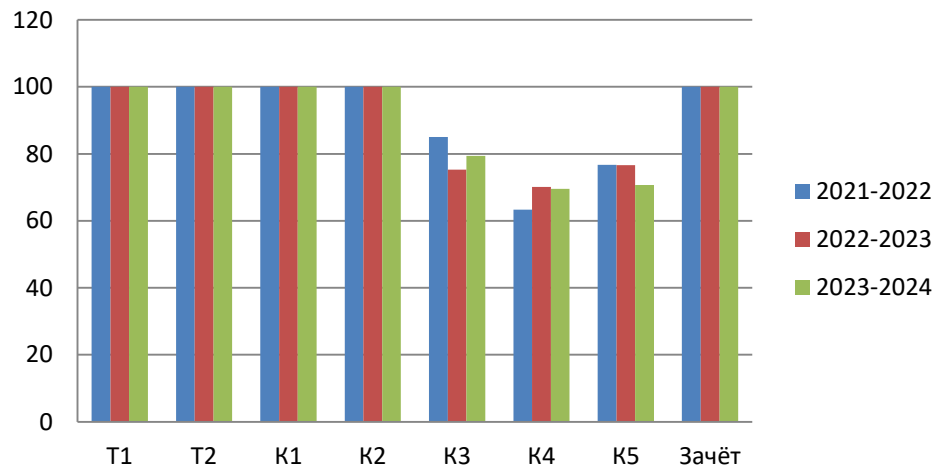
Камешкирский



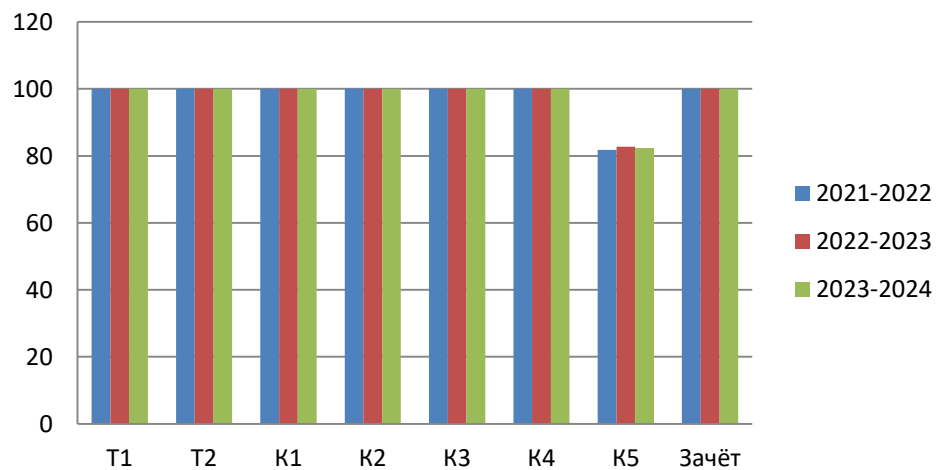
Колышлейский



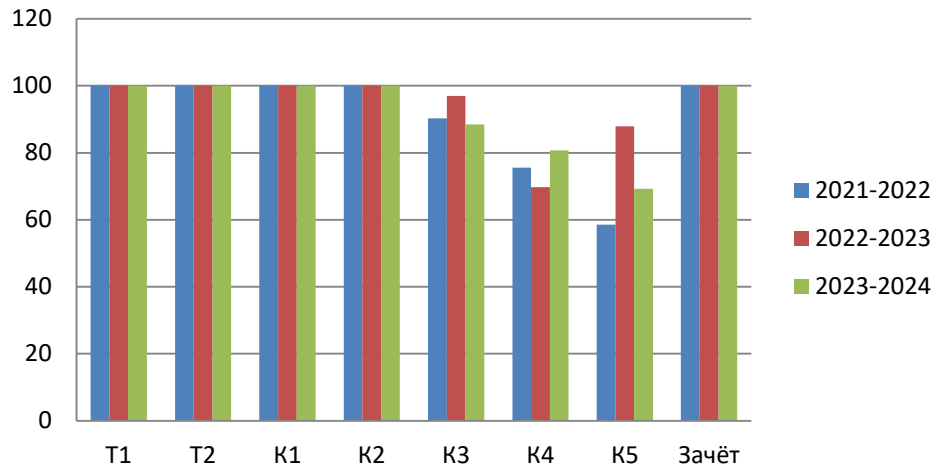
Кузнецкий



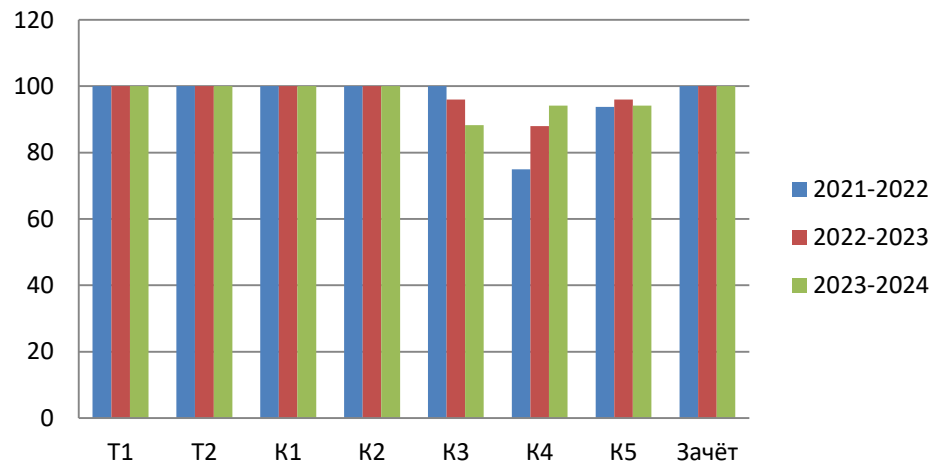
Лопатинский



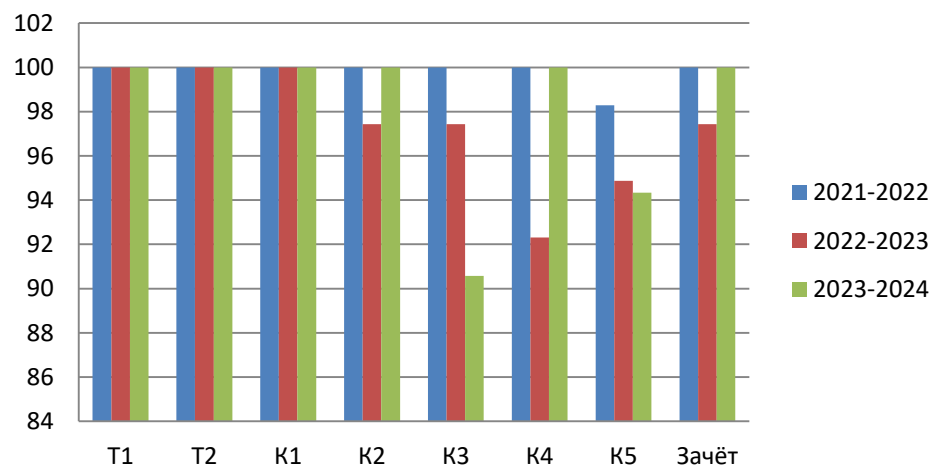
Лунинский



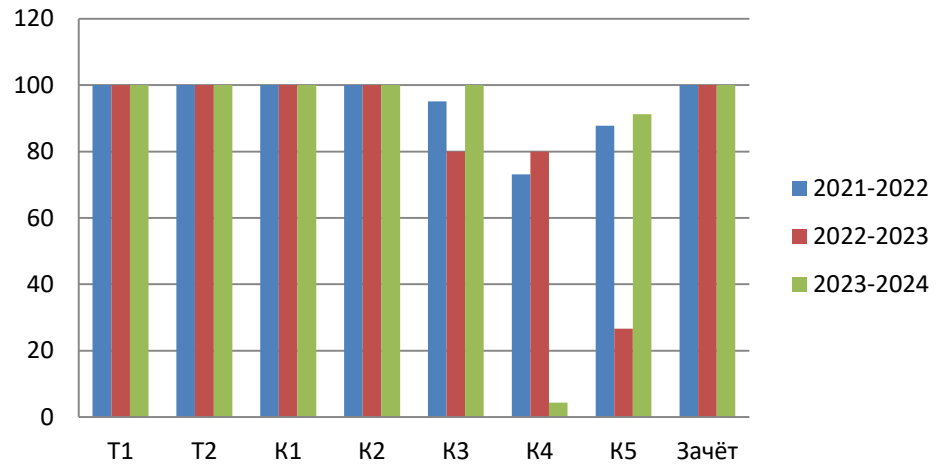
Малосердобинский



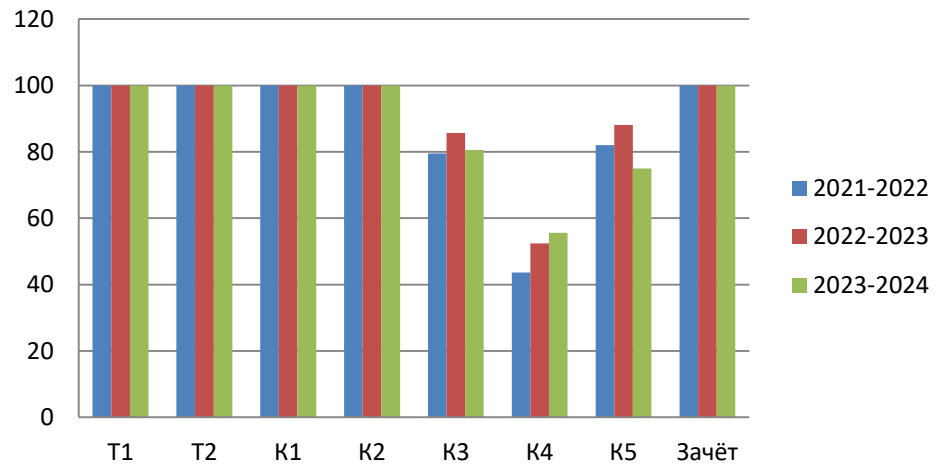
Мокшанский



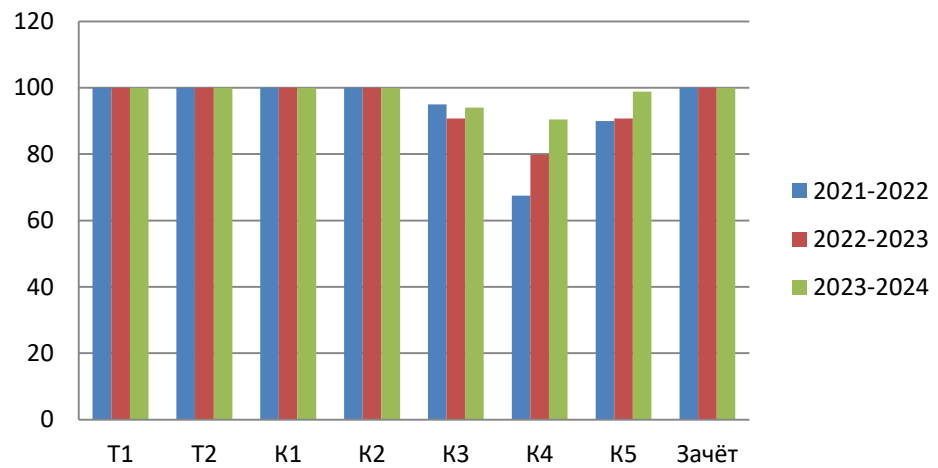
Наровчатский



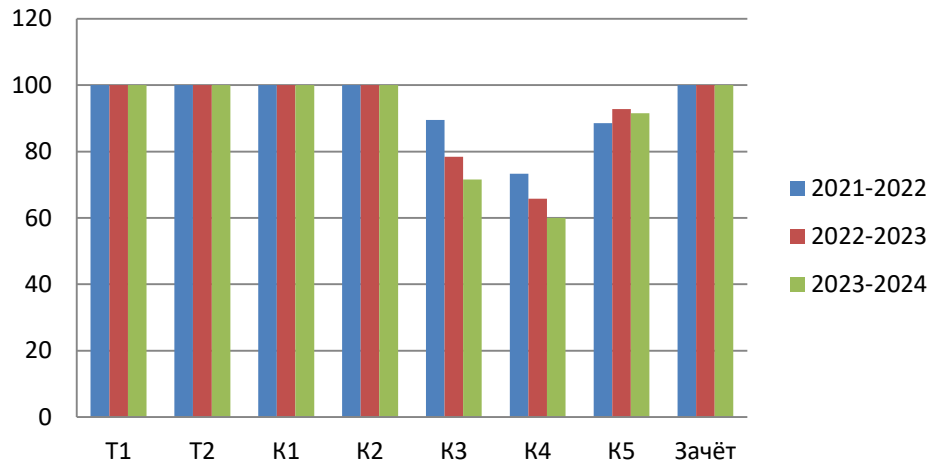
Неверкинский



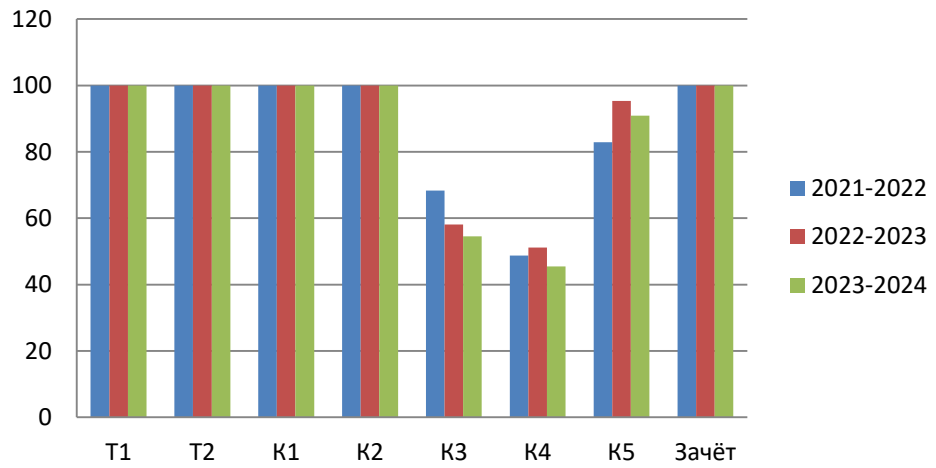
Нижнеломовский



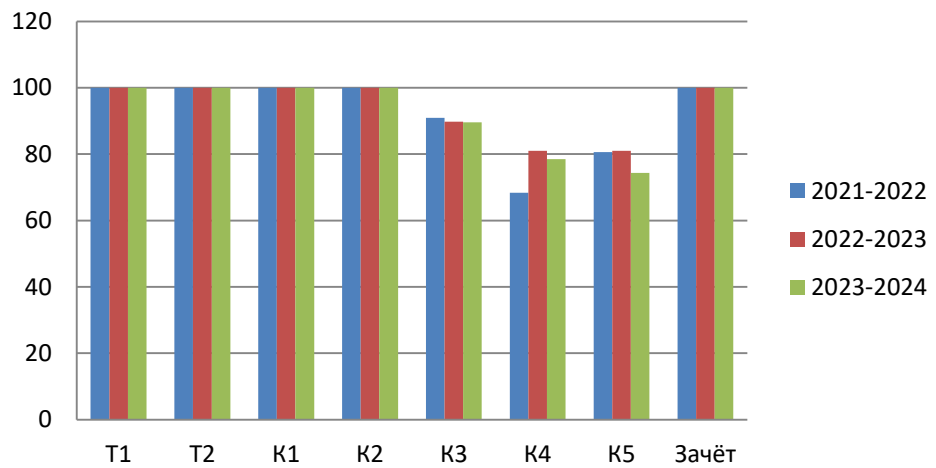
Никольский



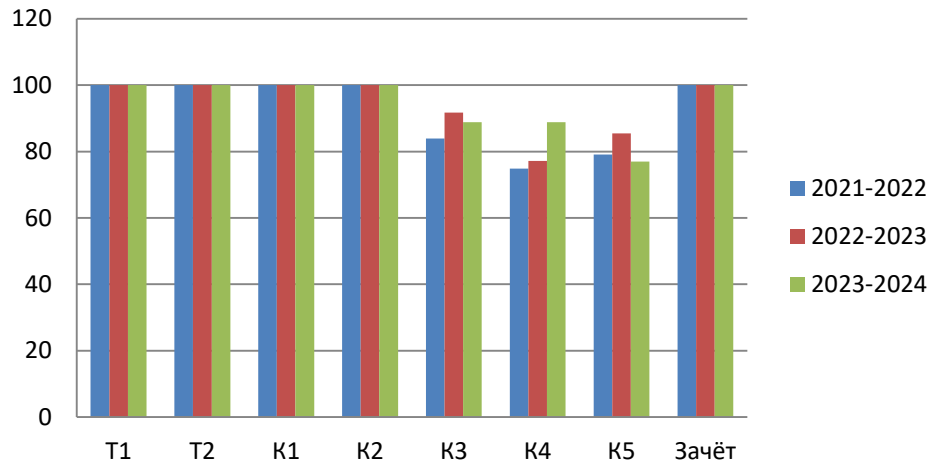
Пачелмский



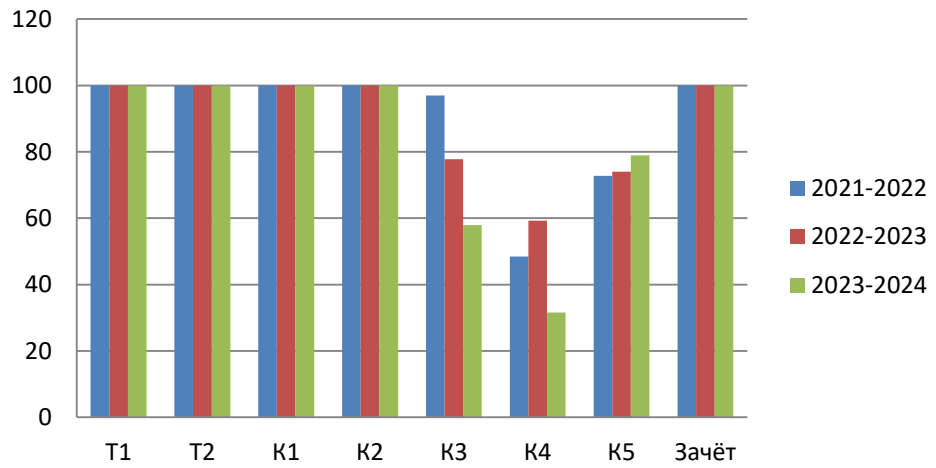
Пензенский



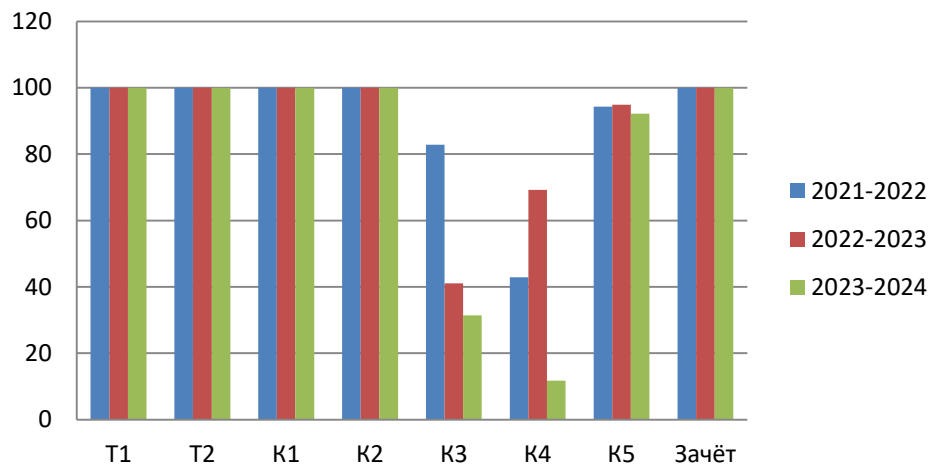
Сердобский

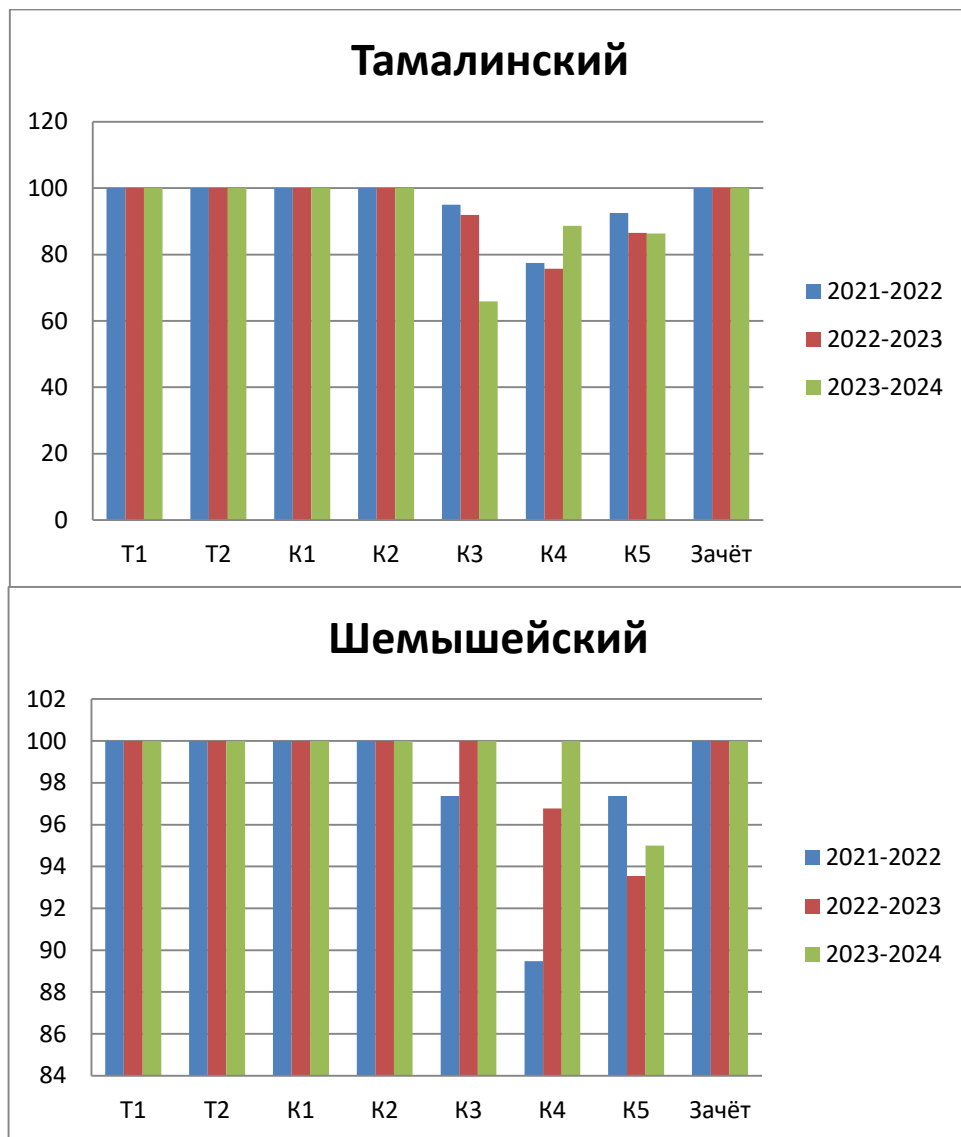


Сосновоборский



Спасский





Сравнение результатов написания итогового сочинения в районах Пензенской области заметные колебания показывает по критериям К3, К4 и К5.

Так, по К3 в динамике трех лет можно заметить ухудшение результатов (г. Заречный, Земетчинский, Кузнецкий, Малосердобинский, Мокшанский, Никольский, Пачелмский, Сосновоборский, Спасский, Тамалинский районы). Лучший результат в текущем учебном году по данному критерию показали Городищенский и Шемышейский районы. Причиной «незачетов», как правило, являлось отсутствие тезисно-доказательной части при формальном соблюдении требований соответствия теме. Основную часть сочинений представлял пересказ художественного произведения, что не позволяет судить о достаточной степени сформированности у учащихся навыка построения аргументированного развернутого письменного высказывания. «Адаптация» сочинения под главные требования (Т1 и Т2) и критерии (К1 и К2) позволяет школьнику достаточно свободно чувствовать себя при построении композиции своей работы.

Колебания по результатам К4 заметны, но не позволяют выявить какой-либо тенденции. Например, в Мокшанском районе результаты 2023-2024 года сопоставимы с результатами 2021-2022 года, а 2022-2023 год показывает ухудшение; улучшение в динамике трех лет констатируется в Нижнеломовском районе, а ухудшение – в Никольском. Исключение составляет Наровчатский район, показавший один из самых низких по региону результат по качеству письменной речи.

Соблюдение требований грамотности (К5) традиционно представляет трудности для учащихся. За последние три года ситуация менялась незначительно. Так, снижение значений этого показателя замечаем в Вадинском, Иссинском, Камешкирском, Кузнецком районах. Районы, продемонстрировавшие стабильность или повышение показателей прошлого года по данному критерию: Сосновоборский, Нижнеломовский, Наровчатский, Белинский, Бековский.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Краткая характеристика тем итогового сочинения 2023-2024 учебного года

Итоговое сочинение сочетает в себе проверку сформированности метапредметных умений (каковыми являются общие речевые компетенции обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию) и предметных, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного материала.

Комплекты тем итогового сочинения с 2023/24 учебного года формировались из закрытого банка тем итогового сочинения. Темы были распределены по следующим разделам и подразделам:

1 раздел. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека.

- 1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества.
- 1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.
- 1.3. Познание человеком самого себя.
- 1.4. Свобода человека и ее ограничения.

2 раздел. Семья, общество, Отечество в жизни человека.

- 2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции.
- 2.2. Человек и общество.
- 2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.

3 раздел. Природа и культура в жизни человека

- 3.1. Природа и человек.
- 3.2. Наука и человек.
- 3.3. Искусство и человек

В соответствии с указанными разделами в Пензенской области был получен разработанный Рособназдором следующий комплект из закрытого перечня тем итогового сочинения 2023/24 учебного года, который включал шесть тем сочинений (по две темы от каждого раздела):

- | | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 112 | Что мешает человеку быть счастливым? |
| 203 | Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? |
| 311 | Какая из мыслей М. Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищущу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? |
| 412 | Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? |
| 508 | Может ли общение с природой изменить человека? |
| 604 | Литература и кино: соперничество или сотрудничество? |

Тема 112 «Что мешает человеку быть счастливым?» ориентирует школьников на осмысление содержания этической категории «счастье» и роли человека в достижении счастья. От учащегося требуется понимание того, что преграды для достижения счастья могут быть как внешними, не зависящими от человека, так и внутренними – страх, эгоизм, искаженные представления о цели и смысле жизни и др. При этом счастье следует толковать как морально-нравственную и философскую категорию и не подменять представление о счастье достижением личной и/или практической цели.

Тема 203 «Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?» предполагает, во-первых, осознание судьбы как предопределенного пути, и, во-вторых, понимание возможностей человека для коррекции этого пути. От школьника требуется прямо сформулированное аргументированное согласие с тезисом, вынесенным в тему сочинения, или его опровержение. Необходимо понимать, что не всегда смирение с судьбой означает рабскую покорность и может быть проявлением мудрости, великодушия, благоразумия. У учащегося

должно быть понимание сложности сочетания в мировосприятии человека фатализма и необходимости проявления силы воли.

Тема 311 «Какая из мыслей М. Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»» нацеливает выпускников на выбор одной из моделей жизни человека: спокойное и отчасти созерцательное бытие вне социальных «формальностей» или преодоление преград, взятие новых рубежей. При этом выпускник должен осознавать ответственность за выбор и его последствия как для своей жизни, так и для окружающих. Выбор литературного материала не ограничивается произведениями М.Ю. Лермонтова, хотя и ориентирует на его творчество.

Тема 412 «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» связана с демонстрацией сформированных у выпускника представлений о морально-нравственных качествах человека, этических категориях, определяющих его поведение, духовно-нравственных ориентирах. Автору сочинения необходимо помнить о необходимости выхода в своих рассуждениях на уровень общечеловеческих ценностей, влияющих на окружение человека и, как следствие, улучшающих мир, а не замыкаться на связи качеств личности и его жизненных результатах. Размышления школьников могут касаться и деловых качеств личности, таких как трудолюбие, умение ставить важные практикоориентированные цели, ответственность за результат.

Тема 508 «Может ли общение с природой изменить человека?» заостряет внимание учащихся на функциях природы в жизни человека. При выборе этой темы важно не просто показать влияние природы на человека в отдельные периоды его жизни, а констатировать изменения, которые происходят в душе человека после общения с природой. Для этого активный запас школьника должен быть обогащен такими понятиями, как гармония, умиротворение, вдохновение, внутреннее равновесие. Хорошим решением для написания сочинения на эту тему будет выход на размышления о сиюминутном и вечном.

Тема 604 «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?» позволяет выпускникам обратиться к одной из популярных тем для полемики – сопоставлению ценности и функций литературы и кино. Свободная формулировка темы предполагает аргументацию любой из выбранных школьником позиций. При этом выпускник должен понимать вневременную значимость литературы, а также разницу функций литературы и кино. Кроме того, автору сочинения стоит избежать сравнения значимости этих видов искусства, но размышления о перспективах развития любого из них представляются уместными.

Таким образом, выпускнику было необходимо продемонстрировать не только умение рассуждать, свои речевые возможности, а также знания по литературе, но и высказаться по поводу важнейших нравственных проблем, показать сформированность своей гражданской позиции.

Выбор тематических направлений (06.12.2023)

Номер темы	Количество участников	Предпочтения выпускников Пензенской области	Количество зачтённых сочинений	Количество незачтённых сочинений
112	1872	43,07 %	1845	27
203	682	15,69 %	674	8
311	39	0,90 %	39	0
412	1425	32,79 %	1420	5
508	288	6,63 %	281	7
604	40	0,92 %	40	0
Всего	4346	100 %	4299	47

**Темы сочинений, вызвавшие наибольшие трудности выпускников
Пензенской области**

№ темы	Тема	Количество незачётных сочинений	% незачётных сочинений от общего количества сочинений, не получивших зачёт
112	Что мешает человеку быть счастливым?	27	0,62 %
203	Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	8	0,18 %
311	Какая из мыслей М. Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищущу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»?	0	0 %
412	Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?	5	0,12 %
508	Может ли общение с природой изменить человека?	7	0,16 %
604	Литература и кино: соперничество или сотрудничество?	0	0 %

Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор

Тематические предпочтения выпускников достаточно информативны, потому что позволяют оценить направленность подготовки, её особенности. В Пензенской области в 2023 году самой популярной стала тема 112 «Что мешает человеку быть счастливым?». Ее выбрали 1872 выпускника, что составило более 43% от всего объема работ. Причин такого выбора может быть несколько. Во-первых, в 2022-2023 учебном году в списке тем итогового сочинения для Пензенского региона была содержательно близкая тема «Что делает человека подлинно счастливым?». Известно, что одним из видов подготовки к итоговому сочинению является написание работ по темам прошлых лет. Однако это стало и одной из причин самого большого количества незачётных работ в 2023-2024 году: некоторые учащиеся не смогли изменить ракурс «отрепетированного» текста на противоположный. Во-вторых, рассуждения о помехах счастью ожидаемо связывали с безответной любовью или войной и достаточно легко находили иллюстрации из литературы. Путь к выбору темы от прочитанного к экзамену текста распространенный и, к сожалению, зачастую характеризует не только учащихся со слабым уровнем подготовки.

Второй по популярности была тема 412 «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?»: к ней обратились 1425 учащихся, что составило 32,79 %. Школьникам не составило труда связать проявление благородства, милосердия, душевной щедрости с улучшением мира в целом. Количество незачётных работ здесь сравнительно небольшое (5), учитывая почти количество работ этой темы. Богатство художественного материала для иллюстрации своих размышлений позволило выпускникам увереннее чувствовать себя при обращении к этой теме.

Следующей по популярности в Пензенском регионе в 2023-2024 учебном году стала тема 203 «Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?» – ее выбрали 682

школьника, что составило 15,69 % от всех писавших итоговое сочинение. Отметим, что 8 незачетных по этой теме работ были «обнулены» по К2, что означает наличие искажения авторской позиции. Школьники не всегда справлялись с философской глубиной и неоднозначностью темы, «вчитывая» в произведения нужный контекст. Однако возможность размышления о вызове судьбе оказалась для выпускников привлекательной, о чем свидетельствует третье по популярности место темы.

Менее охотно обращались выпускники к теме 508 «Может ли общение с природой изменить человека?»: 288 человек, или 6,68 %. Авторы работ в большинстве случаев обращались к фрагменту о дубе из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир». Неудачные работы были связаны с невниманием к аспекту выбранной темы или пересказом эпизодов описания природы в художественных произведениях. К сожалению, богатство русской пейзажной и философской лирики по-прежнему не активно привлекается старшеклассниками для иллюстрации своих размышлений. Кроме того, техногенный век и агрессивная информационная среда искажают формирование представлений у старшеклассников о природе – ее не часто воспринимают как ресурс, восстанавливающий душевные силы и вдохновляющий к новым свершениям.

На последнем месте по популярности выбор темы 604 «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?» (40 чел., или 0,92%) и 311 «Какая из мыслей М. Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»» (39 чел., или 0,90 %). Их выбирали подготовленные выпускники, с чем, очевидно, связано и отсутствие незачетных работ. Для убедительного сочинения по теме 604 требовалось понимание литературы и кино самостоятельными видами искусства и умение обосновать роль и функции того и другого, что оказалось затруднительным для большей части выпускников. На скромный выбор темы 311 повлияла, думается, величина читательского багажа выпускников. Выбравшие эту тему преимущественно писали об Обломове и Штольце, делая выбор в пользу последнего. Обращение к лермонтовским текстам было единичным. В целом рассуждение на эти темы требовало более серьезной аргументации, владения понятиями из этики и философии, что сказалось на цифрах выбора.

Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции

Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:

- практически отсутствует обращение к современной русской литературе конца XX – начала XXI веков;
- из зарубежной литературы выпускники выбирают классические произведения Р. Брэдбери, А. Экзюпери, О. Генри, Дж. Оруэлла; из новинок 2023-2024 учебного года привлечение материала из произведений Э. Керет «Грустная история семьи Муравьед», Дж. Остин «Гордость и предубеждение», Дж. Лондон «Мартин Иден», Х. Хоссейни «Тысяча сияющих солнц», Д. Дефо «Робинзон Крузо», Дж. Лондон «Любовь к жизни», по-прежнему обращаются и к современной зарубежной беллетристике, например, серии книг о Гарри Поттере Джоан Ройлинг или «Игре престолов» Дж.Р.Р. Мартина;
- скудна опора на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу – выделим ставшее привычным обращение к книге Д.С. Лихачева «Письма о добром и прекрасном» и отметим удачную работу автора одного из сочинений с книгой Б. Васильева «Летят мои кони».

В целом выбор литературного материала традиционно простой – участники экзамена обращаются к небольшим и простым для понимания текстам (исключение составляют роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир» и роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»):

112 Что мешает человеку быть счастливым?

М.А. Шолохов «Судьба человека», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», А.П. Платонов «Юшка», И.А. Бунин «Господин из Сан-Франциско» и «Темные аллеи», А.И. Куприн «Чудесный доктор», «Куст сирени», «Гранатовый браслет», М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени».

203 Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?

М.А. Шолохов «Судьба человека», А.С. Пушкин «Капитанская дочка» (Петр Гринев, Маша Миронова), Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание» (Соня Мармеладова), А.И. Солженицын «Один день Ивана Денисовича», В.Г. Короленко «Слепой музыкант», О.Генри «Последний лист», А.Грин «Зеленая лампа», А.Н. Островский «Гроза».

412 Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?

А.И. Куприн «Чудесный доктор», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание» (Соня Мармеладова), М.А. Шолохов «Судьба человека», А.С. Пушкин «Капитанская дочка» (Петр Гринев), Л.Н. Толстой «Война и мир» (Андрей Болконский, Тушин, Наташа Ростова), И.А. Бунин «Лапти», А.П. Платонов «Юшка» и «Песчаная учительница», М.Горький «Старуха Изергиль» (Данко), Б.Н. Полевой «Повесть о настоящем человеке», В.Г. Распутин «Уроки французского».

508 Может ли общение с природой изменить человека?

К.Г. Паустовский «Акварельные краски», Ф.И. Тютчев «Не то, что мните вы, природа...», А.С. Пушкин «Евгений Онегин», И.С. Тургенев «Отцы и дети», М.Ю. Лермонтов «Когда волнуется желтеющая нива...».

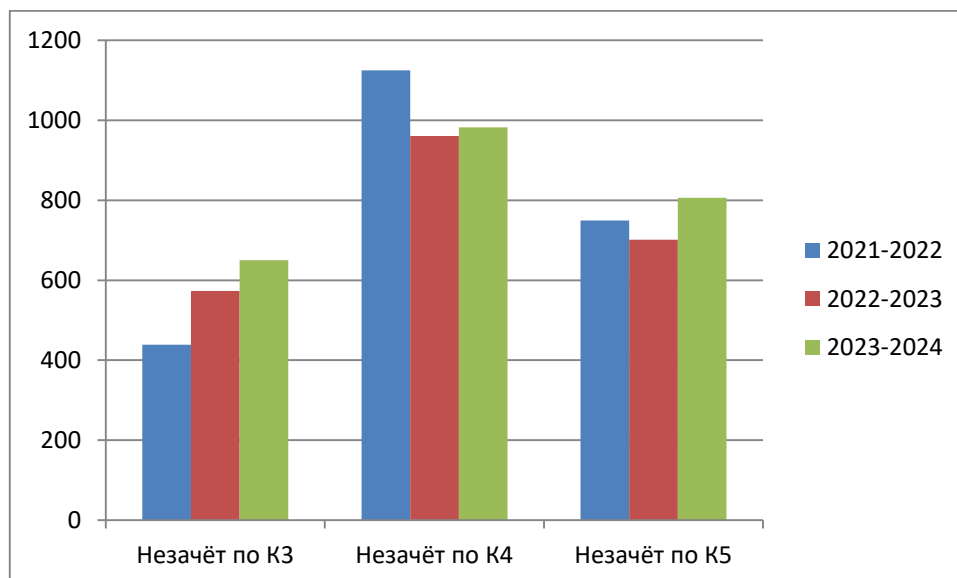
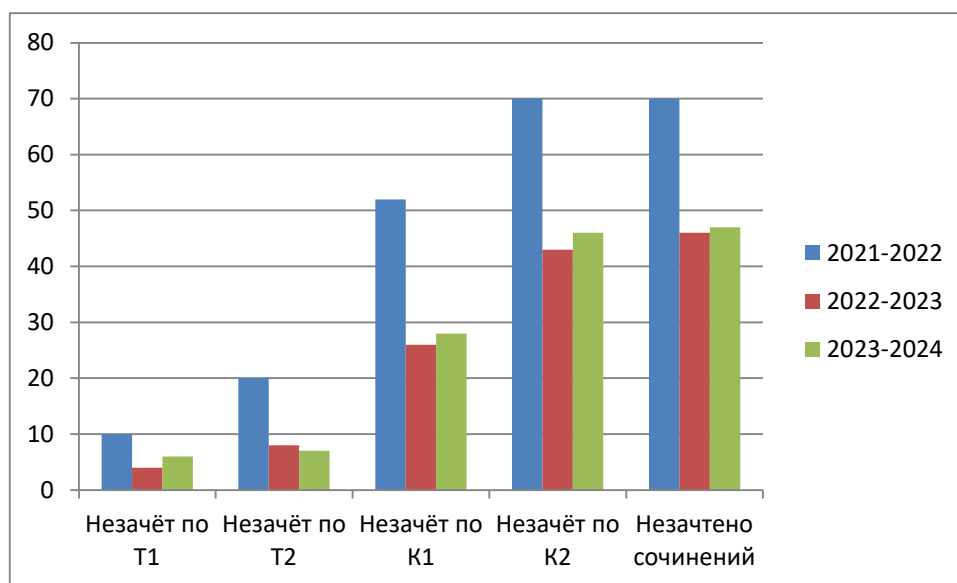
Соответствие требованиям и основным критериям (06.12.2023)

№ темы	Зачёт по всем критериям	Незачёт по Т1	Незачёт по Т2	Незачёт по К1	Незачёт по К2	Количество незачтённых сочинений
112	1845	3	4	17	26	27
203	674	1	1	3	8	8
311	39	0	0	0	0	0
412	1420	2	2	3	5	5
508	281	0	0	5	7	7
605	40	0	0	0	0	0
Всего	4299	6	7	28	46	47

Соответствие другим критериям (06.12.2024)

№ темы	Незачёт по К3	Незачёт по К4	Незачёт по К5
112	321	460	390
203	115	158	136
311	4	6	5
412	158	280	224
508	47	73	44
605	5	5	7
Всего	650	982	806

Соответствие требованиям и основным критериям оценивания итогового сочинения за три последних года



Статистические данные в динамике трех лет показывают по всем требованиям и критериям (за исключением K3) ухудшение результатов в 2023-2024 учебном году по сравнению с 2021-2022 годом, но улучшение по сравнению с предыдущим, 2022-2023 учебным годом. По критерию «Композиция и логика рассуждения» (K3) очевидна тенденция к снижению у учащихся навыка построения письменного речевого высказывания с выдержанной тезисно-доказательной частью.

Комментарии по сопоставлению результатов, представленных в данных диаграммах, приведены в следующем разделе отчета.

Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 1 «Объем итогового сочинения»

Абсолютное большинство работ выпускников 2023-2024 года соответствует данному

требованию: объем написанного текста, как правило, составляет от 250 до 350 слов. «Незачет» по данному требованию получили всего 6 работ (0,1 %); в 2022 году таких работ было 4 (0,09%). Колебание величин не является статистически значимым. Стабильность результата свидетельствует о том, что выпускники Пензенской области в основном владеют умением строить тематическое высказывание заданного объема.

Недостаточное количество слов в сочинении обусловлено, как правило, ограниченностью объема аргументирующей части и свидетельствует о неумении школьников строить аргументацию с опорой на литературный материал. Суждения о литературном произведении, его проблематике и героях, как правило, носят формальный и поверхностный характер (*Например, из повести Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно взять момент, когда Родион Раскольников для всех пытается сделать лучше, но у него так не выходит, а получается только хуже.*) или представляют собой недобросовестный пересказ фрагмента художественного текста (*Приведу еще один пример из литературного произведения А.С. Грибоедова «Горе от ума». Вспомним главного героя Чатского. Чатский учился за границей, где процветало равноправие. Приехав обратно на родину, он увидел, что тут царит буржуазия. Его не понимает не кто, особенно Фамусов. Фамусова дочь, которой нравился Чатский, отвернулась от него. Она и пустила слух о сумасшествии Чатского, которое фамусовское общество с радостью приняло.*) Оба примера взяты из сочинений на тему «Что мешает человеку быть счастливым?» Именно эта, а также тема 412 («Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?») при кажущейся внешней «легкости» позволили выявить трудности в работе с литературным материалом.

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Неумение использовать литературный материал в качестве основы для аргумента заставляет школьников обращаться к чужим мыслям и словам, что приводит к отсутствию самостоятельности и, соответственно, «незачету» по требованию 2. Общее количество работ, не получивших «зачет» по требованию самостоятельности не значительно изменилось по сравнению с 2022 годом и составило около 0,2% от общего количества работ.

Наибольшее количество несамостоятельных работ (4 из 8 – 50%) было написано по теме 112 «Что мешает человеку быть счастливым?» Следующей проблемной по самостоятельности темой (2 работы из 8) стала 412 «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?» При этом в 6 случаях (из 8) работы получили «незачет» и по требованию 1.

Следует отметить, что прямых заимствований из многочисленных интернет-источников почти не встречается (выявлена одна работа с прямыми и объемными заимствованиями), однако на отсутствие самостоятельности косвенно указывает ограниченный выбор литературных произведений («Судьба человека» М. Шолохова, «Чудесный доктор» А. Куприна, «Юшка» А. Платонова, «Старуха Изергиль» М. Горького и пр.) и их сочетание в одном сочинении, а также «общие места» в интерпретации, которая часто ограничивается формальным суждением, в т.ч. и с фактическими ошибками («В этом произведении [«Война и мир»] автор показывает, что герои имеют возможность сделать выбор в пользу добра и мира. Николай Ростов обладает искренностью, терпением и способностью прощать. Он всегда готов прийти на помощь ближнему, товарищу и оказать поддержку. Эти качества позволяют ему внести свой вклад в изменение обстановки во время военных действий и сделать мир лучше»; «В качестве первого примера обращусь к произведению А.И. Куприна «Чудесный доктор». О семье Мерцаловых, которых все в городе презирали и стыдили за их бедность. И лишь чудесный доктор Пирогов помог им не за что-то, а просто по доброте душевной»).

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

В подавляющем большинстве выпускники готовы к формату итогового сочинения и дают прямой ответ на вопрос, поставленный в теме. Количество работ, получивших «незачет» по этому критерию, несколько выше этого показателя в прошлом учебном году: 5 работ на 1046 писавших по наиболее популярной теме в 2022-2023 учебном году и 17 работ из 1845 писавших по наиболее популярной теме в 2023-2024 учебном году. Одной из причин тому являлась переключка темы 605 «Что делает человека подлинно счастливым?» из комплекта тем для Пензенского региона в 2022-2023 учебном году с темой 112 текущего учебного года «Что мешает человеку быть счастливым?». Так, сочинения открывались предположениями о том, что такое счастье (2300474910: «Для кого-то это богатство, любовь» или 2300475191 «... найти работу, женица, завести ребенка... »). Переходом к теме сочинения является фраза, вынесенная в тему (2300474910) или такой переход может отсутствовать вовсе (2300475191). Рассуждения в основной части строятся вокруг доказательств того, что у каждого свой путь в обретении счастья: у Андрея Соколова этот путь – обретение семьи в лице Вани (2300474910), у Сони Мармеладовой – в помощи другим (2300475191). Заключение таких сочинений так же не соответствуют теме: «У каждого человека свое понятие о счастье. Я верю, что истинное счастье зависит от нашего отношения к жизни, и лишь мы вправе решать, как распоряжаться им» (2300474910) или «Из приведенных выше аргументов можно заметить, что каждый человек строит свое счастье, только у каждого человека оно свое... только ему выбрать, каким оно будет» (2300475191).

Общее слабое место многих сочинений – стереотипность ответов на вопрос темы и отсутствие понимания ее сложности и глубины. Так, можно выделить набор типичных ответов на наиболее популярные вопросы тем:

112 Что мешает человеку быть счастливым? – война, «сложившиеся обстоятельства», сам человек, «собственные качества, желания», «неправильные представления»

412 Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? – добротой, милосердием, отзывчивостью, героизмом, честностью.

203 Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? – в большинстве случаев учащиеся, думается, в силу возраста, проявляли бескомпромиссность при ответе на данный вопрос и писали о безграничных возможностях человека и необходимости в любых обстоятельствах не мириться с судьбой, а бороться с ней.

К сожалению, по-прежнему редко выпускники демонстрируют осмысление проблемы, заявленной в теме, с привлечением исторического, культурологического материала.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Этот показатель, как и в 2022-2023 учебном году, оказался самым проблемным: «незачет» по данному критерию был выставлен в 26 сочинениях из 47. Однако ситуация этого года все же лучше, чем в году минувшем: в 2022-2023 учебном году по К2 «незачет» получили 43 работы из 46. Наиболее распространенной ошибкой в работах, получивших «незачет» по данному критерию, стало существенное искажение выбранного текста. Большинство таких работ касалось самой популярной темы 112 «Что мешает человеку быть счастливым?». Так, автор одного из таких сочинений (код работы 2300492600) во введении перечисляет несколько здравых причин, из-за которых человек может быть несчастен, однако сводит все к нехитрому заключению «Мое мнение

таково, что каждый человек сам отчасти мешает себе быть счастливым». Переход к основной части уводит автора от темы: «Проблема поиска счастья поднимается во многих произведениях». Аргумент первого смыслового блока не соотносится с переходом к основной части «... иногда людям в жизни мешает отсутствие в их жизни благосостояния». Такой вывод участник экзамена сделал, анализируя положение семьи Мерцаловых (А.И. Куприн «Чудесный доктор»), которую «все люди в городе презирали и стыдили за их бедность». Второй пример основной части также выдает искаженное восприятие школьником анализируемого им художественного текста (А.И. Куприн «Гранатовый браслет»): «Душевная боль и неспособность дарить любовь и тело человеку которого он любит делают его несчастным». Заключение не соотносится с введением и основной частью, подтверждая несформированность у автора сочинения коммуникативных навыков.

При написании сочинений и на другие темы из комплекта также встречаются случаи искажения содержания произведения. Например, рассуждая на тему, «Может ли общение с природой изменить человека?» автор одного из сочинений пишет о Татьяне Лариной, которая «всю жизнь росла в лесу среди деревьев и красивых пейзажей, она всю жизнь общается с лесными жителями и <...> утверждала, что сила в природе и что природа делает человека счастливой» (код работы 2300444739).

Автор сочинения на тему «Согласны ли вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?» приводит в пример Анну Каренину, которая «приходит к пониманию, что не может изменить свою судьбу и решает смириться с последствиями своих действий» (код работы 2300495823).

Автор одной из незачетных работ показал незнание требований к видам привлекаемого в сочинении литературного материала и обратился к песне российского исполнителя Kosma и манге «Наруто» (код работы 2300456367).

В большинстве работ выпускники демонстрируют умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции (например, см. работу 2300454080). Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

Как и в прошлые годы, в сочинениях чаще всего приводится два литературных примера. Во-первых, это объяснимо переключкой в сознании обучающихся итогового сочинения с сочинением единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку. Во-вторых, возможно, обучающийся подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

Остаются следующие проблемы в привлечении литературного материала:

1. Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению.
2. Непонимание проблематики произведения, которое влечет за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации.
3. Перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения.
4. Упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов.
5. Подмена анализа проблемы демагогическими рассуждениями, не подкрепленными аргументами.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Необходимость построения в итоговом сочинении тезисно-доказательной части выпускниками Пензенской области в 2023-2024 году в основном соблюдается. Однако работ, получивших «незачет» по КЗ, стало больше по сравнению с популярной темой 2022-2023 учебного года: 211 работ в прошлом учебном году против 321 работы в 2023-2024 учебном году. Причиной выставления «незачета» являлось отсутствие тезисно-доказательной части, как, например, в одном из сочинений по самой популярной в регионе теме «Что мешает человеку быть счастливым?» (код работы 2300474910): во введении учащийся пытается сформулировать тезис («*Что мешает человеку быть счастливым? Это может быть излишняя доброта, перемены в жизни человека, война, характер*»). Основная часть начинается с абзаца фразой «Обратимся к произведению М. Шолохова «Судьба человека» и продолжается пересказом. Аргумент не сформулирован. Пересказ заканчивается противоречащим началу работы суждением о счастье героя с Ванюшкой. В заключении сочинения автор пытается привязать пересказ к теме, многократно повторив мысль, что «у каждого человека свое понимание о счастье», но уходит в, видимо, заранее подготовленные сентенции о том, что такое счастье.

В большинстве работ давался ответ на поставленный в теме вопрос, рассуждения подводились к этому ответу, заключение соответствовало теме и общему содержанию сочинения. Тем не менее, остаются нерешенными некоторые общие проблемы построения структуры сочинения рассуждения:

- нарушение логики при переходе от одной мысли к другой или логическое несоответствие частей работы. Например, рассуждения на тему «Что мешает человеку быть счастливым?», автор сочинения начинает с тезиса о том, что «*препятствием для человеческого счастья может стать сложившаяся вокруг него обстановка*». Подтверждает он это, обратившись к рассказу М.Шолохова «Судьба человека». Но далее идет за логикой шолоховского текста и заканчивает основную часть выводом о том, что Соколов, усыновив мальчика, «*заново обрел свое счастье*». В выводе автор повторяет мысль об Андрее Соколове как жертве обстоятельств, но все же «*человек может заново обрести свое счастье*» (код работы 2300488481);

- наличие в разных частях работы избыточной информации – чаще всего это не аналитический пересказ, «разрыхляющий» структуру сочинения (работы 230049724, 2300485763 2300499319 и др.);

- диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения. Пример сочинения, где вводная часть превышает объем основной, – 2300498398.

По-прежнему часто встречаются работы с отступлением от классической структуры сочинения-рассуждения. Вводная часть таких сочинений представляет собой повтор вопроса темы с сентенцией о том, что «каждый человек ответит на этот вопрос по-своему», далее следует переход к основной части с помощью фразы «Обратимся к произведениям художественной литературы». Главная мысль сочинения, ответ на вопрос темы, содержится либо в финале основной части, либо размыт в заключении.

Улучшилась ситуация с различением аргументов и примеров. Но все же многие учащиеся не видят разницы между аргументом и примером. Так, аргумент формулируется самостоятельно и остается неизменным при любом примере, пример подбирается из литературы и может быть заменен на другой. Школьники называют примеры аргументами: «Постараюсь доказать правильность своих суждений, приведя аргументы из русской классической литературы»

(2300466212). Думается, причина таких ошибок заключается в трудности для слабых и даже средних учащихся в формулировании аргументов.

В работах, соотносимых с оценкой «удовлетворительно», часто можно отметить отсутствие развития мысли (тезис формулируется в начале работы и не повторяется даже в виде заключения – основу работы составляет пересказ), а также повторы смысловые и лексические с целью создания объема работы.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения и выявляет уровень сформированности умения обучающихся «точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения». Нетрудно заметить, что действие указанного критерия коррелирует с критериями К1 («Соответствие теме») и К 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»). Наличие и количество речевых ошибок может служить основанием для непонимания содержания сочинения и, следовательно, выставления «незачета» по критериям К 1 и/или К 2.

Лучшие работы старшеклассников, глубоко и всесторонне осмысливающие и раскрывающие тему, отличаются грамотным речевым оформлением.

Общее количество работ, получивших «незачет» по критерию К 4, является достаточно стабильным, составляет около 22 % от общего количества работ и соотносится с общероссийскими показателями (21, 5 %). Колебания величин в зависимости от выбранной темы сочинения (от 22 до 24 %) не представляются статистически значимыми. При этом следует отметить, что ежегодно наблюдается существенное расхождение в количественных показателях критериев К 1, К 2 и К 4: положительная оценка работ с точки зрения их содержания не поддерживается показателями по критерию речевого оформления, которое (при наличии «незачета») не затруднило общего понимания смысла высказывания выпускника. Это свидетельствует о том, что содержательные особенности критерия в отсутствии количественных характеристик недостаточно освоены учителями, проверяющими сочинения, и об инструментальной «недостаточности» самого критерия.

Исходя из содержания формулировки критерия, главным мерилom качества речи является ее **точность**, т.е. такое коммуникативное качество, которое предполагает соответствие смысла высказывания объективной действительности (предметная точность) и адекватное словесное выражение используемых понятий (понятийная точность). Предметная точность описывается через наличие/отсутствие фактических ошибок и коррелирует с оцениванием сочинения по критерию К 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»), понятийная соотносится с речевыми ошибками и недочетами (нарушениями лексической нормы), при этом количество последних в содержании критерия не оговаривается, следовательно, служить основанием для «незачета» не может. Однако нельзя не учитывать, что содержание самого понятия «точность речи», в соответствии с позицией Б.Н. Головина (Головин Б.Н. Основы культуры речи. – М, 1980 и др. издания), может быть соотнесено с понятием речевого разнообразия и умением пользоваться синонимическими возможностями языка. Такой подход реализован, в частности, в измененном содержании критерия К6 оценивания сочинения ЕГЭ по русскому языку. Представляется целесообразным уточнить операциональное содержание критерия К4 и унифицировать подходы к оценке речевого оформления сочинений разных видов, ведь их пишет, хотя и в разное время, один и тот же ученик, а проверяет часто один и тот же учитель.

Среди ошибок, которые традиционно рассматриваются в числе речевых, к наиболее частотным следует отнести:

- ошибки, обусловленные нарушением лексической сочетаемости слов (*война разрушает все на своем пути; каждый по-разному* ответит на этот вопрос, герой *испытывает счастье на себе*; не надо мириться с *обстоятельствами судьбы, сделал преступление* и пр.);

- плеоназмы и тавтологии (Андрей Соколов *был патриотом своей Родины*; Катерина решила *уйти из жизни навсегда* и др.);

- речевую неполноту, которая часто приводит к созданию «редуцированных» конструкций на основе смешения двух реальностей (*В рассказе герой по-настоящему счастлив; в произведении герой хочет сделать мир лучше, герой в третьей главе вернулся домой...* и пр.);

- использование речевых штампов (*он готов на все; это придает ему сил идти до конца* и др.).

Проблема использования речевых клише заслуживает особого внимания. Есть клише, которые А.В. Миртов, известный лингвист и педагог начала XX века, назвал «метатекстовыми операторами», их роль в построении текста и обеспечении связей между его частями весьма значительна. Использованию таких клише нужно целенаправленно и системно обучать. К сожалению, работы одиннадцатиклассников во многих случаях демонстрируют неумение использовать их по назначению. Особенно частотны и многочисленны речевые неудачи при введении в текст сочинения примеров и аргументов: *вторым примером хочу привести...; вторым аргументом у меня будет из произведения; следующим примером я считаю доктора Пирогова и др.* Как видим, неумелое использование таких выражений приводит и к грамматическим ошибкам.

Клише другого рода – общие слова, шаблонные выражения, которые часто не формулируют мысль, а маскируют ее отсутствие. С использованием таких клише часто строятся достаточно объемные фрагменты текстов, иногда представляющие собой аргументирующие суждения о героях художественного произведения: *«на войне Николай Ростов не сдался, не сбежал, а продолжал двигаться вперед, попутно помогая своим товарищам»; «испытывая сильное давление со стороны мужа и его семьи, сама Катерина не справлялась с преследующими ее жизнь трудностями, решает на страшный шаг. Она осталась совсем одна и не видела иного выхода, как уйти из жизни навсегда. Я считаю, что героиня могла бы еще побороться за свое счастье и избежать этой ситуации, взявшись за ум...»; «автор описывает его [Тушина] как добродушного человека, любящего свою Родину и готового всегда прийти на помощь. Он пользуется уважением в своей батарее, солдаты готовы идти с ним до конца. Несмотря на численное превосходство французской армии, Тушин берет командование в свои руки, не боясь отдать жизнь за Отечество...».*

Эти и другие речевые нарушения свидетельствуют о бедности словарного запаса мало читающих старшеклассников, а также о недостаточном уровне сформированности рефлексивных умений, отсутствии или недостаточности практики редактирования.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

Критерий № 5 «Грамотность» позволяет оценить уровень практической грамотности выпускника на основе количества ошибок трех видов: орфографических, пунктуационных, грамматических. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок разных видов.

Количество выпускников, получивших «зачет» за всю работу, но не получивших «зачет» по критерию К5, является стабильным и не превышает в среднем 16 % от общего количества одиннадцатиклассников. В их работах допущено более 5 ошибок разных видов на каждые 100 слов. При этом в общем количестве заметно преобладает доля пунктуационных ошибок, что свидетельствует о более низком уровне сформированности пунктуационных умений по сравнению с умениями орфографическими. Эти результаты соотносятся с результатами оценивания орфографических и пунктуационных умений в сочинении на ЕГЭ по русскому языку, где также преобладают пунктуационные ошибки: критерий К 7 (орфографическая норма) – 72%, К 8 (пунктуация) – 53 % выполнения.

Прямой корреляции между количеством ошибок и выбором тем сочинений не выявлено.

Анализ ошибок разных видов позволяет обозначить образовательные дефициты, которые устойчиво сохраняются в обучении русскому языку, несмотря на то, что в нем все еще преобладает грамматико-правописный подход.

Орфографические ошибки показывают слабые места в структуре орфографического навыка. Наиболее трудными для всех категорий выпускников являются следующие орфограммы:

- слитное/ раздельное написание слов разных частей речи, в том числе наречий, производных предлогов и союзов (*по-своему, наедине, также, будто и будто бы, несмотря на, в течение, тем не менее, причём* и др.);

- Н-НН в словах разных частей речи (понятия *взаимосвязаны, жизненная цель, искреннее чувство, прийти с повинной* и пр.);

- правописание слов с приставками ПРЕ- и ПРИ- (*преступление, преподносит, пребывает в плену, призерали ее* и др.)

У одиннадцатиклассников, не получивших «зачет» по критерию К 5, кроме перечисленных, весьма частотными являются ошибки:

- в написании корней (в частности, гласных, проверяемых ударением: *благодаря, осознавать, преодолеть, попросившись с семьей, защищает, к сожалению* и др.);

- в правописании падежных окончаний существительных, в т.ч. на -ие (из-за *потери*, был в *отчаянии*, в *произведении*);

- слитное/ раздельное написание частицы НЕ с разными частями речи, а также выбор между Е и И в указанных частицах (*не смотря на, ни чего* взамен, он стал *несчастливым* человеком; он *немог* спать, *не* есть и пр.)

- правописание ТСЯ/ ТЬСЯ (стало казаться, счастье может заключаться, хочется помочь, и пр.).

Эти и другие устойчиво сохраняющиеся трудности в освоении орфографии требуют усиления внимания к деятельностной стороне орфографического навыка, отработке алгоритмов применения правил и обобщенных способов рассуждения. Известно, что орфография как целостный раздел программы в школе не изучается, а различные правила «проходятся» попутно с изучением грамматики (морфологии), поэтому работа над повышением орфографической грамотности требует особого внимания при организации обобщающего повторения на всех этапах обучения, а также развития языкового чутья, языковой интуиции.

Пунктуационные ошибки показывают недостаточный уровень владения теоретическими основами пунктуации (структурно-логический принцип), а также недостаточную сформированность обобщенных синтаксических умений, в основе которых знание структуры предложения и умение найти и обозначить с помощью знаков препинания его структурные компоненты.

Наиболее частотными пунктуационными ошибками являются следующие:

- отсутствие знаков препинания на границе частей сложного предложения вне зависимости от типа (Аркадий был недоволен, ведь места где он вырос стали не такие живописные; делают всё чтобы осчастливить других; герой был рад семейной жизни и в этом заключалось его счастье и пр.);

- отсутствие запятой (или одной запятой) в предложениях с обособленными членами, выраженными причастными и/или деепричастными оборотами (*обобщая всё вышесказанное, есть произведения отвечающие на вопрос... и др.*);

- невыделение вводных слов (*к сожалению, таким образом, следовательно*) и необоснованное выделение слов и словосочетаний, не являющихся вводными (*тем самым; в заключение, все равно* и пр.);

- необоснованное разделение или неразделение однородных членов предложения (Татьяна выросла очень честной дружелюбной и открытой;

- необоснованная постановка знаков препинания (*...но с приходом весны, все поменялось; в его романе «Евгений Онегин», она [проблема] занимает важное место* и пр.).

Преодоление трудностей, возникающих при выполнении заданий по пунктуации, должно опираться на грамотную организацию обобщающего повторения, более глубокое освоение теоретических основ пунктуации с учетом функций знаков препинания.

Грамматические ошибки обнаруживают проблемы в развитии грамматического строя речи. Отсутствие постоянной и серьезной практики чтения не только сужает словарный запас школьников, но и провоцирует «размывание» грамматической нормы в их языковом сознании.

Особенно заметно неустойчивость грамматической нормы проявляется в трудностях, связанных с построением предложения. Многие одиннадцатиклассники допускают ошибки, обусловленные нарушением границ предложения – либо в сторону необоснованного их расширения, либо в сторону необоснованного сужения (необоснованная парцелляция): *«На мой взгляд, природа может изменить человека, ведь она дает нам духовную силу, настроение, счастье и много позитивных эмоций, ведь люди, которые находят время на прогулку – это счастливые люди, ведь чего только стоит посмотреть на завораживающие пейзажи, послушать пение птиц»*; *«Татьяна выросла очень честной дружелюбной и открытой, ей всегда было везде хорошо и весело в кругу людей она была открытой и очень честной, никогда не врала и ничего не скрывала, за это люди любили ее и уважали и говорили что такую как Татьяна встретишь очень редко»*; *«Нельзя назвать одну конкретную причину или факт. Ведь у каждого свои проблемы. В большинстве случаев это жизненные обстоятельства. Проблемы с семьей или обществом»*. и др.

Другой категорией ошибок в построении предложения является нарушение грамматических связей между его частями или отдельными словами: *«...автор этого произведения является Федор Михайлович Достоевский»*; *«Ему [Андрею Соколову] было проще умереть, или чтобы его убили, нежели он перейдет на сторону на сторону врага»* и др. Эти и подобные ошибки свидетельствуют о недостаточной сформированности у учащихся представления о предложении как главной коммуникативной единице языка.

Обращают на себя внимание ошибки, обусловленные неправильным словообразованием. Их немного, но они не только подчеркивают бедность словаря выпускников, но и свидетельствуют о приоритетной роли узуса в формировании представления об образовании слов и их форм: человек сначала усваивает систему возможностей, а только затем ограничения, обусловленные традицией: *бескорыстность, смелость и отважность, вдохновительные свойства* и др. В отдельных случаях ошибочное словообразование становится результатом непонимания значения слова, что,

соответственно, отражается на неудачном выборе производящей основы: «...тут царит буржоазия»; «Раскольников убивает старуху *проценщицу*».

Кроме указанных, в сочинениях выпускников встречаются и другие виды грамматических ошибок:

- ошибочное образование форм слов разных частей речи в контексте: гармония *пейзажей*; *благодаря нему* и пр.;

- ошибки в управлении, обусловленные выбором неправильной формы имени существительного с предлогом или неудачным выбором самого предлога: Мы видим, что *из-за общения с природой* Татьяна стала более храброй и уверенной в себе девушкой и др.

- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм: он не *изменил* присяге и *просит* помощи у Пугачева и пр.;

В сочинениях выпускников встречаются и другие ошибки. При этом следует иметь в виду, что количество речевых ошибок не находится в прямой корреляции с количеством ошибок других видов.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Пензенской области

В целях анализа результатов итогового сочинения в выпускных классах общеобразовательных организаций в 2022-2023 учебном году эксперты региональной комиссии провели выборочную перепроверку, а также статистический и выборочный содержательный анализ результатов итогового сочинения в регионе.

Осуществлена перепроверка 78 работ, а также выборочный содержательный анализ итоговых сочинений 2023-2024 учебного года. Получена выборка образов итогового сочинения разного уровня и на разные темы от каждого муниципалитета Пензенской области по следующей схеме:

Форма для выборочного содержательного анализа итогового сочинения в Пензенской области (2023-2024 учебный год)

Наименование ОМСУ/ОО			
Показатели	ФИО	Код работы	Код ОО
Сочинение с «незачётом» по требованию 1			
Сочинение с «незачётом» по требованию 2			
Сочинение с «незачётом» по критерию 1			
Сочинение с «незачётом» по критерию 2			
Сочинение с «незачётом» по критерию 3			
Сочинение с «незачётом» по критерию 4			
Сочинение с «незачётом» по критерию 5			
Сочинения, получившие «зачёт» по всем критериям			
Сочинение высокого уровня (условно соответствующее оценке «5» по школьной системе оценивания)			
Сочинение хорошего уровня (условно соответствующее оценке «4» по школьной системе оценивания)			
Сочинение среднего уровня (условно			

соответствующее оценке «3» по школьной системе оценивания)			
------------------------------------------------------------	--	--	--

Комиссия осуществила перепроверку 78 работ участников общеобразовательных организаций: 47 работ обучающихся, получивших «незачет», и 31 работы обучающихся, получивших «зачет» по всем пяти критериям оценивания.

Материалом для анализа сочинений в 2023-2024 учебном году послужили работы учащихся из следующих ОО г. Пензы и муниципалитетов Пензенской области:

- МОУ СОШ № 2 г. Каменки;
- МБОУ СОШ р.п. Шемышейка имени Героя Советского Союза Александра Тимофеевича Бодряшова;
- Губернского лицея;
- МБОУ гимназии № 44 г. Пензы.

Результаты региональной перепроверки итогового сочинения

	2021-2022 уч. г.	2022-2023 уч.г.	2023-2024
Всего работ перепроверено	267	308	78
% от общего числа участников в регионе	5,9 %	6,9 %	1,8 %
Изменена оценкана «незачёт»	1	8	1
Изменена оценкана «зачёт»	7	3	0

В отношении одного участника итогового сочинения после перепроверки было изменено решение экспертов общеобразовательной организации с «зачета» на «незачет» по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения». В сочинении были выявлены факты прямого заимствования фрагментов с интернет-сайтов.

В отношении одной работы участника итогового сочинения после перепроверки было изменено решение экспертов общеобразовательной организации по критериям оценивания (Критерий 5 «Грамотность»), но итоговые результаты не изменились (остался «зачет»).

В отношении 76 работ были оставлены принятые решения экспертов общеобразовательных организаций.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом в Пензенской области

Анализ сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
- выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
- свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Выборочный содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны работ:

1. отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
2. невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием;
3. распространенность обучения написанию сочинения по заданному алгоритму;
4. смешение в итоговом сочинении двух творческих экзаменационных работ: сочинения ЕГЭ по русскому языку и итогового сочинения, что обусловлено отсутствием систематической подготовки к итоговому сочинению и непониманием его специфики;
5. недостаточность работы учителя по обучению обучающихся письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов);
6. необходимость совершенствования системы текущего оценивания уровня сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями

Итоговое сочинение, которое обеспечивает допуск одиннадцатиклассников к государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, хотя и является литературоцентричным, носит надпредметный характер и позволяет проверить широкий круг метапредметных умений, уровень сформированности коммуникативных, познавательных, регулятивных учебных действий, предполагает обращение к содержанию различных предметных областей, в первую очередь – русскому языку. Показатели итогового сочинения являются одним из способов оценки качества и эффективности системы образования в регионе и образовательной организации. Положительные результаты и тенденции позволяют выделить освоенные элементы содержания, недостатки и ошибки – определить область образовательных дефицитов, чтобы построить работу по их устранению.

Главным результатом итогового сочинения является умение обучающихся создавать развернутое высказывание (текст), отвечающее заданным требованиям. Внедрение в образовательный процесс принципов работы со связным текстом, формирование рецептивных и продуктивных речевых действий должно стать основным содержанием обучения русскому языку.

С целью повышения качества обучения русскому языку могут быть реализованы следующие меры:

- учителям русского языка и литературы следует

1) тщательно изучить содержание Федеральной образовательной программы (ФОП) в части работы с текстом (разделы «Речь», «Текст») и спланировать работу по освоению базовых понятий и обобщенных умений, необходимых для написания итогового сочинения, начиная с 5 класса; провести в случае необходимости корректировку учебного материала на уровне рабочих программ; предусмотреть в системе обучения точки промежуточного контроля уровня сформированности соответствующих умений;

2) на основе анализа результатов итогового сочинения текущего года в сопоставлении с результатами ВПР (текстовые задания) предшествующих лет, а также результатами других

оценочных процедур по русскому языку выделить группы обучающихся с разным уровнем сформированности умений связной речи (в т.ч. так называемую «группу риска») и спланировать работу по преодолению образовательных дефицитов в зависимости от уровня обученности;

3) усилить текстоцентрический подход к обучению русскому языку, в т.ч. на основе формирования умений функциональной грамотности (в части работы с текстовой информацией) с учетом особенностей коммуникативно-информационной среды, расширить спектр используемых заданий и упражнений, формирующих читательские умения (составление аннотаций, гиперссылок, информационных плакатов и пр.);

4) системно на уроках русского языка и литературы вести тренинги построения речевых моделей рассуждения (тезис – аргумент – пример (иллюстрация) – вывод);

5) на уроках русского языка активнее практиковать различные формы сочинений, в т.ч с опорой на текст изучаемых литературных произведений;

б) шире использовать систему мотивации для участия школьников разных классов в конкурсах и олимпиадах по русскому языку;

7) в работе по подготовке к итоговому сочинению опираться на методические материалы ФИПИ и методические разработки Пензенских ученых и методистов:

- Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (ФИПИ);
- Рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения);
- Пранцова Г.В. Речевое развитие учащихся в процессе литературного образования: от теории к практике. Пенза: Изд-во ПГУ, 2021. 204 с.
- Пранцова Г.В. Стратегии сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона. Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. 202 с.
- Пранцова Г.В., Тимакова А.А. Стратегии и приемы формирования читательской грамотности подростков в процессе обучения русскому языку и литературе // В сборнике: Язык как основа современного межкультурного взаимодействия. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 285-294.
- Пранцова Г.В. Речевая ситуация на уроках литературы как метод стимулирования коммуникативно-речевой деятельности учащихся // В сборнике: Диалог учителя и ученика в современном литературном образовании. Материалы международной научно-практической конференции. 2022. С. 80-85.
- Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Речевые уроки в системе литературного образования как фактор развития субъектности школьника // Литература в школе. 2021. № 5. С. 77-93.
- Пранцова Г.В. Система заданий и упражнений для обучения итоговому сочинению-рассуждению // Литература в школе. 2019. № 5. С. 29-32.
- Пранцова Г.В. Виды письменных заданий при обучении сочинению-рассуждению // Литература в школе. 2018. № 4. С. 28-31.
- Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Методические подходы к обучению итоговому сочинению: от теории к практике // Литература в школе. 2018. № 7. С. 21-24.
- Пранцова Г.В. Технология педагогического сопровождения подготовки старшеклассников к написанию итогового сочинения // В сборнике: Педагогический институт им. В.Г. Белинского: традиции и инновации. Сборник статей научной конференции, посвященной 78-летию Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета. Под общей редакцией О.П. Суриной. 2017. С. 181-185.

- Пранцова Г.В. Модели подготовки старшеклассников к итоговому сочинению // В сборнике: Проблемы гуманитарного образования: филология, журналистика, история. сборник науч. статей III Международной научно-практической конференции. Под редакцией Т.В. Стрыгиной. 2016. С. 43-48.
- Пранцова Г.В., Петрунина О.А. Методы стимулирования речевой деятельности учащихся на уроках литературы // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 1. № 6 (28). С. 256-262.
- Романичева Е.С., Пранцова Г.В. Как осуществлять подготовку к сочинению нового типа // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 2. № 1 (23). С. 233-238.

- администрация образовательных организаций:

1) обеспечить качественный и объективный анализ результатов итогового сочинения и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;

2) выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки (в части сформированности предметных и метапредметных умений) и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;

3) включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений (читательской грамотности), контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений;

4) выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.

- муниципальным органам управления образованием

1) обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по русскому языку;

2) обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к итоговому сочинению обучающихся с разным уровнем образовательных достижений;

3) рассмотреть вопрос о целесообразности создания муниципальных экспертных комиссий по проверке итогового сочинения; в случае необходимости организовать обучение экспертов.

Особенности подготовки к итоговому сочинению

Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса основной школы, регулярно практикуя выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). И. Ю. Гац был разработан системный подход к обучению сочинениям и изложениям в 5–9 классах:

Система обучения сочинению-рассуждению И. Ю. Гац

<i>Основное коммуникативное умение – собирать и систематизировать материал</i>	
6 класс	Рассуждение на материале личного опыта по прочитанному произведению.

<i>Основное коммуникативное умение – строить высказывания разных жанров</i>	
7–8 классы	Рассуждение на темы дискуссионного характера, на морально-этические темы, а также связанное с анализом литературного произведения.
<i>Основное коммуникативное умение – овладение навыками использования изобразительно-выразительных средств; овладение публицистическим стилем речи</i>	
8–9 классы	Рассуждение публицистического характера на общественно-публицистические, морально-этические и историко-литературные темы

Создание текста-рассуждения требует формирования у учащихся специальных речевых умений. К таковым следует отнести следующие (по кн.: Пранцова Г.В. Стратегия сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона: монография. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. – 202 с.):

1) умение раскрывать тему рассуждения:

– выявлять внутренние связи предметов, явлений, понятий и оценивать (толковать) их в ходе развития темы;

– определять тип формулировки темы рассуждения (кстати, если в первые два года выпускникам предлагались формулировки разного типа – в форме суждения, цитаты, вопроса, то в последнее время темы даются в форме вопроса, что значительно упрощает работу учителя в этом направлении);

– очерчивать границы рассуждения;

– находить идею для рассуждения;

2) умение структурировать аргументационный текст (в соответствии с граф-схемой):

– разграничивать понятия «тема», «идея», «тезис»;

– формулировать тезис;

– формулировать аргументы/аргумент (и если их несколько, то располагать по возрастанию значимости);

– подбирать к аргументам иллюстрации из литературных произведений, помня о том, что текст не следует пересказывать, его надо анализировать в заданном ракурсе;

– соотносить иллюстрацию с аргументом;

– отличать аргумент (абстрактное) от иллюстрации (конкретное);

– осуществлять логические переходы между элементами аргументационной части;

3) умение следовать принципу триады:

– создавать вступление, подводящее к формулировке тезиса;

– формулировать «переходные» предложения, связывающие вступление с основной частью, а основную часть с заключением;

– обобщать сказанное и делать вывод;

– расширять (по возможности) смысловое поле тезиса (в заключении);

4) умение лингвистически грамотно оформить рассуждение:

– уместно (без лишнего пафоса) использовать оценочную лексику, тропы и фигуры речи;

– корректно вводить цитаты в рассуждение, избегать плагиата.

Подготовка к итоговому сочинению способствует реализации главного метапредметного результата основного общего образования – умения смыслового чтения, сущность которого заключается в развитой способности понимать смысл читаемого текста, самостоятельно выявлять его содержание и содержательную роль его композиции и структуры, логики изложения информации. При этом обучающийся должен уметь переводить скрытый автором смысл высказывания, т.е. авторский код, на свой смысловой код (понимание подтекста).

Для этого при анализе текстов уже в основной школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения, например:

- 1) выявить смысл заголовка текста;
- 2) указать его проблему и главную мысль;
- 3) дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и выявить смысловые связи между вступлением и заключением;
- 4) определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис – аргумент – примеры – вывод) и дать им оценку, найдя в тексте основную и второстепенную информацию;
- 5) оценить отбор лексики, сочетаемость слов, роль риторических приемов.

В процессе подготовки к сочинению обучающиеся должны научиться сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

- восприятие текста с учетом поставленной учебной задачи;
- способность удерживать цель деятельности до получения её результата;
- умение находить в тексте информацию, необходимую для её решения;
- выделить существенные и несущественные признаки в анализируемом объекте;
- умение подводить анализируемые объекты (явления) под понятие;
- составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;
- установление причинно-следственных связей;
- соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому.
- нахождение и формулирование результатов наблюдений как выявленных зависимостей и закономерностей.

Для формирования подобных умений необходимо использовать следующие тренировочные упражнения:

- 1) работа с текстом-образцом;
- 2) редактирование сочинения-рассуждения (чужого / своего);
- 3) оценка и самооценка учащимися сочинения-рассуждения (своего / чужого);
- 4) создание вступления и заключения к основной части сочинения-рассуждения;
- 5) речевое оформление текста сочинения-рассуждения.

(Из монографии Пранцовой Г. В. Речевое развитие учащихся в процессе литературного образования: от теории к практике. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2021. – 204 с.)

Краткий алгоритм работы над сочинением-рассуждением включает следующие этапы:

- 1) Выделить ключевые слова в формулировке темы.
- 2) Дать определение всех ключевых слов.

- 3) Дать конкретный ответ на поставленный вопрос.
- 4) Сформулировать аргумент (аргументы) к тезису.
- 5) Подобрать иллюстрации к аргументу (аргументам).
- 6) Продумать композицию сочинения, где заключение соответствует введению, а основная часть согласуется и с введением, и с заключением.
- 7) Продумать переходы от одной смысловой части сочинения к другой.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически. Успех может быть достигнут только при регулярном использовании многообразных методических решений: тренировочные письменные задания по художественным текстам и их фрагментам, уроки подготовки к сочинению, обязательные классные контрольные сочинения, уроки анализа письменных работ.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка и литературы в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2024	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА, планирование работы на 2024/25уч.гг. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Руководители МО
2	Октябрь 2024	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2025 г.» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области
3	Октябрь-ноябрь 2024	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Особенности подготовки к итоговому сочинению 2024-25 уч. г.» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники и обучающиеся всех ОО области
4	Январь 2025	Вебинар «Анализ результатов итогового сочинения 2024-20245 учебного года в Пензенской области». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования; кафедра «Литература и методика преподавания литературы» ПГУ	Учителя-словесники области
5	Октябрь 2024 г.	Методический семинар «Подготовка к итоговому сочинению». Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» Педагогического	Учителя-словесники области

		института имени В.Г. Белинского	
6	Ноябрь 2024- февраль 2025	Региональный конкурс методических разработок «Литературные юбилеи» в рамках конкурса методических материалов «Растим читателя». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования, региональное отделение АССУЛ	Учителя-словесники области
7	Ноябрь 2024- февраль 2025	Региональный конкурс сочинений «Литературные юбилеи». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования, региональное отделение АССУЛ	Учащиеся 8- 11-х классов
8	Сентябрь- октябрь 2024	Проведение муниципального и регионального этапов Всероссийского конкурса сочинений. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования, региональное отделение АССУЛ	Учителя-словесники области, обучающиеся
9	Март 2025	Региональный конкурс чтецов «Слово о России» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования, региональное отделение АССУЛ	Учителя-словесники области, обучающиеся
10	Март-апрель 2025	Региональный этап Всероссийского конкурса чтецов «Живая классика» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области, обучающиеся

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

	<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов</p>	<p>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</p>	<p>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</p>
		<p><i>Тимакова Анна Александровна, заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по литературе</i></p>
	<p>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</p>	<p>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</p>
		<p><i>Григорьева Александра Кимовна, к.филол.н.</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i></p>