

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
212	4,52	254	5,57	221	5,02

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	185	87,26	222	87,40	190	85,97
Мужской	27	12,74	32	12,60	31	14,03

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.	2023 г.	2024 г.
---------------------	---------	---------	---------

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	212	100	254	100	221	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	203	95,75	244	96,06	213	96,38
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	9	4,25	10	3,94	8	3,62
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	1	0,47	3	1,18	9	4,07

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	203	95,75	244	96,06	213	96,38
2.	Гимназия	35	16,51	37	14,57	33	14,93
3.	Кадетская школа	1	0,47	2	0,79		
4.	Лицей	17	8,02	31	12,2	21	9,5
5.	Средняя общеобразовательная школа	136	64,15	153	60,24	146	66,06
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9	4,25	9	3,54	7	3,17
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1	0,47				
8.	Центр образования	4	1,89	12	4,72	6	2,71

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Башмаковский район	1	0,45
2	Бессоновский район	8	3,62
3	Вадинский район	1	0,45
4	город Заречный	15	6,79
5	город Кузнецк	16	7,24
6	город Пенза	122	55,20
7	Городищенский район	1	0,45
8	Земетчинский район	5	2,26
9	Иссинский район	1	0,45
10	Каменский район	8	3,62
11	Камешкирский район	1	0,45
12	Кольшлейский район	2	0,90
13	Кузнецкий район	4	1,81
14	Лопатинский район	1	0,45
15	Мокшанский район	1	0,45
16	Неверкинский район	1	0,45
17	Нижнеломовский район	5	2,26
18	Никольский район	5	2,26
19	Пачелмский район	3	1,36
20	Пензенский район	7	3,17
21	Сердобский район	9	4,07
22	Сосновоборский район	1	0,45
23	Спасский район	1	0,45
24	Тамалинский район	1	0,45
25	Шемьшейский район	1	0,45

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Можно говорить о стабильности количественных показателей по предмету в регионе. Уменьшение числа сдававших литературу в 2024 году на 33 человека не повлияло на сложившуюся в течение ряда лет картину выбора выпускниками этого экзамена: количество участников экзамена, их процент от общего числа выпускников остаются на прежнем уровне.

Подавляющее большинство участников экзамена по литературе традиционно составили девушки – 190 человек, что на 32 человека меньше, чем в 2023 году. Количество юношей, сдававших экзамен в 2024 году, сопоставимо с данными 2022 и 2023 гг. Таким образом, можно констатировать неизменность гендерного состава участников экзамена в области.

Среди категорий участников по-прежнему преобладают выпускники текущего года. Отметим в 2024 году рост количества участников с ограниченными возможностями здоровья – разница с предыдущим годом составляет около 3 процентов.

Сохранились показатели и по категориям участников из разных типов образовательных учреждений. Количество участников ЕГЭ по типам ОО имеет пропорциональное соотношение прошлых лет.

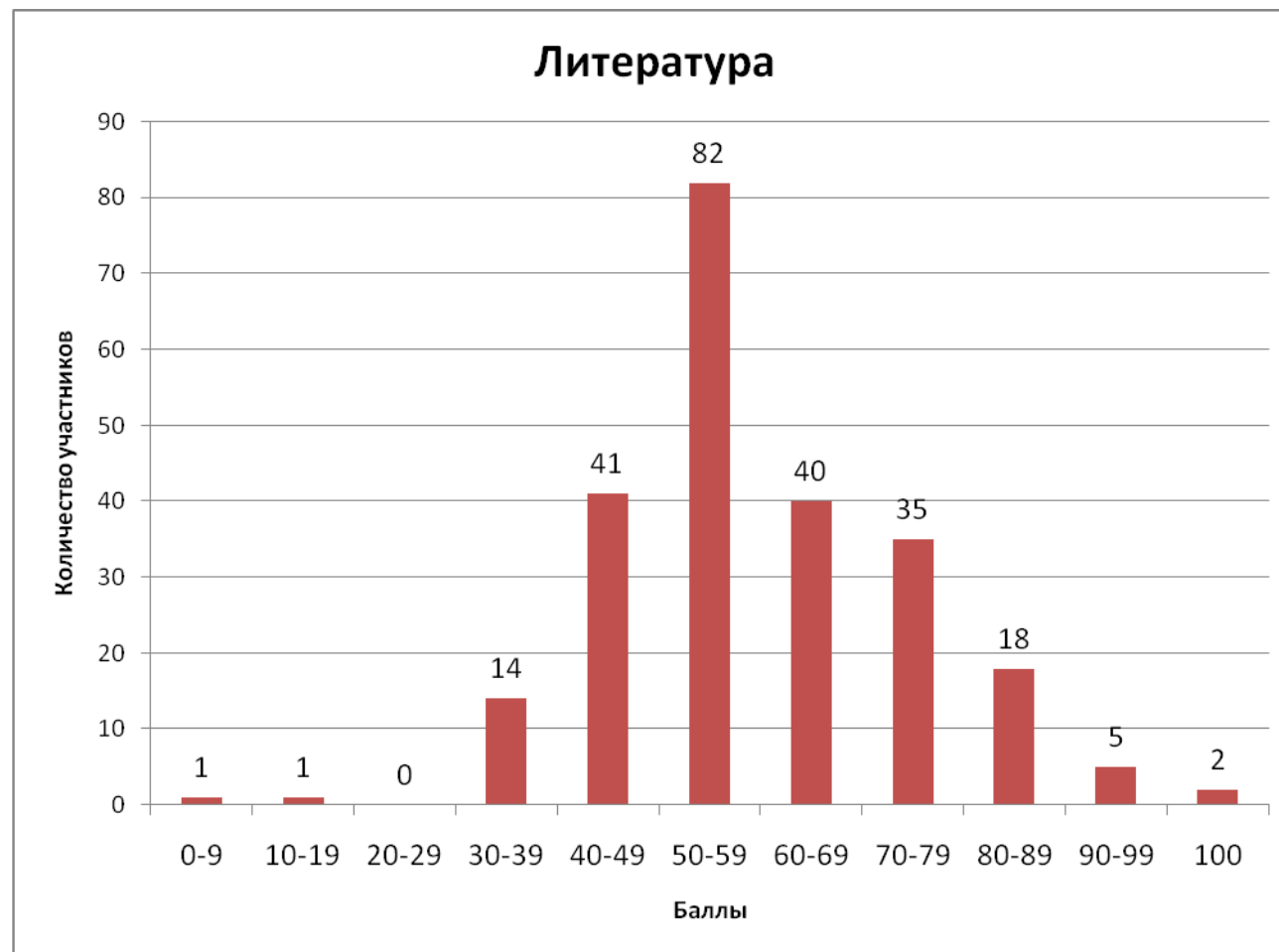
Более половины сдававших экзамен по литературе – жители г. Пензы (55,2 % против 50 % в 2023 году). Колебания числа сдававших экзамен в прошлые годы и в 2024 году в разных районах области незначительны.

Относительно постоянно и число образовательных организаций, выпускники которых участвуют в экзамене.

Таким образом, изменение результатов экзамена в 2024 году от количественного состава участников и их категориального деления не зависит.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	2,36	0,79	1,36
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	54,72	40,16	68,33
3.	от 61 до 80 баллов, %	28,77	30,71	18,55
4.	от 81 до 100 баллов, %	14,15	28,35	11,76
5.	Средний тестовый балл	61,83	67,89	58,56

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,94	68,08	18,78	12,21
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	12,5	75	12,5	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	66,67	22,22	11,11

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	33	0	69,7	21,21	9,09
2.	Иное	8	12,5	75	12,5	0
3.	Лицей	21	0	76,19	14,29	9,52
4.	Средняя общеобразовательная школа	146	1,37	66,44	19,18	13,01
5.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	7	0	42,86	28,57	28,57
6.	Центр образования	6	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	189	1,59 % (3)	66,67 % (126)	18,52 % (35)	13,23 % (25)
2.	мужской	32		78,12 % (25)	21,88 % (7)	

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№	Наименование АТЕ	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	------------	---

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Башмаковский район	1	0	100	0	0
2	Бессоновский район	8	0	75	25	0
3	Вадинский район	1	0	100	0	0
4	город Заречный	15	0	40	26,67	33,33
5	город Кузнецк	16	0	75	12,5	12,5
6	город Пенза	122	1,64	70,49	20,49	7,38
7	Городищенский район	1	0	0	100	0
8	Земетчинский район	5	0	80	20	0
9	Иссинский район	1	0	0	0	100
10	Каменский район	8	0	62,5	0	37,5
11	Камешкирский район	1	0	0	0	100
12	Кольшлейский район	2	0	100	0	0
13	Кузнецкий район	4	0	50	50	0
14	Лопатинский район	1	0	0	100	0
15	Мокшанский район	1	0	100	0	0
16	Неверкинский район	1	0	100	0	0
17	Нижнеломовский район	5	20	40	0	40
18	Никольский район	5	0	80	20	0
19	Пачелмский район	3	0	66,67	0	33,33
20	Пензенский район	7	0	71,43	28,57	0
21	Сердобский район	9	0	88,89	0	11,11
22	Сосновоборский район	1	0	100	0	0
23	Спасский район	1	0	100	0	0
24	Тамалинский район	1	0	0	0	100

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
25	Шемышейский район	1	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МОУ СОШ № 8 г. Каменки, Каменский район	2	100 % (2 из 2)			
2.	МОУ СОШ с. Кургановка, Каменский район	1	100 % (1 из 1)			
3.	МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район	1	100 % (1 из 1)			
4.	МБОУ "Лицей р.п. Исса им. Н.Н. Гаврилова", Иссинский район	1	100 % (1 из 1)			
5.	МОУ СОШ № 6 г. Сердобска, Сердобский район	1	100 % (1 из 1)			

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6.	МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля", г. Заречный	1	100 % (1 из 1)			
7.	МБОУ СОШ с. Русский Камешкир, Камешкирский район	1	100 % (1 из 1)			
8.	МБОУ СОШ № 225, г. Заречный	3	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)		
9.	МБОУ СОШ № 11 с углубленным изучением предметов гуманитарно-правового профиля, г. Пенза	3	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)		
10.	МБОУ СОШ р.п. Евлашево, Кузнецкий район	2		100 % (2 из 2)		
11.	МБОУ СОШ № 67, г. Пенза	2		100 % (2 из 2)		

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район	2	50,0 % (1 из 2)		50,0 % (1 из 2)	

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	МБОУ СОШ № 12 им. В.В. Тарасова, г. Пенза	5	20,0 % (1 из 5)	60,0 % (3 из 5)		20,0 % (1 из 5)
3.	Министерство образования (СПО), Министерство образования (ВПЛ, СПО)	8	12,5 % (1 из 8)	75,0 % (6 из 8)	12,5 % (1 из 8)	
4.	МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	3		66,7 % (2 из 3)		
5.	МАОУ "Гимназия №216 "Дидакт", г. Заречный	3		66,7 % (2 из 3)		
6.	МБОУ СОШ № 47, г. Пенза	3		66,7 % (2 из 3)		
7.	МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза	3		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
8.	МБОУ СОШ № 51, г. Пенза	4		75,0 % (3 из 4)	25,0 % (1 из 4)	

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог в 2024 году, как и в 2023 году, составляет 3 человека. В этом показателе результаты области стабильны и невысоки. Но в целом следует признать понижение значений показателей успешности сдачи экзамена в 2024 году.

Так, более чем на 28 % в 2024 году по сравнению с 2023 выросло количество слабых работ, получивших от минимального балла до 60 баллов. При сравнении данных за 2024 год с результатами 2022 года (68,33 % в 2024 и 54,72 % в 2022) разрыв результатов менее ощутим (13,61%), но все же заметен. Снижение показателей очевидно и по следующим группам участников: уменьшилось количество сдавших экзамен в интервале от 61 до 80 баллов более чем на 10% по сравнению с 2022 и 2023 годами. Снижение числа высокобалльных работ заметно по сравнению с 2023 годом (на 16,5 %), но сопоставимо с результатами 2022 года. Как следствие, средний тестовый балл в регионе изменился ощутимо по сравнению с 2023 годом, но сопоставим с результатами 2022 года.

Необходимо отметить скачок числа высокобалльных работ в 2023 году (с 3 в 2022 до 15 в 2023). Повышение этого показателя во многом зависело и от уровня выпускников прошлого года, среди которых было значительное количество победителей разных этапов

Всероссийской олимпиады школьников по литературе, иных олимпиад, а также участников отборочных туров игры «Умники и умницы». Рост тестового балла с 61,3 в 2022 году до 67,6 в 2023 году был связан с увеличением числа высокобалльных и стобалльных работ. Тестовый балл этого года в 58,56 ниже показателя 2023 года в 67,89, но в целом сопоставим с результатом 2022 года – 61,83.

Изменение успешности сдачи экзамена в 2024 году зависело от нескольких причин. Во-первых, в текущем году большинство заданий 5 и 10 разных вариантов содержали указания на временные рамки создания произведения, которое нужно было подобрать ученику самостоятельно. Думается, школьников подвело слабое знание дат создания произведений и/или невнимание к условиям выполнения задания – недостаточно сформированные навыки функционального чтения. Также в качестве причины можно отметить и невнимание к требованию в заданиях 5 и 10 при сопоставлении работ с фрагментом предложенного текста. Во-вторых, внесенные в КИМ коррективы в критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом также повлекли за собой изменения показателей успешности сдачи экзамена. В-третьих, свою роль сыграла корректировка первичного максимального балла и шкалы пересчета.

Соответственно, анализ результатов экзамена по предмету в разрезе категорий участников ЕГЭ также демонстрирует расхождения с данными 2023 года. Так, в 2024 году увеличилось количество ВТГ, обучавшихся по программам СОО, написавших слабые работы (от минимального до 60 баллов): 68,08 % в 2024 году против 36,84 % в 2023. В этой группе понизилось число написавших экзамен в интервале от 61 до 80 баллов (с 27, 44% в 2023 году до 18,78 % в 2024) и количества высокобалльных работ.

ВТГ, обучающиеся по программам СПО, в 2024 году также показали результаты хуже, чем с 2023 году: 12,5 % таких участников не набрали минимальный балл (в прошлом году таких не было). Высокобалльных работ среди участников этой категории не было вообще (в 2023 году было 0,75%), кроме того, снизились показатели в категориях от минимального до 61 балла и от 61 до 80 баллов.

Участников экзамена с ОВЗ в 2022 и 2023 году не было. Стоит отметить, что с экзаменом в 2024 году эта группа учеников справилась неплохо.

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типа образовательного учреждения отразил общее снижение результатов по региону. Так, стабильно хорошие результаты у выпускников лицеев и гимназий (0 не преодолевших минимальный балл в 2023 и 2024 гг.), и увеличение по сравнению с 2023 годом числа написавших работы в интервале от 81 до 100 баллов. Больше количество выпускников СОШ в 2024 году написало высокобалльные работы, но в целом ученики этой группы показали удовлетворительные результаты (от минимального до 60 баллов – значительно больше, чем в 2023 году – на 47%: 19,17 % в 2023 году и 66,44 % в 2024). Результаты группы выпускников СОШ, сдавших экзамен в интервале от 61 до 80 баллов, сопоставимы с результатами 2023 года: 14,29 % в 2023 и 19,18 % в 2024.

Анализируя показатели успешности сдачи экзамена юношами и девушками, отметим лучшие результаты у последних, но стоит учесть разницу числа участников экзамена.

Сравнивая данные по АТЕ за 2023 и 2024 гг., следует сказать о высоких результатах подготовки к экзамену в г. Заречном, в Каменском районе. Снижение замечаем в г. Пензе, г. Кузнецке, в Сердобском и Бессоновском районах. Изменились результаты в Нижнеломовском районе (по сравнению с 2023 годом появилась доля работ от 81 от 100), но вместе с тем в 2024 году в районе появились и работы, не набравшие минимальных значений. В остальных АТЕ количество участников невелико (1-5 человек в разные годы), что затрудняет возможность сделать выводы о динамике изменений.

Из перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, отметим сохранение своих позиций МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля", г. Заречный; а из перечня ОО,

продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, - Министерство образования (СПО), Министерство образования (ВПЛ, СПО). Другие образовательные организации, показавшие высокие и низкие результаты по предмету, в 2024 году иные, нежели в 2023, что говорит о ситуативном характере этих показателей.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Пензенской области варианты КИМ №№ 307, 308, 309, 310, 311, 312 по литературе полностью соответствовали демоверсии 2024 года и включали 11 заданий разного уровня сложности.

Часть 1 состояла из двух комплексов заданий:

первый комплекс – по 3 задания с кратким ответом (базовый уровень) относится к фрагменту эпического произведения – Л.Н. Толстой, «Война и мир» (варианты № 307, 309, 311) или лиро-эпического Н.А. Некрасов, «Кому на Руси жить хорошо» (варианты № 308, 310, 312) и по 2 задания (повышенный уровень), одно из которых предполагает ответ на проблемный вопрос, а второе является сопоставительным.

Задания с кратким ответом проверяли владение литературоведческими терминами, касающимися жанра художественного произведения, приёмов художественной выразительности, элементов сюжета, этапов историко-литературного процесса, родов литературы, а также детальное знание текстов предложенных произведений (например, при необходимости установить социальное положение того или иного героя в задании 2 варианта 308).

Задание 4.1 (варианты № 307, 309, 311) предлагало выпускникам поразмышлять над тем, почему при описании Кутузова автор подчеркивает «негероический» облик персонажа. Это задание проверяло понимание школьниками разницы между величием истинным и ложным, умение видеть разницу между внешним героизмом и патриотизмом. При выполнении задания требовалась работа с деталями текста и понимание роли приемов психологизма в создании образа героя.

Задание 4.2 (варианты № 307, 309, 311) давало возможность показать владение навыками аспектного анализа текста: требовалось выявить отраженные в приведенном фрагменте черты народного характера Кутузова. В тексте читается любовь героя к родине, вера в Бога, склонность к суеверию – эти признаки характера соотносятся с качествами русского человека. Выпускнику при выполнении этого варианта задания также необходимо было провести работу с деталями текста и показать понимание роли приемов психологизма в создании образа героя.

Задание 4.1 (варианты № 308, 310, 312) требовало от выпускника умение продемонстрировать навыки выявления авторской позиции в тексте («Каково авторское отношение к Грише Добросклонову в приведенном фрагменте?»).

Задание 4.2 (варианты № 308, 310, 312) ориентировало школьников на более тонкий анализ: было необходимо обосновать, почему автор для выражения убеждений Добросклонова прибегает к жанру песни. Для ответа на этот вопрос требуется понимание родовой природы жанра песни, ее роли и функций как самостоятельного произведения, так и в структуре другого текста.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 5 (варианты № 307, 309) предлагало выпускникам подобрать произведение отечественной литературы, в котором создан образ защитника Отечества, и определить сходства / различия звучания образа в выбранном произведении и в приведенном фрагменте «Войны и мира» Л.Н. Толстого. Это задание позволило школьникам проявить навык сопоставления текстов не по формальному признаку наличия образа защитника, но показать понимание особенностей его звучания в каждом из произведений (фрагментов произведений).

Задание 5 (вариант 311) ставило учеников перед необходимостью назвать произведение отечественной литературы первой половины XIX века, в котором была бы изображена историческая личность. Звучание этого образа в выбранном произведении требовалось сравнить с образом Кутузова из данного на экзамене фрагмента. Это задание проверяет не только начитанность школьников, но умение выявлять место образа героя, его функции, «звучание» – то есть общий эмоциональный рисунок, связанный с ним в произведении.

Задание 5 (варианты № 308, 310, 312) требовало от выпускников демонстрации высокого уровня знания художественных текстов для того, чтобы определить, в каком из них важную роль играет песня, и сопоставить выбранное произведение с предложенным фрагментом. Это задание соотносится с заданием 4.2 указанных вариантов и тоже ориентировано на понимание родовой природы жанра песни и ее функций в качестве вставного элемента.

Второй комплекс – по 3 задания с кратким ответом (базовый уровень) относился к фрагменту лирического произведения – «Анна» А.Д. Дементьева (варианты № 307, 309, 311) или «Солдатская судьба» К.Я. Ваншенкина (варианты № 308, 310, 312) и по 2 задания (повышенный уровень), одно из которых предполагает ответ на проблемный вопрос, а второе является сопоставительным.

Задания с кратким ответом проверяли владение литературоведческими терминами, касающимися стихотворных размеров и умения определять использованные в лирическом произведении образительно-выразительные средства.

Задание 9.1 (варианты № 307, 309, 311) требовало от выпускников умения постигать эмоциональный рисунок стихотворения и продемонстрировать понимание его динамики («Какие эмоции испытывает влюбленный герой в стихотворении «Анна»?»).

Задание 9.2 (варианты № 307, 309, 311) давало возможность школьникам раскрыть роль звуковых образов в предложенном стихотворении. Для выполнения этого задания от выпускников требуется умение выделять звуковые образы и обозначать их роль в поэтическом тексте с пониманием их специфики.

Задание 9.1 (варианты № 308, 310, 312) ставило выпускников перед необходимостью анализа особенностей звучания проблематики стихотворения К.Я. Ваншенкина. При этом школьникам следовало показать не только очевидную тему любви к родине и необходимости ее защиты, но личную, персональную ответственность героя за мир, мотив солдатского братства, готовность в любое время прийти на призыв родины и не оставлять свой пост защитника.

Задание 9.2 (варианты № 308, 310, 312) требовало дать прямой ответ на вопрос, каким предстает образ лирического героя стихотворения «Солдатская судьба». Школьникам необходимо было показать умение работать с деталями художественного текста, найти способы выражения образа героя в лирическом произведении.

Задание 10 (варианты № 307, 309, 311) предполагало указать произведение отечественной поэзии первой половины XIX века, в котором создан образ возлюбленной, и соотнести его с образом из стихотворения А.Д. Дементьева. Это задание дало школьнику возможность обобщить свой читательский опыт и продемонстрировать навык сопоставительного анализа.

Задание 10 (варианты № 308, 310, 312) диктовало необходимость назвать произведение отечественной поэзии, в котором звучала бы военная тема, и сопоставить его со стихотворением К.Я. Ваншенкина. Это требует опоры на внутрипредметные связи изученного курса и таким образом расширяет объём проверяемого литературного материала.

Часть 2 включает задание высокого уровня сложности и требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на одну из пяти предложенных тем, которые охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям различных временных периодов, а также ориентированы на понимание диалога искусств.

В вариантах № 307, 311 и 312 тема 11.1 требует от школьника раскрыть представления Обломова и Штольца о жизненных целях (по роману И.А. Гончарова «Обломов»). Выбор этой темы предполагает понимание различий между целью жизни и образом жизни. Кроме того, при написании такого сочинения на хорошем и высоком уровнях трудно обойтись без обращения к авторской позиции в оценке главных героев. Необходимо понимать (и продемонстрировать это понимание) идею романа, связав с ней представления героев о жизненных целях. Тема 11.2 предлагает подумать, как соотносятся в поэзии А.А. Фета мгновенное и вечное. Школьник должен знать характеристику поэзии А.А. Фета как «чистого искусства», понимать стремление поэта запечатлеть мгновенное, отразив в нем воплощение вечного. Это требует тонкости анализа поэтического текста, умение работать с инструментарием анализа лирического произведения. Тема 11.3 ставит школьника перед необходимостью раскрыть драму любви Григория и Аксиньи (по роману М.А. Шолохова) «Тихий Дон». Здесь требуется, не уходя в пересказ сюжетной линии отношений героев, раскрыть драматические аспекты их любви. Тема 11.4 ориентирует выпускников на понимание специфики сатиры и направлена на выявление сатирических мотивов в произведении Н.В. Гоголя, Н.А. Некрасова или А.П. Чехова. Эта тема имеет литературоведческий характер и высокую дифференцирующую способность, поскольку понимание сути сатиры и иронии, их роли в произведении традиционно являются сложными аспектами для школьников. Тема 11.5 нацелена на демонстрацию школьниками понимания особенностей диалога искусств: требуется дать рекомендации художнику, иллюстрирующему рассказ И.А. Бунина «Чистый понедельник». Поскольку тема не задает конкретного иллюстраторского задания (портреты, фрагменты), то выпускнику стоит определиться с этим самостоятельно и называть в сочинении виды иллюстраций, комментарии к которым он дает. Школьнику важно также помнить, что привычного анализа текста Бунина это задание не предполагает.

В вариантах № 308, 309, 310 тема 11.1 требует от выпускников объяснить роль Кудряша и Варвары в раскрытии основного конфликта пьесы А.Н. Островского «Гроза». Помимо прямого связного ответа на вопрос от выпускника здесь требовалась аргументация своего ответа, основанная на анализе текста. Тема 11.2 предполагает ответ школьников на вопрос «почему автор романа «Обломов» не дает главному герою однозначной оценки»? Практика проверки работ по этому произведению традиционно показывает одностороннее отрицательное восприятие школьниками образа главного героя. В работе на эту тему необходимо выйти на авторскую оценку образа Обломова и идею романа в целом. Тема 11.3 ставит учащихся перед необходимостью объяснить, как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном? Тема предполагает не только уверенное знание школьниками творческого мира А.А. Блока, но и понимание его противоречий, стремления поэта к гармонии через преодоление «страшного мира» мечтой о мире прекрасном. Тема 11.4 предполагает выявление выпускниками нравственных испытаний героя в отечественной литературе (на примере одного из произведений А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова). Тема требует демонстрации понимания школьниками этической категории «нравственное испытание» и читательского опыта. Тема 11.5 нацелена на отражение особенностей

диалога искусств: требуется дать советы художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа М.Горького «Старуха Изергиль». Школьнику важно остаться в рамках темы и сосредоточиться на портретах героев, связав с деталями их изображения элементы анализа их образов.

Задания, ориентированные на работу с текстами разной родо-жанровой принадлежности, отличаются по сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала, что позволяет достаточно адекватно проверить уровень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Распределение заданий КИМ по основным содержательным разделам программы по литературе соответствует спецификации. Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе.

Необходимо отметить сопоставимость видов заданий и их сложности, характер проверяемых элементов, сформированность предметных, метапредметных и личностных результатов обучения с контрольно-измерительными материалами 2023 года.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
01 к	Знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	84,2 %	33,3 %	78,8 %	97,6 %	100%
02 к	Знание текста произведения	Б	43,0 %	0%	33,1 %	52,4 %	92,0 %
03 к	Знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	89,1 %	33,3 %	85,4 %	100%	100%
04_1 р К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	91,6 %	50,0 %	88,7 %	100%	100%

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
04_1 п К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	72,9 %	16,7 %	65,9 %	88,1 %	96,0 %
05_1 п К1	Составление выбранного произведения с предложенным текстом	П	66,7 %	0%	54,3 %	96,4 %	100%
05_2 п К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	50,1 %	0%	37,7 %	75,6 %	88,0 %
05_3 п К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	45,2 %	0%	30,8 %	76,2 %	86,0 %
06 к	Знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	84,6 %	33,3 %	83,4 %	85,7 %	96,0 %
07 к	Знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	97,3 %	33,3 %	98,0 %	97,6 %	100%
08 к	Знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	81,0 %	33,3 %	78,1 %	90,5 %	88,0 %
09_1 п К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	95,9 %	50,0 %	95,7 %	97,6 %	100%
09_2 п К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	74,9 %	33,3 %	70,2 %	84,5 %	92,0 %
10_1 п К1	Составление выбранного произведения с предложенным текстом	П	84,2 %	16,7 %	78,5 %	100%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10_2 п К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	69,2 %	16,7 %	61,3 %	85,7 %	96,0 %
10_3 п К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	64,5 %	0%	56,0 %	81,0 %	96,0 %
11_1 п К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	72,1 %	0%	64,2 %	88,9 %	100%
11_2 п К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	71,8 %	0%	64,9 %	86,5 %	97,3 %
11_3 п К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	67,9 %	0%	60,7 %	84,9 %	90,7 %
11_4 п К4	Композиционная цельность и логичность	В	77,5 %	0%	70,9 %	94,4 %	98,7 %
11_5 п К5	Соблюдение речевых норм	В	58,7 %	0%	49,7 %	74,6 %	93,3 %
11_6 п К6	Соблюдение орфографических норм	В	82,8 %	0%	78,1 %	95,2 %	100%
11_7 п К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	67,9 %	0%	58,3 %	88,1 %	100%
11_8 п К8	Соблюдение грамматических норм	В	90,5 %	0%	88,1 %	100%	100%

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): к таким относится задание 2 на проверку знания текста произведений (например, соотнесения героя и его социального положения (вариант 308) – средний процент его выполнения 43. Этот результат значительно хуже, чем в прошлом году. Так, в 2023 году средний процент выполнения подобного же задания 2 составлял 83. В прошлом году даже в группе не преодолевших средний балл с этим заданием справилось 50 процентов выпускников, тогда как в 2024

году этот показатель равен нулю. Гораздо хуже справились с заданием выпускники текущего года, написавшие экзамен в диапазоне от минимального до 60 баллов – на 33 % (в 2023 году – 76%). Понижены цифры и в группе от 61 до 80: 52,4 % в 2024 году против 86 % в 2023. Укажем на сохранение процента выполнения задания на проверку знания деталей текста в группе высокобалльников: 92% в 2023 и в 2024 году. Таким образом, проблема беглого, невнимательного чтения художественных текстов или знакомства исключительно с их сюжетной линией в 2024 году остается актуальной.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) – таких в 2024 году нет.

Прочие результаты статистического анализа

Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, ориентированные на проверку понимания ключевых проблем произведений художественной литературы, сформированность навыков анализа и интерпретации текстов в единстве их содержания и формы, умение выявлять в произведениях художественной литературы темы, образы, идеи и проблемы, на протяжении двух-трех последних лет были одними из успешно выполняемых учениками самого разного уровня подготовки. Результаты 2024 года эту картину несколько изменили. Так, в группе не преодолевших минимального балла с этим заданием справилась половина учеников (50%), тогда как в 2023 году успешность выполнения этого задания слабыми учениками была высокой (5К1 – 100%, 5К2 – 75%).

Задание 5 также оказалось не по силам ученикам, не преодолевшим минимальный балл, - по всем трем критериям оценивания задания в этой группе нулевой процент выполнения, тогда как в 2023 году с требованием сопоставления текстов справилась половина учеников этой группы и еще 38% смогли привлечь текст произведения для аргументации. Аналогичное по сути задание 10 оказалось легче для данной группы выпускников, но процент его выполнения по 10К1 и 10К2 все равно низкий – 16,7%.

Отличаются в сторону повышения средние проценты выполнения заданий с кратким ответом (базовая часть) второго комплекта. Так, в 2024 году 84,6% - 97,3% - 81% против данных 2023 года: 67% - 92% - 68% за три вопроса второго комплекса заданий, соответственно. Заметные изменения в динамике последних двух лет здесь наблюдаются снова в группе не преодолевших минимальный балл и в группе набравших до минимального до 60 баллов. В группе не преодолевших минимальную планку по баллам с тремя заданиями справились 33% выпускников против 0% - 100% - 0% в 2023 году. Для группы условных троечников в 2024 году задания 6, 7 и 8 второго комплекта также оказались посильными: с ними справились 83,4% - 98% - 78,1% против 46% – 86% – 53% в 2023 году. И в группе сильных выпускников, показавших результаты экзамена в интервале от 61 до 80 баллов, процент выполнения этого задания выше, чем в прошлом году: 85,7% - 97,6% - 90,5% против 69% - 91% - 72% в 2023 году.

Данные по успешности написания задания 11 второй части КИМ в целом сопоставимы с результатами 2023 года, но все же несколько ниже. Так, соответствие сочинения теме в 2023 году достигло 79% выполнения, тогда как в 2024 – 72,1%; привлечение текста произведения для аргументации – 75% в 2023 году и 71,8% в 2024; опора на теоретико-литературные понятия 75% в 2023 и 67,9% в 2024; композиционная цельность и логичность – 81% в 2023 году и 77,5% в 2024; соблюдение речевых норм примерно на прежнем уровне: 60%

в 2023 и 58,7% в 2024. Средние проценты по соблюдению орфографических, пунктуационных и грамматических норм соотносимы в 2023 и 2024 гг.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 2.

Задание было ориентировано на проверку детального знания текстов художественных произведений. Так, в открытом варианте 308 при выполнении задания 2 требовалось установить соответствие между персонажами некрасовского произведения «Кому на Руси жить хорошо» и их социальным положением: нужно выбрать, кем являются Григорий Добросклонов, Яким Нагой и Оболт-Оболдуев – купцом, разночинцем, крестьянином или помещиком. Средний процент выполнения этого задания менее 50% (43%). Причины ошибочных ответов может быть несколько. Первая, самая распространенная, – знакомство исключительно с сюжетной линией произведения (часто по кратким пересказам в сети). Вторая причина – непонимание роли деталей в характеристике образов. Даже добросовестно читая произведение, современный школьник зачастую не видит важных примет персонажа, не соотносит, например, психологическую деталь его портрета с характером или социальное положение с судьбой. Третья причина (применительно к данному заданию из варианта 308) – пробелы в знаниях, связанных с социальной характеристикой героя. Некоторые выпускники не видят разницы между помещиком и купцом, не знают, кто такой разночинец. Это, безусловно, затрудняет понимание идейного содержания образа, с которым напрямую связана характеристика его социального положения.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе. Во-первых, регулярная проверка качества знакомства с художественными текстами. Виды проверки: тестирование, фронтальный опрос, работа в малых группах (взаимопроверка). Во-вторых, регулярная словарная работа с неизвестными словами, построение предложений с этими словами, создание устной характеристики персонажа с включением новых слов. В-третьих, работа над созданием устной и/или письменной характеристики персонажа с включением деталей и объяснением их роли для создания образа.

Задание № 4.1 / 4.2.

Задание проверяло навыки владения анализом и интерпретацией художественных произведений в единстве формы и содержания, умение выявлять в произведениях темы, идеи, проблемы, определять и учитывать историко-культурный контекст творчества писателя, умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения. Для слабой группы учащихся, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось трудным – с ним справился лишь каждый второй, тогда как в 2023 году ответ соответствовал заданию в 100% работ учащихся этой группы.

Так, в КИМ 2024 (вариант 308) задание 4.1 предполагало выявление авторского отношения к Грише Добросклонову в приведенном фрагменте. Учащимся для этого было необходимо знать способы выражения авторского отношения и соотнести их с предложенным текстом. Однако ответ на этот вопрос подменялся рассуждениями на тему «каким изображен герой?». Например: «*Во-первых, Некрасов*

считает его «русским юношей», который является народным заступником <...> Во-вторых, Некрасов изображает своего героя поющим». Последнее предложение развернутого ответа формально связано с заданием, но не позволяет судить о сформированности аналитических навыков учащегося («Таким образом, Н.А. Некрасов считает Гришу Добросклонова настоящим патриотом, который ради освобождения Руси будет биться до последнего»).

Задание 4.2 требовало ответа на вопрос «Почему автор для выражения убеждений Добросклонова прибегает к жанру песни?». Отметим, что этот вопрос выбирало незначительное количество сдающих экзамен. Для успешного ответа требовалось не только понимать жанровую природу песни, но и объяснить ее роль в произведении в качестве внесюжетного элемента, что предполагает сформированность навыков литературоведческого анализа на хорошем уровне.

Надо сказать и о низком проценте выполнения требований по второму критерию оценки этого задания в группе не преодолевших минимального балла – 16,7% (50% в 2023 году). Отчасти на этот показатель повлияло включение в критерии требования отсутствия грамматических ошибок.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе. Во-первых, организация тренингов с формулировкой кратких (одно-два предложения) ответов на конкретный вопрос. Тренинги могут быть как устным (фронтально после изучения темы), так и письменным (индивидуальные задания – карточки с необходимостью вписать ответ). Во-вторых, ведение словаря жанров и литературоведческих терминов с примерами и краткими пояснениями для облегчения работы с теорией литературы в группе слабых учеников. В-третьих, увеличение количества дифференцированных заданий для отработки навыков логичность речи, соблюдения речевых и грамматических норм.

Задание № 5.

Средний процент выполнения задания 5 по всем трем критериям показывает, что оно оказалось сложным для группы учащихся, выполнивших экзамен в диапазоне от минимального до 60 баллов, и непосильным для группы учеников, не преодолевших минимального балла. В задании (вариант 308) требовалось назвать произведение отечественной литературы первой половины XIX века, в котором важную роль играла песня. И далее было необходимо сопоставить соответствующий эпизод этого произведения и фрагмент «Кому на Руси жить хорошо». Во-первых, наличие критерия времени создания произведения явилось серьезным препятствием для школьников. Это требование или не замечали (и тогда проблема в несформированности метапредметного навыка функционального чтения), или ошибочно относили к первой половине XIX века произведения, созданные после 1851 года (например, «Грозу» А.Н. Островского). Значительное количество обнулений ответов по этому заданию было связано именно с выходом на замки указанного в задании периода. Во-вторых, работа с текстом художественного произведения для слабых учащихся чаще всего ограничивается вниманием к сюжетной линии и основным характеристикам персонажа. О понимании роли внесюжетных элементов при таком поверхностном подходе речи не идет. Отсюда в слабых работах ответы по «Песне про ... купца Калашникова», где ученик говорит не о роли песни гусяров, а о песне – произведении в целом, или о песне в «Евгении Онегине», которая «помогала», но непонятно, кому и как, или в «Слове о полку Игореве», где «... солдаты для поднятия духа запевают хоровую песню, восхваляя родину». В-третьих, в работах встречались случаи сопоставления

произведений вне требования работы с указанным фрагментом. Причиной тому также является несформированность метапредметного навыка функционального чтения.

Отметим разницу в процентах выполнения этого задания по К1 «Составление выбранного произведения с предложенным текстом» (66,7%) и К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (50,1%). Здесь проявилось поверхностное знакомство с художественными текстами, не позволившее ученикам свободно рассуждать в направлении сопоставления.

Устранение типичных ошибок выполнения этого задания в ходе обучения школьников предмету в регионе может быть связано, во-первых, с интенсификацией работы по ведению сопоставительных таблиц тем, мотивов, образов различных произведений; во-вторых, с усилением внимания на занятиях к датам создания произведений – проверке их знания школьниками в формах викторин, опросов; в-третьих, с регулярной работой по формированию навыков функционального чтения.

Задание № 9.1 / 9.2.

Это задание проверяло понимание ключевых проблем русской литературы, умение выявлять заложенные в произведении смыслы, интерпретировать образы. При высоком среднем проценте выполнения этого задания по первому (95,9%) и второму (74,9%) критериям в группе учеников, не преодолевших минимального балла, наблюдаются низкие показатели: 50% и 33,3%, соответственно. Задание 9.1 варианта 308 предполагало прямой связный ответ на вопрос: «В чем особенность проблематики стихотворения К.Я. Ваншенкина «Солдатская судьба»?». У этого задания оказалась заметная дифференцирующая способность: так, выход в ответах слабых учеников на проблематику был связан, в основном, с характеристикой образа главного героя – его мужества, стойкости, патриотизма. Очевидно непонимание смыслового наполнения термина «проблематика», поскольку формулировка задания 9.2 гораздо более подходила под ответы таких учеников («Каким предстает образ лирического героя стихотворения К.Я. Ваншенкина?»). Особенностью ответов учащихся со слабой подготовкой является подмена ключевого термина вопроса 9.1 «проблематика» термином «тема»: *«К.Я. Ваншенкин в стихотворении «Солдатская судьба» поднимает тему тяжелой жизни солдат. Лирический герой неоднократно восклицает и томно обрывает свое повествование, что подчеркивает взволнованное настроение: «Нелегкая солдатская судьба!» Мужество, сплоченность, отвага не взирая ни на что: вот что хочет донести автор («Под ливнем, над равниною гудящим, / Я не сойду с поста, как часовой...»)* (ответ приведен полностью, орфография автора сохранена). Очевидно стремление ученика работать в направлении проблематики стихотворения, но делает он это с помощью описательной конструкции «автор хочет донести». Отметим, что учащиеся с хорошей и отличной подготовкой выбирали, как правило, задание 9.2 – более простое для выполнения. Это объяснимо в ситуации экзамена, когда из осторожности выбираются задания легче, но в целом такая ситуация свидетельствует о недостаточно уверенном владении терминологическим аппаратом литературоведения, неготовностью интерпретировать «многослойные» художественные тексты даже учащимися с высоким уровнем подготовки.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе: организация дифференцированного обучения для группы слабых учащихся – индивидуальные задания по теории литературы и аналитические, на применение терминов для интерпретации текстов художественных произведений.

Задание № 11.

Как следует из статистического анализа результатов написания ЕГЭ в 2024 году, с сочинением учащиеся справились хуже, чем в 2023 году. У учащихся, не преодолевших минимальный балл, как и в 2023 году, это задание не выполнено (или обнулено по причине несоответствия требованию минимального количества слов). В группе учеников, набравших от минимального до 60 баллов, это задание выполнено несколько лучше, чем в 2023 году. А вот в группе от 61 до 80 баллов показатели 2024 года незначительно, но ниже данных за 2023 год. Дадим характеристику темам варианта 308 для анализа типичных ошибок учащихся при выполнении этого задания.

Тема 11.1. Роль Кудряша и Варвары в раскрытии основного конфликта пьесы А.Н. Островского «Гроза». Эту тему выбирали учащиеся, уверенно чувствующие себя при работе с текстом произведения. В целом со своей задачей они справились, верно рассуждая о своеобразной форме протеста героев против «темного царства». Сочинения строились, как правило, по одной схеме: описание Кудряша, Варвары и «темного царства». Работ, где рассуждения строились бы от характеристики конфликта пьесы, было крайне мало. Это показывает проблемы со сформированностью у учащихся навыка построения тезисно-доказательной части письменного развернутого высказывания.

Тема 11.2. Почему, по Вашему мнению, автор романа «Обломов» не дает главному герою однозначной оценки? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»). Ответы учащихся по этому роману, в заданиях первой части или второй, показывают поверхностный уровень понимания образов и, как правило, непонимание авторской позиции. Сочинения этого года, к сожалению, не были исключением. Учащиеся подробно описывали неприспособленность Обломова к жизни, обвиняли в разладе отношений с Ольгой, в пассивности и инертности. Далее давали характеристику Штольцу, вменяя ему в заслугу модное в современном мире саморазвитие. В лучших работах встречались характеристики нравственных качеств Обломова, и на основании несоответствия этих качеств и образа жизни делался вывод о неоднозначности оценки героя. Но к такому заключению пришли единицы. В основном выводы по сочинению строились на обличительных сентенциях, при этом направление рассуждений, заданное темой, часто игнорировалось.

Тема 11.3. Как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном? (На примере не менее трех стихотворений). Эту тему выбрали несколько выпускников 2024 года. Ее непопулярность, думается, связана с необходимостью уверенного анализа трех стихотворений в заданном направлении. Направление анализа стихотворений обладает высокой дифференцирующей способностью и требует от школьников понимания эстетических категорий поэзии, умения рассуждать на философские темы, навыка интерпретации художественных текстов в единстве содержания и формы.

Тема 11.4. Нравственные испытания героя в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова). Это была самая популярная тема комплекта. Учащиеся писали о нравственных испытаниях Петра Гринева, Маши Мироновой, Сони Мармеладовой, Родиона Раскольникова, Григория Мелехова и Андрея Соколова. Как правило, путь анализа они выбирали «вслед за автором», пересказывая ключевые фрагменты сюжета. Эти работы не отличались глубиной, логичностью тезисно-доказательной части (она была поверхностной), и в целом показывали работу «под критерии», что само по себе не плохо, но часто свидетельствует не о желании демонстрации уровня своей подготовки, сколько о стремлении уложиться в среднюю планку выполнения заданий.

Тема 11.5. Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа М. Горького «Старуха Изергиль?» (с опорой на текст произведения). Тема требует от учащегося понимания элементов искусствоведения и умения их

сочетать с элементами литературоведческого анализа. Акцент в письменной работе было необходимо сделать на портретах героев, и с этой задачей ученики, которые выбрали эту тему, справились. Более того, в одной из работ была успешная попытка связать психологическую характеристику героев, их портрет и особенности его отражения на иллюстрации.

Следует сказать о том, что самое заметное понижение среднего балла выполнения задания второй части наблюдается по критерию КЗ «Опора на теоретико-литературные понятия». Учащиеся использовали термины, но часто вне направления анализа, «вбрасывая» их в текст своей работы (например, «Обломов» – психологический роман, далее этот термин никак не поясняется, на анализ не работает). Это свидетельствует о том, что термины теории литературы известны выпускникам, они их узнают в текстах художественных произведений (об этом свидетельствуют проценты выполнения заданий на проверку знания основных понятий теории литературы и умение их определять – базового уровня сложности), но навык оперирования терминами при анализе остается сформированным недостаточно.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников предмету в регионе. Во-первых, интенсификация практики написания сочинений. Внимание к письменному развернутому речевому высказыванию усиливается в начале учебного года, вызванное необходимостью написать итоговое сочинение. Но двух-трех попыток недостаточно для того, чтобы учащийся уверенно чувствовал себя в заданном объеме слов, с необходимостью формулирования тезиса и аргументов, а также обращения к художественному тексту. Во-вторых, усиление внимания к работе с теорией литературы, на применение терминов для интерпретации текстов художественных произведений.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 2

Для успешного выполнения задания 2 на проверку детального знания текстов художественных произведений требовались следующие метапредметные умения:

- из познавательных УУД:

1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовое логическое действие);

1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией).

Типичные ошибки при выполнении задания 2, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: непонимание роли детали в художественном произведении; невнимание к второстепенным характеристикам персонажа; неумение запомнить информацию, выходящую за пределы сюжетной линии.

Задание № 4.1 / 4.2 и задание № 9.1 / 9.2

Для успешного выполнения этого задания, проверяющего навыки владения анализом и интерпретацией художественных произведений в единстве формы и содержания, с учетом их родо-жанровой специфики, умение выявлять в произведениях темы, идеи, проблемы с учетом наличия явной и скрытой, основной и второстепенной информации, умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения, требовались следующие метапредметные умения:

- из познавательных УУД:

1.1.3 самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (базовое логическое действие);

1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией);

1.3.2 создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (работа с информацией);

- из коммуникативных УУД:

2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (общение);

- из регулятивных УУД:

3.2.1 давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Типичные ошибки при выполнении заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: неумение сформулировать проблему; подмена темы для рассуждений; отсутствие связи между аргументом и примером; грамматические ошибки, обусловленные отсутствием самопроверки.

Задание № 5

Для успешного выполнения этого задания, проверяющего умение сопоставлять произведения русской литературы, владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нем основной и второстепенной информации, требовались следующие метапредметные умения:

- из познавательных УУД:

1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовое логическое действие);

1.2.1 владеть навыками учебно-исследовательской деятельности (базовые исследовательские действия);

1.2.2 овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в учебных ситуациях (базовые исследовательские действия);

1.3.1 владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией);

1.3.2 создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (работа с информацией);

- из коммуникативных УУД:

2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (общение);

- из регулятивных УУД:

3.2.1 давать оценку новым ситуациям, вносит коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (самоконтроль).

Типичные ошибки при выполнении задания 5, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений: невнимание к условиям задания (его формулировке); неумение запомнить информацию, выходящую за пределы сюжетной линии; грамматические ошибки, обусловленные отсутствием самопроверки.

Задание № 11

Критерий	Проверяемое умение	Типичные ошибки	Метапредметные умения
11_1 р К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	«Привязка» сочинения к теме в начале или в конце работы	<p>1.1.3 самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне (базовые логические действия);</p> <p>1.2.1 владеть навыками учебно-исследовательской деятельности (базовые исследовательские действия);</p> <p>1.2.4 выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (базовые исследовательские действия);</p> <p>1.2.5 анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (базовые исследовательские действия);</p> <p>1.3.2 создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (работа с информацией);</p> <p>2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (общение);</p> <p>3.2.1 давать оценку новым ситуациям, вносить</p>

			коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (самоконтроль)
11_2 р К2	Привлечение текста произведения для аргументации	Привлечение текста вне связи с аргументом	<p>1.1.1 устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовое логическое действие);</p> <p>1.2.2 овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в учебных ситуациях (базовые исследовательские действия);</p> <p>1.2.5 анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (базовые исследовательские действия);</p> <p>1.2.7 разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов (базовые исследовательские действия);</p> <p>1.3.2 создавать тексты в различных форматах с учетом назначения и целевой аудитории (работа с информацией);</p> <p>2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (общение);</p> <p>3.2.1 давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (самоконтроль)</p>
11_3 р К3	Опора на теоретико-литературные понятия	Отсутствие опоры на теоретико-литературные понятия для анализа	1.1.4 вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (базовые логические действия);

			1.2.3 формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (базовые исследовательские действия)
11_4 р К4	Композиционная цельность и логичность	Композиция работы обусловлена не ее внутренней логикой, а сюжетом анализируемого произведения	1.3.2 создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (работа с информацией); 2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (общение)
11_5 р К5	Соблюдение речевых норм	Наличие сленговых выражений, словосочетаний с лексической несочетаемостью	2.1.2 развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (общение); 3.2.1 давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (самоконтроль)

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

знание основных понятий теории литературы и умение их определять (базовая часть); понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации; составление выбранного произведения с предложенным текстом; соблюдение орфографических норм

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

выполнение заданий, проверяющих знание текста литературного произведения; опора на теоретико-литературные понятия при создании письменного развернутого речевого высказывания (задание повышенного уровня сложности); соблюдение речевых норм

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Понижение среднего балла в 2024 году связано с ухудшением показателей по большинству заданий (более или менее значительным в зависимости от задания), однако выделяется низкий процент выполнения заданий на сопоставление (5 – 0% и 10 – 16,7%) в группе не преодолевших минимального балла – ошибки обусловлены слабой сформированностью метапредметных умений (навыки функционального чтения и работы с информацией)

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Уровень ответов учащихся, написавших экзамен в диапазоне от 61 от 80 и от 81 до 100 баллов соотносим с результатами 2023 и 2023 годов. Стабильность показателей знания основных понятий теории литературы и умения их определять в художественных текстах; навыка построения ответа, соответствующего заданию; навыка построения композиционно цельного и логичного развернутого речевого высказывания можно считать результатом планомерной работы по освоению учителями эффективных методических приемов обучения выполнению заданий ЕГЭ по литературе, приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся, реализуемой в рамках курсов повышения квалификации учителей-словесников. В ответах 2024 года было заметно меньше искажения авторской позиции, тексты для сопоставлений привлекались в направлении заданного анализа, во многих работах видно стремление учащегося создать речевое высказывание, соответствующее требованиям критериев проверки, что свидетельствует о серьезности подготовки к экзамену.

Тем не менее, снижение уровня ответов слабых учащихся свидетельствует о недостаточном внимании к подготовке этой группы участников экзамена.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

- усилить контроль за сформированностью навыка работы с информацией (на регулярной основе выполнять упражнения по смысловому чтению);
- увеличить количество дифференцированных заданий для групп учащихся с разным уровнем подготовки по предмету;
- ввести на постоянной основе задания на формулирование прямого связного письменного ответа на вопрос;
- использовать на постоянной основе в практике преподавания литературы и русского языка систему обучения сочинению-рассуждению И.Ю. Гац: 6 класс – рассуждение на материале личного опыта по прочитанному произведению; 7-8 классы – рассуждение на темы дискуссионного характера, на морально-этические темы, а также связанные с анализом литературного произведения; 8-9 классы – рассуждения публицистического характера на общественно-публицистические, морально-этические и историко-литературные темы;
- в 10-11 классах использовать систему упражнений и речевые модели (Пранцова Г.В. Стратегия сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона: монография. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. – С. 116-169) для совершенствования коммуникативных умений обучающихся;
- продолжить совершенствование речевой культуры обучающихся: например, способствовать расширению словарного запаса учащихся с помощью регулярной работы со словарями синонимов и антонимов, словарной работой, регулярной организацией тренингов на исправление речевых ошибок и т.п.;
- продолжить практику организации дискуссий по этическим, морально-нравственным темам;

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- продолжить внедрение в практику работы школ региона систему обучения эффективному чтению на основе пособия: Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика: смысловое чтение и работа с текстом. – М.: Форум, 2013 (2015, 2016, 2017). – 368 с.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - обеспечить анализ результатов ЕГЭ по литературе в муниципальном образовании и согласование подходов к интерпретации результатов оценочных процедур на уровне муниципалитета и образовательной организации;
 - контролировать качество и исполнение управленческих решений, направленных на выявление и преодоление образовательных дефицитов, вносить коррективы в формы и содержание ВСОКО;
 - определять на основе выявленных дефицитов основные направления повышения квалификации педагогов и контролировать своевременное повышение квалификации.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*
 - провести сопоставительный анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ по литературе, выявить образовательные дефициты у разных групп обучающихся и составить план коррекционных мероприятий;
 - организовать работу с разными группами учащихся:
 - *с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты по предмету:* выполнение упражнений по смысловому чтению; ведение словаря литературоведческих терминов; тренинги по написанию развернутого ответа на вопрос; составление сравнительных таблиц (по темам, героям и т.п.); работа по составлению речевых моделей по заданным темам (тезис-аргумент-пример-вывод);
 - *с обучающимися, показывающими удовлетворительные результаты:* ведение словаря литературоведческих терминов; ведение читательских дневников с дополнительными данными (портретные характеристики героев; место, роль и функция пейзажей; место и роль авторских отступлений и т.п.), комментированное чтение, комплексный анализ художественного текста, тренинги по исправлению речевых ошибок;

- *с обучающимися хорошего и высокого уровня успеваемости*: комментированное чтение, комплексный анализ художественного текста, тренинги по исправлению речевых ошибок, индивидуальные задания по произведениям современных и зарубежных авторов.
- *Администрациям образовательных организаций*
 - обеспечить анализ результатов ГИА по литературе и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;
 - выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;
 - включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений.
 - выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по литературе;
 - обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем образовательных достижений.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Формирование функциональной грамотности педагогов и обучающихся как инструмент повышения качества общего образования. Пути формирования читательской грамотности в процессе обучения русскому языку и литературе.

2. Программно-методическое обеспечение деятельности учителя в 2024/2025 учебном году.
3. Организация внеурочной деятельности по предметам в соответствии с обновленными ФГОС ООО и СОО. Проблемы интеграции урочной и внеурочной деятельности и их возможности для подготовки к ГИА.
4. Современные подходы к контролю и оценке знаний обучающихся в условиях реализации обновленных ФГОС основного и среднего общего образования, ФООП.
5. Результаты оценки качества общего образования в школе по данным внутришкольного контроля, ВПР-2024, ГИА-24 (ОГЭ, ЕГЭ). Выявление причин типичных и индивидуальных затруднений обучающихся и поиск путей их преодоления.
6. Проблемы повышения мотивации к обучению русскому языку и литературе.
7. Приемы популяризации современной литературы в подростковой читательской среде.
8. Практики комплексного анализа художественного текста.
9. Редактирование текста как метапредметный навык.
10. Функции иронии и сатиры в художественном тексте.
11. Формы работы по формированию навыка опоры на теоретико-литературные понятия при создании письменного развернутого речевого высказывания.
12. Идеиное звучание романа «Обломов» в контексте творчества И.А. Гончарова.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Результаты ЕГЭ-2024 показывают сохранение потребности в междисциплинарной программе повышения квалификации для учителей-предметников по проблемам формирования и оценивания читательской грамотности.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	Категория участников
1	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА, планирование работы на 2024/25 уч.г. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Руководители районных и школьных МО словесников Пензенской области
2	Размещение методических рекомендаций по изучению предмета, созданных на основе анализа ЕГЭ-2024. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя русского языка и литературы
3	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2025 г.». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя русского языка и литературы – слушатели курсов ПК
4	Обучающий семинар для молодых учителей по подготовке учащихся к созданию письменного развернутого речевого высказывания. Председатель и заместитель председателя ПК по литературе.	Учителя русского языка и литературы
5	Индивидуальные и групповые консультации по вопросам подготовки к ГИА по литературе. Председатель ПК по литературе.	Эксперты ПК ЕГЭ

6	Запись передачи «ГИА запросто!»: интервью с председателем ПК по литературе, ответы на вопросы учащихся. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя русского языка и литературы, обучающиеся школ Пензенской области
7	Согласование подходов к проверке и оцениванию задания с развернутым ответом ЕГЭ по литературе. Председатель ПК по литературе.	Эксперты ПК ЕГЭ
8	Организация трансляции вебинара ФИПИ по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Эксперты ПК ЕГЭ
9	Постоянно действующий семинар-практикум «Эффективные методы и приемы работы с текстом при подготовке к итоговой аттестации и ВсОШ по литературе». МКУ ЦКО И МОУО г. Пензы	Учителя русского языка и литературы
10	Постоянно действующий семинар «Актуальные проблемы преподавания русского языка и литературы в современной школе». МКУ ЦКО И МОУО г. Пензы	Учителя русского языка и литературы
11	Практикум «Задания с развернутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя русского языка и литературы
12	Школа начинающего учителя русского языка и литературы: требования к современному уроку, приемы развития речи при подготовке к ГИА по литературе. МКУ ЦКО И МОУО г. Пензы	Учителя русского языка и литературы
13	Практикум для учителей русского языка и литературы ОО с низкими образовательными результатами. МКУ ЦКО И МОУО г. Пензы	Учителя русского языка и литературы школ с низкими образовательными результатами

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
-------	---

1	Постоянно действующий семинар «Актуальные проблемы преподавания русского языка и литературы в современной школе». МКУ ЦКО И МОУО г. Пензы, МБОУ гимназия №44 г. Пензы
2	Стажировочная площадка «Современные подходы к контролю и оценке знаний обучающихся в условиях реализации обновленных ФГОС основного и среднего общего образования, ФООП». МКУ ЦКО И МОУО г. Пензы, МБОУ СОШ №56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение диагностических и корректирующих работ на уровне образовательных организаций и муниципалитетов в рамках ВСОКО.

Проведение тренировочных и пробных ЕГЭ на базе образовательных организаций, ПГУ, ГАОУ ДПО ИРР ПО, в том числе с использованием материалов ФЦТ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент, председатель ПК по литературе</i>
<i>Стрелкина Ольга Викторовна</i>	<i>МБОУ СОШ № 56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева, учитель русского языка и литературы высшей категории, заместитель председателя ПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент, председатель ПК по литературе</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Стрелкина Ольга Викторовна</i>	<i>МБОУ СОШ № 56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева, учитель русского языка и литературы высшей категории, заместитель председателя ПК по литературе</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам</i>	
<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>