

**Методические рекомендации
по итогам работы НПК педагогических работников в 2024 году**

Секция «Готов поделиться!» (для молодых специалистов)

Начинающие педагоги рассказали, какие технологии и методы они смогли эффективно применить в своей работе, и поделились с коллегами личными профессиональными наработками.

Для распространения в педагогическом сообществе можно рекомендовать

1) опыт проведения мероприятий по гражданско-патриотическому воспитанию на основе краеведческого материала, в том числе с посещением краеведческого музея и музеев Пензенской области. («Гражданско-патриотическое воспитание младших школьников во внеурочной деятельности по русскому языку»; учитель начальных классов МБОУ СОШ № 66 Борискина Е.Н.; победитель);

2) авторские разработки занятий курса внеурочной деятельности «Краеведение» («Учебный курс внеурочной деятельности «Краеведение» в формировании метапредметных и личностных результатов обучающихся начальной школы»; учитель начальных классов МБОУ СОШ № 59 Баклашкиной С.А.; номинация «Метапредметный характер исследования»);

3) включение в образовательный процесс игровых технологий эдьютейнмента, в том числе с применением цифровых образовательных платформ; наиболее интересны следующие виды игр: квест-комната, т.е. оборудованное помещение, которое полностью адаптировано под конкретную легенду, содержит множество автоматизированных элементов, городское ориентирование и веб-квесты на платформе Joyteka («Обучая – развлекай, развлекай – обучай»; учитель начальных классов МБОУ СОШ № 11 Кашаева В.С.; призер);

4) применение в работе с текстами метода нарезок или разрезов: такой подход к образовательной деятельности разнообразит занятия, повышает познавательную мотивацию, развивает критическое и креативное мышление; метод подходит для работы с текстами на уроках по разным учебным предметам, в работе описаны различные приемы с рекомендациями по их применению. («Метод нарезок, или Литературные эксперименты на уроках»; учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 36 Морозкина Е.Н.; призер)

5) интересный подход к организации школьного книжного клуба: члены клуба разного возраста – обучающиеся, родители, ребята из других школ; материал для обсуждения в клубе подбирается с учетом интересов подростков: многие заседания клуба проходят за рамками школьного здания – в

библиотеках, музеях. («Книжный клуб как одна из форм внеурочной деятельности по повышению читательской грамотности среди подростков»; учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 77 Шкенева О.С.; номинация «Творческий подход к решению образовательных задач»);

б) опыт использования на уроках искусственных нейросетей («Нейросети в контексте обучения химии»; учитель химии МБОУ СОШ № 11 Карташова А.С.; номинация «Современный подход к решению образовательных задач»).

Секция «Дошкольное образование в условиях реализации ФГОС и ФОП: общие проблемы – индивидуальные решения»

На современном этапе развития дошкольного образования актуальным остается проблема реализации ФГОС И ФОП ДО.

Проведя экспертизу представленных работ, члены жюри отметили следующие аспекты, на которые следует обратить внимание педагогов при подготовке к участию в конференции:

- тема и содержание педагогического исследования должны затрагивать значимые проблемы, актуальные в настоящий момент для российской системы образования;
- форма и содержание представленного опыта должны быть направлены на актуализацию или совершенствование образовательного процесса с учетом приоритетных задач в сфере образования;
- использование готовых проектов и результатов исследований, представленных в сети Интернет, является недопустимым;
- в тексте работы должны быть отражены корректность и грамотность использования понятийного аппарата и научного языка;
- наличие оригинальности и новизны представленного опыта;
- демонстрация правильности и грамотности речи, убедительности и эмоциональности в процессе выступления;
- в ходе подготовки выступлений следует пользоваться представленной наглядностью, которая не должна повторять текст самого выступления.

Члены жюри рекомендуют МКУ «ЦКО и МОУО» г. Пензы:

- обобщить опыт работы на тему: «Формирование у детей старшего дошкольного возраста мотивационной готовности к обучению в школе» (Филиал № 1 МБДОУ детского сада № 130 г. Пензы)
- организовать работу:
 - стажировочной площадки для педагогов ДОО, реализующих адаптированную образовательную программу дошкольного образования для обучающихся с РАС на тему: «Формирование коммуникативных навыков у детей старшего

дошкольного возраста с расстройствами аутистического спектра» (МБДОУ детского сада № 106 г. Пензы)

- площадки для воспитателей ДОО на тему: «Развитие коммуникативных способностей детей старшего дошкольного возраста при реализации технологии группового сбора» (МБДОУ № 99 г. Пензы (работа «Круг добрых встреч»))

- постоянно действующего семинара для педагогов ДОО на тему: «Формирование у детей старшего дошкольного возраста нравственно-патриотических чувств, любви к малой родине, гордости за свою страну» (МБДОУ № 19 г. Пензы, МБДОУ № 139 г. Пензы)

- школы повышения педагогического мастерства для педагогов ДОО на тему: «Технология коллективной творческой деятельности как средство сплочения детского коллектива» (МБДОУ № 57 г. Пензы)

- семинара-практикума для инструкторов по физической культуре ДОО на тему: «Повышение компетентности дошкольников в области физической культуры и спорта посредством развития социального партнерства» (МБДОУ № 19 г. Пензы)

- семинара-практикума для музыкальных руководителей ДОО на тему: «Нейрологоритмика: как с помощью музыкального движения формировать сознание, мышление и речь в дошкольном возрасте в условиях инклюзивного образования» (МБДОУ № 139 г. Пензы)

- мастер-класса для воспитателей ДОО на тему: «Пути подготовки детей старшего дошкольного возраста к школе посредством игр на липучках» (МБДОУ № 123 г. Пензы).

Председатель жюри: В. В. Гордеева

Секция «На пути к цифровой школе»

В оргкомитет НПК секции «На пути к цифровой школе» поступило 10 научно-педагогических работ.

В работе Агейкиной К.В. указывается целесообразность использования информационных технологий в развитии детей с нарушениями интеллекта, подтверждают работы зарубежных и отечественных исследователей. Например, педагоги Г.А. Репина и Л.А. Парамонова высказывают мнение, что использование компьютерных средств в обучении позволяет развивать психофизиологические функции (мелкая моторика, оптико-пространственная ориентация, зрительно-моторная координация); обогащение кругозора; помощь в освоении социальной роли; формирование учебной мотивации, развитие личностных компонентов познавательной деятельности (познавательная активность, самостоятельность, произвольность); формирование

соответствующих возрасту умений (сериация, классификация); организация благоприятной для развития предметной и социальной среды. Одна из инновационных форм развития познавательного интереса у обучающихся с интеллектуальными нарушениями – интерактивные задания.

Белюсова Е.Д. в своем докладе указывает, что на современном этапе развития образования возникает проблема преодоления и предупреждения неготовности детей с тяжелыми нарушениями речи (ТНР) к школе. Для детей этой категории особенно важно усвоить речь, поскольку она выступает не только средством общения, но и главным условием их личностного развития.

Актуальна проблема становления связной речи, в том числе составления рассказа, так как речь является неотъемлемой частью любой формы деятельности человека и в целом его поведения. Недоразвитие связной речи отмечается у всех обучающихся с ТНР (общим недоразвитием речи) и отрицательно воздействует на обучение и социализацию ребенка. Своевременная работа по формированию умений составлять рассказ будет содействовать развитию мыслительной деятельности, усвоению программы дошкольной организации, улучшению межличностного общения и социальной адаптации воспитанников логопедических групп.

На сегодняшний день недостаточно разработаны вопросы, связанные с формированием связной монологической речи дошкольников с речевыми нарушениями путем применения цифровых образовательных ресурсов, в том числе нейросетей и искусственного интеллекта. В специальной литературе мало методических и теоретических назначений, посвященных этой проблеме. Таким образом, составление рассказа у обучающихся данной категории является актуальной проблемой, как в практическом, так и в теоретическом плане.

Волокушина В.В. в своем докладе рассматривает создание интерактивной интеллектуальной квест-игры с использованием инструментов образовательной платформы «Сферум».

Кротова Я.О. рассматривает возможности использования мультимедийных сервисов и искусственного интеллекта уроках русского языка и литературы.

Мелизгина А.Р. рассматривает актуальный вопрос актуализации интереса к культурному наследию Пензенской области с помощью интерактивной доски.

Мясникова А.С. в свой доклад рассматривает современные интерактивные онлайн-инструменты для изучения лексики на уроках английского языка в средней общеобразовательной школе.

В работе, представленной Смирновой А.Д. и Черновым Г.А., рассматривается технология «Timeline» на уроках истории и информатики. , Использование «Timeline» может помочь учителям создать более интересный и

увлекательный урок истории, так как он позволяет ученикам более наглядно представить себе ход исторических событий.

Ленты времени могут быть использованы на уроках информатики для изучения истории развития информационных технологий, биографий известных ученых и специалистов в области ИТ, а также для анализа и сравнения различных технологий, инноваций и достижений в сфере компьютерных наук.

Особый интерес вызывает доклад Сазонова Д.А. который в своем докладе рассматривает возможности разработки методических рекомендаций использования цифровых образовательных ресурсов при обучении поиску решения алгебраических уравнений с параметрами

Хмельницкая Л.Н. с воем докладе представляет создание образовательно- игрового комплекса «Герои земли Сурской».

Поливалова Н.Н., Хомякова А.А. и Прокофьева М.В. в своем докладе проводят анализа потенциала нейронных сетей в контексте профессиональной деятельности педагогов дополнительного образования и выработки рекомендаций по их эффективному внедрению.

По итогам работы НПК педагогов, секции «На пути к цифровой школе» обобщить опыт системной работы школ: Гимназии № 1, школы 68, 79, 28 и детского сада №19.

Председатель жюри: И.В.Акимова

Секция «Путь в профессию: эффективные практики профориентационной работы обучающимися»

1. Обобщить опыт системной работы по профориентации ОО №№ 12, 78,1,2,58, филиала №1 МДОУ №7 г. Пензы.

ростроить работу с родителями обучающихся по информационному сопровождению и практической помощи в построении индивидуальной профессиональной траектории обучающихся. Выделить это в отдельный блок работы ОО.

азработать систему профориентационных мероприятий с учётом особенностей и запросов каждого ОО (профиль внутри направленности).

редложить Управлению образования г. Пензы рекомендовать создать предпрофильные классы в 9-х классах, профильные классы – в 10-11-х классах ОО как пилотный проект.

родолжить развивать промышленный туризм через реализацию соответствующего проекта.

6. Предложить Управлению образования, МКУ ЦКО и МОУО г. Пензы разработать совместный с организациями города, реализующими программы предпрофессиональной подготовки (учреждения среднего, высшего образования, предприятия перспективных работодателей и другие организации), муниципальный проект предпрофессионального образования.

7. Психологам (городскому МО психологов ОО) разработать материалы (программы, методические рекомендации, диагностические материалы и пр.) профориентационной работы с родителями. Взаимодействие с родителями по данному направлению в плане ОО отразить как компонент ОО.

Методические рекомендации составили:

Председатель жюри: Желтов П.В., директор ГАУ ПО «Центр опережающей профессиональной подготовки», кандидат педагогических наук;

Секретарь секции: Ермолина Т.И., главный специалист МКУ ЦКО и МОУО г. Пензы.

Секция Урок как системный элемент реализации обновлённых ФГОС и ФООП. Инновационные технологии организации образовательного процесс

Основание для разработки, назначение: составлены по итогам экспертизы научно- педагогических работ на предмет соответствия статусу «научно-педагогическое исследование (проект)» в двух аспектах: оформление и содержание. Способствуют оказанию методической помощи педагогическим работникам, осуществляющим научно-педагогическое исследование, реализующим педагогический проект, в аспекте рассмотрения урока как элемента реализации обновлённых ФГОС и ФООП, а также инновационных технологий организации образовательного процесса.

Целевая аудитория: методические рекомендации адресованы участникам НПК секции «Урок как системный элемент реализации обновлённых ФГОС и ФООП. Инновационные технологии организации образовательного процесса». А также иным педагогическим работникам, участвующим в научно-педагогических исследованиях, для выработки решений, основанных на достижениях науки и передового опыта, с учётом конкретных условий и особенностей педагогической деятельности.

Констатирующая часть:

В оргкомитет НПК секции «Урок как системный элемент реализации обновлённых ФГОС и ФООП. Инновационные технологии организации образовательного процесса» поступило 35 научно-педагогических работ, из которых одну работу можно классифицировать как педагогический проект. Согласно консолидированному мнению жюри, основанному на экспертизе представленных работ с учётом критериальных показателей, изложенных в Положении, 17 работ отклонено, 18 – допущено к очному этапу.

Рекомендательная часть:

1. Анализируя тематическое направления деятельности секции, выделим ключевые дефиниции: «урок», «ФГОС», «ФООП», «инновационные технологии». Анализ работ показал, что педагогическое сообщество на теоретическом уровне достаточно полно осведомлено о таких понятиях, как «урок», «ФГОС», «ФООП», тогда как понятие «инновационные технологии в образовательном процессе» требует конкретизации: сущность исследования инновационных процессов в образовании состоит в их изучении, обобщении и распространении как достижения психолого-педагогической науки и передового педагогического опыта. В этой связи, цель педагогических инноваций – получение качественно нового результата.

Примечание. В системе российского образования инновационные процессы регламентирует Федеральный закон «Об образовании в РФ». В частности, внедрение инновационных проектов и программ в образовании регулирует ст. 20 данного закона «Экспериментальная и инновационная деятельность в сфере образования».

Педагогическим работникам, участвующим в разработке, внедрении и апробации инновационных технологий организации образовательного процесса, следует учесть ряд положений, определяющих, как классифицируются инновации в образовании. А именно:

- по объёму новизны: открытие или улучшение (модернизация) имеющегося;
- по педагогическим объектам и категориям: в аспекте работы нашей секции – урок; по масштабам: конкретный учитель, временные творческие объединения педагогов, учебные заведения и т.д.;
- по способу авторства: индивидуальное или коллективное
- по источникам: собственное изобретение или заказ

2. Анализ работ также показал, что педагоги должны более чётко понимать методологию и назначение исследования: научно-педагогическое исследование является сложной по структуре, содержанию и методам деятельностью, гипотетически предполагающей достижение общественно значимого результата в методологии, теории и практике, позитивно влияющего на решение актуализированных автором проблем.

В этой связи по своей направленности научно-педагогические исследования могут быть фундаментальными и прикладными. Результатом фундаментальных исследований является обоснование концепции, модели развития педагогических систем. Их основу составляет комплекс базовых, философских, социальных, психологических и педагогических закономерностей и подходов, используемых для решения актуальных проблем педагогической деятельности. Результатом прикладных исследований являются определённые теоретические и практические достижения педагогического процесса в его содержании и используемых технологиях.

В связи с вышеизложенным, необходимо отметить, что фундаментальных исследований не было представлено участниками конференции в данной секции, тогда как, в формулировках тем работ встречались заявки на фундаментальность исследовательского поиска. Следует избегать подобного несоответствия и учитывать, что обобщение позитивного педагогического опыта, практических находок и достижений должно стать содержанием прикладного исследования.

3. Необходимо отметить, что и фундаментальные, и прикладные педагогические исследования предполагают осознание исследователем общих методологических основ.

***Примечание.** Методология научно-педагогического исследования ориентирует на обоснование закономерностей педагогического процесса, его сущности, структуры, принципов, содержания, используемых технологий (методов, средств и способов), позволяющих объяснить имеющиеся педагогические факты, события, явления.*

Поэтому необходимо в очередной раз обратить внимание педагогов на отражение общих методологических основ во введении, предваряющем научно-педагогическое исследование. А именно: выявление противоречий, определение проблемы, темы, объекта и предмета исследования, гипотетического предположения, цели и задач, методов исследования.

4. Анализ подлежащих экспертизе научно-педагогических исследований показал, что некоторые авторы недостаточно чётко понимают различие между предметом и объектом исследования.

***Примечание.** Объект исследования – конкретное педагогическое явление, на котором планируется проводить исследование. Объектами могут быть содержание образования, технология обучения и воспитания, управление внутришкольным контролем, уровень подготовки выпускников классов повышенного типа или профильных и т.д. Предмет исследования – это такая сторона объекта, которую автор избрал для исследования. Предметом могут быть уровень обученности и воспитанности, результативность обучения по предмету и т.д.*

5. Необходимо также отметить, что во многих работах авторы частично соблюдали требования к содержанию научно-педагогической работы: в некоторых работах отсутствовало введение или заключение.

***Примечание.** Введение – это сжатое изложение основного содержания исследовательской работы и содержит следующие структурные части:*

- актуальность избранной темы, связанной с обновлением содержания образования, совершенствованием технологии обучения и управления;
- постановка проблемы;
- цель исследования;
- задачи исследования;
- объект исследования;
- предмет исследования;
- гипотеза или ожидаемые результаты;
- методы исследования.

Заключение – это подведение итогов исследования, обсуждение перспектив развития исследования, степень реализации поставленных целей и задач.

Основная часть некоторых научно-педагогических исследований состояла из нескольких глав, которые делились на параграфы, что соответствует требованиям к содержанию научно-педагогического исследования. Однако авторы не всегда учитывали, что если глава 1 посвящена теоретическому изложению вопроса, в ней анализируется и систематизируется информация из литературных источников и педагогических наблюдений, то она должна завершаться выводами, в которых кратко излагается мысль о состоянии избранной и разработанной автором

темы. Тогда как глава 2 должна быть посвящена результатам эмпирического исследования, в ней подробно должны быть описаны использованные автором конкретные методики, технологии, практики, способствующие совершенствованию урока как системного элемента реализации обновлённых ФГОС и ФООП.

6. В части представленных научно-педагогических исследований отмечалось нарушение требований к оформлению. А именно: отсутствие оглавления, отсутствие сквозной нумерации страниц, отсутствие нумерации рисунков, таблиц, графиков, отсутствие подтабличных и подрисуночных подписей. Это затрудняло возможность установить соответствие между описанием педагогического явления, технологии и т.д. и результатами его внедрения, апробации и т.д., представленными в таблицах, рисунках, графиках.

***Примечание.** Авторам научно-педагогических исследований необходимо подробно ознакомиться с требованиями ГОСТов к оформлению научных работ*

7. Следующая предложенная нами рекомендация в большей степени относится не к авторам научно-педагогических исследований, а к руководству образовательных организации, которому необходимо учесть, что защита научно-педагогической работы – это завершающий этап, которому обязательно должна предшествовать предзащита.

Цель и назначение предзащиты – создание условий для понимания педагогическим сообществом, и автором работы в частности, насколько исследование завершено, а результаты его релевантны, то есть применимы на практике. Прохождение предзащиты поможет педагогическому работнику внести коррективы и подготовиться к защите работы как завершающему этапу исследования либо отклонить защиту работы до следующего периода, когда будет закончена и подробно описана область практического применения результатов исследования.

8. Допущенные к защите работы соответствуют требованиям по части оформления и содержания научно-педагогического исследования, носят прикладной характер, содержат теоретические и эмпирические методы исследования.

Основная дефиниция названия данной секции – урок. «Урок – клеточка педагогического процесса. В нём, как солнце в капле воды, отражаются все его стороны. Если не вся, то значительная часть педагогики концентрируется в уроке» (М.Н. Скаткин).

Сегодня, как и во все времена, урок остаётся основной единицей обучающего процесса. Цель и назначение научно-педагогического исследования, участвующего в секции «Урок как системный элемент реализации обновлённых ФГОС и ФООП. Инновационные технологии организации образовательного процесса», должны сводиться к реализации трёх основных постулатов современного урока:

- 1) современный урок есть открытие истины, поиск истины и осмысление истины в совместной деятельности ученика и учителя;
- 2) настоящий урок – часть жизни ребёнка, и проживание этой жизни должно совершаться на уровне высокой общечеловеческой культуры;
- 3) человек в качестве субъекта осмысления истины и в качестве субъекта жизни на уроке всегда является наивысшей ценностью, выступая в роли цели и никогда в роли средства.

Члены жюри секции «Урок как системный элемент реализации обновлённых ФГОС и ФООП. Инновационные технологии организации образовательного процесса» научно-практической конференции педагогических работников города Пензы выражают благодарность авторам научно-педагогических исследований, желают не останавливаться в педагогическом поиске и совершенствовании исследовательских и проектных умений.

Председатель жюри: Э. К. Тер-Аракелян

Секция «Функциональная грамотность: новые линии содержания и оценивания»

На сегодняшний день уходит в прошлое одностороннее понимание функциональной грамотности как набора общеучебных умений и навыков. Функциональная грамотность рассматривается как определённый уровень образованности обучающихся, показывающий степень овладения ими ключевыми компетенциями, позволяющий успешно адаптироваться в условиях изменяющегося внешнего мира и эффективно реализовать себя в различных видах деятельности.

Работа секции подтвердила, что на современном этапе можно выделить ряд проблем, связанных с недостаточной сформированностью функциональной грамотности школьников и тормозящих развитие образования в целом:

- неумение обучающихся работать с предлагаемой информацией;
- сложившаяся система обучения «натаскивает» обучающихся применять

стандартные способы решения на основании «узнавания» задачи, что вызывает определенные трудности в применении предметных умений в решении задач, содержание и условия которых даны в привычной форме;

- отсутствие системного, целостного, творческого анализа предлагаемой ситуации, выдвижения гипотез и их проверки.

Педагогам и администрации образовательных организаций необходимо обратить внимание на причины, которые не способствуют успешности формирования функциональной грамотности обучающихся в образовательном процессе школы:

- недостаток строгости мышления, точности мысли, недостаточная сформированность мыслительных операций, в частности анализа, обобщения, оценки, а также недостаток самостоятельности мысли и инициативы в выборе собственной жизненной позиции;

- недостаточный диалогический характер гуманитарного образования;

- слабая ориентированность в актуальных проблемах естествознания, таких как экологические проблемы, проблемы здорового образа жизни, влияние науки и техники на развитие общества и др.;

- недостаточное развитие коммуникативных умений как способности создавать текст с учетом позиции, точки зрения – своей, слушателя, читателя, автора – неумение самостоятельно строить и осуществлять план решения задачи, применять нестандартные способы решения, а также формулировать полученный ответ;

- отсутствие общеучебных умений организовывать собственное познание, управлять познавательным процессом.

Администрации образовательной организации можно дать рекомендации по корректировке направлений работы, а именно:

1. Проведение внутришкольного мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся с 5 по 9 класс.

2. Внесение изменений в основную образовательную программу:

- целевой раздел (планируемые результаты и система оценки их достижения);

- содержательный раздел (корректировка программ учебных курсов, в том числе интегрированных);

- организационный (включение соответствующих курсов в часть учебного плана, формируемого участниками образовательных отношений, в план внеурочной деятельности).

3. Включение в план методической работы образовательной организации следующих мероприятий:

- серии семинаров-практикумов, направленных на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности;

- обсуждение вопросов по методике преподавания предметов;

- организация работы над индивидуальными методическими темами и темами воспитательной работы;

- соблюдение преемственности между начальным и средним звеном;

- участие в конкурсах и олимпиадах различного уровня;

- разработка, внедрение, анализ выполнения рабочих программ по предметам и кружкам внеурочной деятельности, планов индивидуальной работы со слабоуспевающими и одаренными детьми.

4. Повышение профессионального мастерства педагогов, обучение на курсах повышения квалификации.

5. Мониторинг ведения документации по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся.

6. Информатизация учебного процесса (оснащение техникой, интерактивными средствами, ТСО).

Руководителям МО образовательной организации рекомендуется:

- В урочной деятельности направлять усилия на решение контекстных задач в рамках уроков по всем предметам учебного плана.

- Во внеурочной деятельности приоритетной должна стать проектно-исследовательская работа обучающихся с активным использованием метапредметных и межпредметных проектов и исследований.

- В план внеурочной деятельности включить образовательные события, направленные на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности (межпредметные недели, учебно-исследовательские конференции, межпредметные марафоны).

Учителям-предметникам образовательной организации рекомендуется:

- Создавать учебные ситуации, инициирующие учебную деятельность обучающихся, мотивирующих их на учебную деятельность и приносящие смысл этой деятельности.

- Обучать общению или учебному сотрудничеству.

- Использовать такие формы работы, как парная и в малых группах.

- Включать в образовательный процесс задания на поисковую деятельность, проводить учебные исследования, разрабатывать проекты.

- Оценивание самостоятельности школьников с использованием заданий на само- и взаимооценку; разработка и проведение кейсов, ролевых игр, диспутов, требующих разрешения проблем и принятия решений.

Проблемы повышения профессиональной компетентности педагога в развитии функциональной грамотности школьников должны решаться в системной команде образовательной организации.

Таким образом, на развитие функциональной грамотности обучающихся, как показала работа секции, влияют следующие факторы:

1. Содержание образования (образовательные стандарты, учебные программы).
2. Формы и методы обучения.
3. Система диагностики и оценки учебных достижений обучающихся.
4. Программы внешкольного, дополнительного образования.
5. Модель управления школой.
6. Наличие дружелюбной образовательной среды, основанной на принципах партнерства со всеми заинтересованными сторонами.
7. Активная роль родителей в процессе обучения и воспитания детей.

Председатель жюри: Д.В. Загороднев

