

**Отчет**  
**о результатах итогового сочинения**  
**как допуска к государственной итоговой аттестации**  
**по образовательным программам среднего общего образования**  
**в 2022-2023 учебном году**  
**в Пензенской области**

**Методический анализ результатов итогового сочинения**

**Количество участников итогового сочинения (за 3 года)**

2020-2021 уч. г.		2021-2022 уч. г.		2022-2023 уч. г.	
Количество участников итогового сочинения, чел.	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %	Количество участников итогового сочинения, чел.	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %	Количество участников итогового сочинения, чел.	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %
5317 чел.	0,02	4527	1,546	4488	1,025

**Выбор тематических направлений и результаты проверки по разделам 2023 года**

Номер темы	Количество участников	Предпочтения выпускников Пензенской области	Количество зачтённых сочинений	Количество незачтённых сочинений
102	1315	29,3 %	1306	9
210	594	13,2 %	580	14
310	167	3,7 %	164	3
409	102	2,3 %	101	1
512	620	13,8 %	616	4
605	1690	37,7 %	1675	15
<b>Всего</b>	<b>4488</b>	<b>100 %</b>	<b>4442</b>	<b>46</b>

**Темы сочинений, вызвавшие наибольшие трудности выпускников Пензенской области**

№ темы	Тема	Количество незачтённых сочинений	% незачтённых сочинений от общего количества сочинений, не получивших зачёт
<b>605</b>	Что делает человека подлинно счастливым?	15	32,61 %
<b>210</b>	Что такое взаимопонимание?	14	30,43 %
<b>102</b>	Какую жизненную цель можно назвать благородной?	9	19,57 %
<b>310</b>	Когда представитель старшего поколения становится	3	6,52 %

	настоящим авторитетом для молодежи?		
<b>409</b>	В чем ценность исторического опыта?	1	2,17 %
<b>512</b>	Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?	4	8,7 %

### **Краткая характеристика тем итогового сочинения**

Итоговое сочинение сочетает в себе проверку сформированности метапредметных умений (каковыми являются общие речевые компетенции обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию) и предметных, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного материала.

Комплекты тем итогового сочинения с 2022/23 учебного года формировались из закрытого банка тем итогового сочинения. Темы были распределены по следующим разделам и подразделам:

1 раздел. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека.

- 1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества.
- 1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.
- 1.3. Познание человеком самого себя.
- 1.4. Свобода человека и ее ограничения.

2 раздел. Семья, общество, Отечество в жизни человека.

- 2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции.
- 2.2. Человек и общество.
- 2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.

3 раздел. Природа и культура в жизни человека

- 3.1. Природа и человек.
- 3.2. Наука и человек.
- 3.3. Искусство и человек.

В соответствии с указанными разделами в Пензенской области был получен разработанный Рособрнадзором следующий комплект из закрытого перечня тем итогового сочинения 2022/23 учебного года, который включал шесть тем сочинений (по две темы от каждого раздела):

102. Какую жизненную цель можно назвать благородной?
210. Что такое взаимопонимание?
310. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?
409. В чем ценность исторического опыта?
512. Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?
605. Что делает человека подлинно счастливым?

Тема 102 ориентирует выпускников на размышления о выборе человеком жизненной цели в контексте его духовно-нравственных ориентиров. От школьников, выбравших эту тему, требуется понимание моральной (высокая нравственность, честность, чувство внутреннего достоинства) и социальной (готовность к самопожертвованию, бескорыстная помощь другому, стремление к общему благу) сторон категории «благородство», и при этом умение развести нравственные качества героя и его жизненные цели.

Тема 210 нацеливает выпускников на рассуждения о таком способе отношений между людьми, социальными группами, при котором осмысливаются и учитываются точки зрения, позиции, интересы общающихся сторон.

Школьнику необходимо проиллюстрировать понимание и принятие одним человеком поведения и поступков другого (других). Отдельным аспектом осмысления этой темы может быть анализ душевной широты героя, когда при разности взглядов и интересов сохраняется взаимопонимание. Это требует сформированных представлений о сиюминутном и вечном, побуждает к анализу духовно-нравственных ориентиров.

Вопрос темы 310 «Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?» связан со взглядом на человека как на представителя семьи, социума, поколения. Работа в той или иной мере должна содержать размышления выпускника о семейных и общественных ценностях, межличностных отношениях и влиянии представителей старшего поколения на младшее. При этом рассуждения только о семейной преемственности взглядов и ценностей не предполагается, формулировка темы позволяет говорить о социальной и личностной значимости ориентиров представителя старшего поколения в отношении к отчизне, труду, семье, искусству и так далее для молодежи.

Формулировка темы 409 «В чем ценность исторического опыта?» заостряет внимание школьников на содержании понятия «исторический опыт», условиях и часто цене его приобретения, но в большей степени – его значимости для современников и будущих поколений. Размышления школьников могут касаться вопросов исторического времени, условий сохранения и передачи исторического опыта, последствий отказа от него. Выпускник должен понимать вневременную значимость исторического опыта для создания естественных условий эволюции человека и человечества.

При выборе темы 512 «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?» от ученика требовалось понимание того, что часто выбор человеком комфорта в разных сферах жизни (не только в быту) влечет за собой девальвацию духовно-нравственных ценностей и уровня интеллектуального развития. Задача школьника заключалась в том, чтобы выявить некую противоречивость ценности достижений прогресса, показать их опасность. Рассуждения здесь могли касаться как угрозы изменения бытового, материального уровня жизни людей по причине, предположим, техногенных катастроф, так и потерю человеком и человечеством морально-нравственных качеств, составляющих природу человека: умение дружить, любить, общаться, сострадать, радоваться и др.

Тема 605 «Что делает человека подлинно счастливым?» предполагает размышления о том, что же такое подлинное счастье. Ответ на этот, казалось бы, простой вопрос, может представлять сложности для выпускника, если он не трактует понятие счастья как морально-нравственную и философскую категорию и подменяет представление о счастье достижением личной практической цели. Ответ на вопрос, вынесенный в заглавие сочинения, должен нацелить внимание выпускника на вечные темы – любовь, стремление содействовать благу ближнего, патриотизм, гражданский долг, родительство, реализация своего предназначения (в искусстве, в науке, в любой профессиональной деятельности).

Итоговое сочинение предполагает выбор тематического направления и темы для письменного речевого высказывания. Это принципиально важно, так как выпускнику предстоит продемонстрировать не только знания по литературе, умение рассуждать, свои речевые возможности, но и высказаться по поводу важнейших нравственных проблем, определить гражданскую позицию. Тематические предпочтения выпускников достаточно информативны и позволяют оценить направленность подготовки, её особенности.

В Пензенской области в 2022-2023 учебном году самой популярной стала тема 605 «Что делает человека подлинно счастливым?». Её выбрали 1690 писавших, что составляет 37,7% от всего количества. Очевидно, это было определено широтой возможных вариантов ответа на вопрос темы, но это и составило сложность для выпускников: именно по этой теме оказалось и больше незачтенных сочинений – 15 (32,61 %) из 46. Связано это было чаще всего с попытками вычитать в тексте проблему или хотя бы аспект счастья на основании общей, житейской логики, а это приводило авторов сочинений к искажению авторской позиции.

Второй по популярности была тема 102 «Какую жизненную цель можно назвать благородной?»: к ней обратились 1315 учащихся 11 классов, что составляет 29,3 %. Работа с этой категорией оказалась более успешной – 9 незачтенных работ (19,57 %) из 46. Думается, богатство художественного материала для иллюстрации своих размышлений позволило выпускникам увереннее чувствовать себя при обращении к этой теме.

Следующей по популярности в Пензенском регионе в 2023 году стала тема 512 «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?» - ее выбрали 620 учеников, что составило 13,8 % от всех писавших итоговое сочинение. Можно предположить, что обращение к этой теме связано, во-первых, целенаправленной подготовкой к декабрьскому экзамену в том числе по темам прошлых лет. Так, с этой темой относительно созвучна тема 213 «Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»?» («Цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия?») 2022 года. Во-вторых, для иллюстрирования аргументов по этой теме многие выпускники обращались к собственному читательскому опыту, связанному с фантастикой и фэнтези. Количество незачтенных работ по этой теме невелико – 4 (8,7 %) из 46.

Менее охотно обращались выпускники к теме 210 «Что такое взаимопонимание?»: 594 человека, или 13,2 %. Сложность этой темы подтверждается и вторым местом по незачтенным сочинениям – 14 (30, 34 %) из 46.

Сложность этого направления отражается и в числовых показателях:

- больше всего работ, не соответствующих объёму – 2;
- больше всего работ несамостоятельных – 4;
- больше всего работ, получивших «незачёт» по критерию 1 – 8;
- больше всего работ, получивших «незачёт» по критерию 2– 14.

На предпоследнем месте по популярности выбора тема 310 «Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?»: к ней обратились 167 школьников, что составило 3,7 %. Скорее всего, выпускники при выборе темы и обдумывании возможных вариантов ответа на вопрос темы не смогли выйти за рамки иллюстрации семейной преемственности и передачи традиций из поколения в поколение. Однако среди авторов таких сочинений и неудач мало – 3 (6,52 %) из 46, что связано с обращением к хрестоматийным текстам И.С. Тургенева и Л. Н. Толстого.

Меньше всего школьников Пензенской области выбрали тему 409 «В чем ценность исторического опыта?»: 102 человека, или 2,3 %. И она же оказалась наиболее успешной – одна незачтенная работа (2,17 %). Для обращения к теме требуется определенный уровень гражданской

позиции и в целом осознание себя частью историко-культурной общности. Разговор об историческом опыте с опорой на иллюстрации из художественных произведений оказался затруднительным для выпускников, хотя значительное число их готовятся к единому государственному экзамену по обществознанию и / или истории.

#### Соответствие требованиям и основным критериям

№ темы	Зачёт по всем критериям	Незачёт по Т1	Незачёт по Т2	Незачёт по К1	Незачёт по К2	Количество незачётных сочинений
102	803	1	3	6	7	9
210	361	2	4	8	14	14
310	89	1	1	2	3	3
409	58	0	0	1	1	1
512	434	0	0	4	4	4
605	1046	1	1	5	14	15
<b>Всего</b>	<b>2791</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>26</b>	<b>43</b>	<b>46</b>

#### Соответствие другим критериям

№ темы	Незачёт по К3	Незачёт по К4	Незачёт по К5
102	159	297	214
210	85	148	87
310	25	43	33
409	16	26	16
512	77	101	66
605	211	346	285
<b>Всего</b>	<b>573</b>	<b>961</b>	<b>701</b>

#### ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 1 «ОБЪЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»

Как правило, объем сочинения редко превышал рекомендованные 350 слов, хотя большинство работ отвечало необходимому минимуму в 250 слов, что составляло, в среднем, 1,5 страницы написанного от руки текста на листе формата А4. Объем большинства работ колебался в промежутке от 250 до 350 слов.

«Незачет» по требованию №1 был поставлен в 4 работах: в двух работах по теме 210 «Что такое взаимопонимание?» (эта тема оказалась и по другим критериям наиболее проблемной в регионе), в одной работе по теме 102 «Какую жизненную цель можно назвать благородной?» и в одной работе по теме 605 «Что делает человека более счастливым?». Причиной недостаточного объема в указанных случаях явилось отсутствие у учащихся сформированного навыка строить объемное речевое высказывание.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО ТРЕБОВАНИЮ № 2 «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАПИСАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ»**

Наибольшее количество несамостоятельных работ было написано по теме 210 «Что такое взаимопонимание?» – 4 работы из 8, то есть половина всех незачетов по данному критерию. Следующей проблемной по самостоятельности темой стала 102 «Какую жизненную цель можно назвать благородной?» – 3 из 8. И по одной незачтенной работе по требованию самостоятельности оказались по темам 310 «Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?» и 605 «Что делает человека подлинно счастливым?».

Необходимо отметить, что из восьми работ, получивших незачет по требованию 2, четыре работы получили незачет и по требованию 1. Даже прибегнув к чужому тексту, учащиеся не в силах выполнить требования по объему. Это говорит в том числе о несформированном навыке создания развернутых письменных речевых высказываний.

Работы, получившие зачет по требованию 1 и незачет по требованию 2 (их три), написаны по темам 210 «Что такое взаимопонимание?» (2 работы) и 102 «Какую жизненную цель можно назвать благородной?». В первом случае общим местом стало обращение к роману-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир» для иллюстрации взаимопонимания Наташи Ростовской с матерью, во втором случае учащийся обратился к ресурсу 100ballnic.com, позаимствовав оттуда аргумент «от противоположного» - иллюстрацию неблагородной жизненной цели Чичикова, а также общие фразы для заключения.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 1 «СООТВЕТСТВИЕ ТЕМЕ»**

В подавляющем большинстве выпускники готовы к формату итогового сочинения и дают прямой ответ на вопрос, поставленный в теме. Однако в некоторых случаях этот ответ расходился с вопросом, например: *«Что такое взаимопонимание? Это когда тебя ценят близкие, любимые люди»* или *«Я считаю, что авторитетом является человек, который зарекомендовал себя среди людей»* (учащийся пропускает в сочинении важную для раскрытия темы 310 оппозицию «представитель старшего поколения / молодежь» и строит размышления по книге Б. Полевого «Повесть о настоящем человеке»). К незачету по этому критерию приводили и случаи подгона содержания художественного произведения, ставшего опорой для рассуждения, под тему. Например, при работе над сочинением на тему 512 «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?» выпускник строит свои размышления на рассказе А. Чехова «Злоумышленник» и дает такой ответ на вопрос темы: *«Вот так, казалось бы достижение прогресса – поезд, передвигающийся по рельсам. И скручивание гаек с рельс влечет за собой трагические последствия. Тем самым поезд представляющий различные удобства и комфорт. Мог бы нанести вред людям по их собственной неосторожности»*(орфография и пунктуация автора сохранены). Незачет по К1 при выполнении требований объема сочинения и самостоятельности его написания получили 26 работ.

Общее слабое место многих сочинений – стереотипность ответов на вопрос темы и отсутствие понимания ее сложности и глубины. Так, можно выделить набор типичных ответов на наиболее популярные вопросы тем:

102. Какую жизненную цель можно назвать благородной? – помощь другим (часто делается акцент на безвозмездности такой помощи), защита Родины;

210. Что такое взаимопонимание? – компромисс;

605. Что делает человека подлинно счастливым? – любовь, семья, служба на благо Родины.

К сожалению, крайне редко выпускники демонстрируют осмысление проблемы, заявленной в теме, с привлечением исторического, культурологического материала.

К слабым сторонам многих сочинений следует отнести также неумение дать на явный в теме вопрос краткий, ясный ответ, чтобы затем при написании сочинения обосновать его. Слабые учащиеся, не обладая достаточным для формулирования своих мыслей словарным запасом или не обладая логикой мышления, используют описательные конструкции. Например: *«Я думаю, что из всех вариантов, которые возможно только подобрать к этому вопросу, очень подходит доброта, прощение и понимание к человеку. Иногда, чтобы преподать урок или оставить счастливый след в жизни окружающих, нужно переступить через себя, замкнуть обиды и разочарования, быть великодушным человеком»* (грамматика автора сохранена, тема 605 «Что делает человека подлинно счастливым?», рассуждения учащийся строит на текстах В. Распутина «Уроки французского» и В. Астафьева «Конь с розовой гривой») или *«Счастье – это чудесное чувство, которое может испытать человек. В момент счастья человека переполняют чувства радости и восторга. Человек всем сердцем чувствует, что его жизнь прекрасна. Что же делает человека по-настоящему счастливым? Счастье у каждого человека выражается по-разному. Для некоторых людей счастье заключается в помощи и защите окружающих. Такие люди жертвуют многим ради других. И даже несмотря на это, их можно назвать счастливыми»* (пунктуация и грамматика автора сохранены).

К положительным моментам, связанным с отменой пяти тематических направлений и введением разделов и подразделов, следует отнести отсутствие работ, заготовленных под тематическое направление. Универсальность данных в подразделах морально-нравственных, общественных, культурных и иных категорий не оставляет места для частой в прошлые годы ошибки: соответствия сочинения не конкретной теме, а открытому тематическому направлению; обучающиеся оказывались не в состоянии скорректировать заученный материал в соответствии с более частной формулировкой темы.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 2 «АРГУМЕНТАЦИЯ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ЛИТЕРАТУРНОГО МАТЕРИАЛА»**

Детальный анализ незачтенных работ показал, что «незачет» по данному критерию (с условием зачета по T1, T2 и K1) был выставлен в 18 сочинениях из 46. Так, несколько работ откровенно слабых выпускников (сочинения с грубыми логическими, грамматическими ошибками, обилием орфографических, пунктуационных и речевых ошибок) были написаны без опоры на литературный материал. Эти учащиеся выбирали темы, которые были посильны для создания письменного высказывания минимально требуемого объёма (210 «Что такое взаимопонимание?» и 605 «Что делает человека подлинно счастливым?»), давали прямой ответ на вопрос темы, размышляли о проблеме взаимопонимания и счастья на бытовом, приземленном уровнях, но опоры на литературный материал их сочинения не содержали.

Наиболее распространенной ошибкой в работах, получивших «незачет» по данному критерию, стало существенное искажение выбранного текста. Искажения касались как сюжетной канвы произведения, так и его интерпретации. Например, для литературных примеров по теме 512 «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?» учащийся удачно выбрал рассказ Р. Брэдбери «И грянул гром» и повесть М. Булгакова «Собачье сердце», но значительно исказил сюжеты обоих произведений. Примером для иллюстрации ошибки второго вида может послужить сочинение на тему 210 «Что такое взаимопонимание?»: учащийся аргументирует важность взаимопонимания человека с

окружающими на примере Родиона Раскольникова, который *«не нашел взаимопонимания со старухой-процентщицей»*.

Но в подавляющем большинстве работ выпускники демонстрируют умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

Как и в прошлые годы, в сочинениях чаще всего приводится два литературных примера. Во-первых, это объяснимо переключкой в сознании обучающихся итогового сочинения с сочинением единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку. Во-вторых, возможно, обучающийся подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:

- практически отсутствует обращение к современной русской литературе конца XX – начала XXI веков;
- из зарубежной литературы выпускники выбирают классические произведения Р. Брэдбери, А. Экзюпери, О. Генри, Дж. Оруэлла; обращаются и к современной зарубежной беллетристике, например, серии книг о Гарри Поттере Джоан Роулинг или «Саге о ведьмаке» Анджея Сапковского);
- отсутствует в сочинениях опора на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу.

Остаются следующие проблемы в привлечении литературного материала:

1. Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению.
2. Непонимание проблематики произведения, которое влечет за собой неправильную трактовку текста и приводит к ошибкам в аргументации.
3. Перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения.
4. Упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов.
5. Подмена анализа проблемы демагогическими рассуждениями, не подкрепленными аргументами, и различными пафосными призывами.

### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 3 «КОМПОЗИЦИЯ И ЛОГИКА РАССУЖДЕНИЯ»**

Необходимость построения в итоговом сочинении тезисно-доказательной части выпускниками Пензенской области в 2022-2023 году усвоена. В работах давался ответ на поставленный в теме вопрос, рассуждения подводились к этому ответу, заключение соответствовало теме и общему содержанию сочинения. Однако выделяются следующие общие слабые места работ:

1. Отступление от классической структуры сочинения-рассуждения, где тезисно-доказательная часть выстраивается от тезиса. Во многих работах тезис может либо отсутствовать, либо помещается в заключительную часть работы в качестве вывода, либо формально соотнесен с аргументом. Приведем пример такой, весьма популярной, структуры сочинения на тему 102 «Какую жизненную цель можно назвать благородной?»:



Вступление: *«У каждого человека в жизни есть своя цель. На мой взгляд, жить без нее невозможно. Она является ориентиром в жизни. Важно, чтобы цель в жизни была благородной, ведь хорошие поступки наполняют человека смыслом. Чтобы доказать свои мысли, приведу пример из художественной литературы».*

Следующий абзац сочинения – краткий пересказ рассказа А. Куприна «Чудесный доктор», который заканчивается выводом: *«Поступки доктора Пирогова являются благородными, его жизненная цель проявляется в благих намерениях».*

Далее в сочинении изложена сюжетная коллизия «Повести о настоящем человеке» Б. Полевого и делается вывод: *«Алексей Мересьев преодолел все испытания, следуя за своей целью – снова сражаться за Родину. Здесь мы видим, что цель помогает человеку не отчаиваться и найти смысл жизни».*

Заключение: *«Таким образом, очень важно не ошибиться в выборе цели жизни. Она должна быть благородной, несущая людям пользу. Именно она будет помогать идти вперед в трудные моменты жизни».*

Итак, формально учащийся доказывает «свои мысли» о необходимости благородной цели в жизни, поскольку это *«наполняет человека смыслом».* Очевиден отход от темы, и если бы основное содержание работы строилось исключительно в этой логике, сочинение вряд ли получило бы зачет по первому критерию. Кроме того, подходящие примеры из художественной литературы выдаются за аргументы, это вторая по распространенности ошибка в итоговых сочинениях. И наконец, заключение согласуется со введением, что формально и логически правильно, однако в данном случае учащийся остается в рамках своей логики раскрытия темы, рискуя значительно отойти от предложенной темы.

Прямой ответ на вопрос темы содержится в конце первого абзаца. Тезисно-доказательная часть сочинения выдержана слабо, хотя в целом работа теме соответствует, построена с опорой на литературный материал, и смысл авторского письменного развернутого высказывания ясен.

2. Подмена аргументов примерами (иллюстрациями) из художественной литературы. Значительное количество учащихся не видят разницы между аргументом и примером. Так, аргумент формулируется самостоятельно и остается неизменным при любом примере, пример подбирается из литературы и может быть заменен на другой. Например, аргумент «Верность своим принципам, способность преодолеть страх проявляются в трудных жизненных ситуациях» можно проиллюстрировать образом Петра Гринева («Капитанская дочка» А.С. Пушкина, Андрея Соколова («Судьба человека» М. А. Шолохова) или Лены Бессольцевой («Чучело» В.В. Железникова). Или аргумент «Дорога от прошлого к будущему лежит через преодоление разрыва между поколениями» можно проиллюстрировать взаимоотношениями Аркадия и Николая Петровича Кирсановых («Отцы и дети» И. С. Тургенева) или Бусыгина и Сарафанова («Старший сын» А. В. Вампилова). Думается, причина таких ошибок заключается в отсутствии системной работы по созданию рассуждений (тезис – аргумент – пример), а также трудности для слабых и даже средних учащихся в формулировании аргументов.

3. Содержательное несоответствие частей сочинения. Пример такой ошибки можно видеть в тексте работы, частично приведенной в пункте 1 данного списка ошибок.

4. Диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемом вступления, основной части и заключения. Часто заключение представляет собой формальные 2-3 строчки с констатацией факта доказанности «своих мыслей».

5. Отсутствие логических переходов между смысловыми частями работы. Если введение и основная часть чаще всего формально связаны между собой фразами-клише вроде «Чтобы доказать свои мысли, приведу пример из художественно литературы»; «Обратимся к произведениям художественной литературы»; «В правильности такой точки зрения меня убеждает художественная литература» и др., то примеры внутри основной части и переход к заключению могут быть формально никак не связаны.

6. Необоснованные повторы одних и тех же мыслей. Причем не всегда эти повторы связаны с отсутствием у учащегося способностей построить новую цепочку рассуждений. Нередко выпускники считают неоднократный повтор мысли свидетельством четкости рассуждений и их убедительности.

7. Наличие во вступлении избыточной информации, неоправданно распространяющей его и уводящей от раскрытия темы.

8. Ошибки в структурировании текста, деления на абзацы. Сочинение может состоять из трех частей независимо от того, что основная часть содержит в себе две, а то и три новых мысли, полноценно развернутых. Хотя в целом учащимися хорошо освоена трехчастная структура сочинения-рассуждения: в работах, как правило, легко вычлняются вступление, основная часть и заключение. Отсутствуют работы с грубыми логическими нарушениями, которые помешали бы пониманию смысла высказывания. В то же время внешнее соблюдение трехчастной структуры сочинения еще не означает глубокой продуманности его композиции и логики рассуждения.

Анализ работ позволил выделить наиболее характерную схему композиционной организации текста сочинения:

- вступление – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; указание на актуальность, значимость темы;
- основная часть – размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров;
- заключение – обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

9. Нарушение логики повествования при переходе от одной мысли к другой.

10. Неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения.

#### **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 4 «КАЧЕСТВО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ»**

Критерий № 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения и выявляет уровень сформированности умения обучающихся «точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое

качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения».

Исходя из содержания формулировки критерия, главным мерилем качества речи является ее точность, т.е. такое коммуникативное качество, которое предполагает соответствие смысла высказывания объективной действительности (предметная точность) и адекватное словесное выражение используемых понятий (понятийная точность). Предметная точность описывается через наличие / отсутствие фактических ошибок и коррелирует с оцениванием сочинения по критерию К 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»), понятийная соотносится с речевыми ошибками и недочетами, при этом количество последних в содержании критерия не оговаривается, следовательно, служить основанием для «незачета» не может.

Анализ результатов проверки итогового сочинения показывает, что среди работ, получивших в целом «зачет» (в т.ч. и по критерию К 2), 941 работа (21,6 %) имеет «незачет» по критерию К 4. Положительная оценка работ с позиций содержания (К1 и К 2) свидетельствует о том, что речевое оформление сочинения не затруднило понимание его смысла, а учителя и эксперты, вопреки требованиям критерия, поставили «незачет», вероятно ориентируясь на наличие в работе большого количества речевых ошибок.

Среди ошибок, нарушающих требования предметной точности, преобладают искажения в восприятии и воспроизведении деталей, не влияющих на понимание содержания произведения и авторской позиции: имена авторов и /или героев (О. Генри – вместо О'Генри; Анатолий Курагин – вместо Анатолий), детали описания жизни персонажей (Пьер Безухов становится младшим офицером; Обломов погряз в делах и суете) или обстановки действия (племя Данко было готово сдаться врагу).

Допущенные выпускниками речевые ошибки, нарушающие понятийную точность, достаточно многочисленны (в среднем 5 ошибок на 1 работу, хотя встречаются работы с 10 и более ошибками) и разнообразны. К наиболее частотным следует отнести:

- ошибки, обусловленные нарушением лексической сочетаемости слов (увеличивается прогресс, быстрый рост научных достижений, действия доктора по-настоящему великодушны, жизненные цели отличаются аккуратностью, удовлетворение мечты и пр.);
- плеоназмы и тавтологии (жизнь жителей, юная девушка);
- речевую неполноту, которая часто приводит к созданию «редуцированных» конструкций на основе смешения двух реальностей (В рассказе герой имеет благородную цель; в произведении герой хочет сделать мир лучше);
- использование речевых штампов (он готов на все; это придает ему сил идти дальше и не сдаваться).

Школьники испытывают затруднения в понимании и истолковании смысла нравственных понятий (Честность – неотъемлемая часть человека; взаимопонимание – это взаимосвязь с каким-либо человеком; счастье – это чувство превосходства, которое живет в нас), в использовании оценочной лексики (приведет к плохим последствиям, совершает плохие поступки, Пушкин хорошо показывает, как...). Неточное понимание значения слов порой приводит к появлению нелепых в языковом отношении высказываний (Человеческий фактор привел к страшным последствиям; герой присутствовал при возведении флага над Берлином).

Эти и другие речевые нарушения свидетельствуют о бедности словарного запаса мало читающих старшеклассников, а также о недостаточном уровне сформированности рефлексивных умений, отсутствии или недостаточности практики редактирования. При этом лучшие работы старшеклассников, глубоко и всесторонне осмысливающие и раскрывающие тему, отличаются грамотным речевым оформлением.

Отсутствие количественных показателей в критерии не позволяет сделать более точные и обоснованные выводы об уровне речевого оформления сочинений старшеклассников.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЮ № 5 «ГРАМОТНОСТЬ»**

Критерий № 5 «Грамотность» позволяет оценить уровень практической грамотности выпускника на основе количества ошибок трех видов: орфографических, пунктуационных, грамматических. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок разных видов.

701 выпускник (15,8%) из общего количества одиннадцатиклассников, получивших «зачет» за всю работу, не получили «зачет» по критерию К 5, т.к. в их работах было допущено более 5 орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок на каждые 100 слов. При этом в общем количестве ошибок, допущенных выпускниками, заметно преобладает доля пунктуационных ошибок, что свидетельствует о более низком уровне сформированности пунктуационных умений по сравнению с умениями орфографическими. Эти результаты коррелируют с результатами оценивания орфографических и пунктуационных умений в сочинении на ЕГЭ по русскому языку: критерий К 7 – соблюдение орфографических норм – 72,9 % выполнения; критерий К 8 – соблюдение пунктуационных норм – 51,9 %.

В сочинениях, которые условно могли бы по пятибалльной шкале получить «5», орфографические ошибки встречаются сравнительно редко, тогда как в сочинениях на «3» их доля достаточно высока.

Наиболее трудными для всех категорий выпускников являются следующие орфограммы:

- слитное/ раздельное написание производных предлогов и союзов (*также, будто и будто бы, несмотря на, в течение, тем не менее, причём, при этом, навстречу надежде* и др.);

- Н-НН в словах разных частей речи (понятия *взаимосвязаны, жизненная цель, раненый пилот, искренней любви, прийти с повинной* и пр.);

- правописание слов с приставками на -З/-С (*ошибся в расчетах, рассказать об этом, была растрогана*), ПРЕ- и ПРИ- (*превыше всего, преподносит нравственные уроки, «Преступление и наказание», пребывает в госпитале, опасное приключение*)

У одиннадцатиклассников, не получивших «зачет» по критерию К 5, кроме перечисленных, весьма частотными являются ошибки:

- в написании корней (в частности, гласных проверяемых ударением: *благодаря, осознавать, преодолеть, под предводительством, защищает, наслаждение, к сожалению* и др.);

- в правописании наречий (*по-своему, наедине, оттуда, по-настоящему*);

- в правописании падежных окончаний существительных, в т.ч. на -ие (*из-за потери, был в отчаянии, в произведении*);

- слитное/ раздельное написание частицы НЕ с разными частями речи (*неизлечимая болезнь, не всегда это легко, не смотря на, ничего взамен, нехватало понимания* и пр.)

- правописание ТСЯ/ ТЬСЯ (*помогает подготовиться, счастье может заключаться, хочется помочь, помогает справиться с болезнью* и пр.).

Эти и другие устойчиво сохраняющиеся трудности в освоении орфографии требуют усиления внимания к деятельностной стороне орфографического навыка, отработке алгоритмов применения правил и обобщенных способов рассуждения, грамотной организации обобщающего повторения, а также развития языкового чутья, языковой интуиции.

Пунктуационные ошибки показывают недостаточную сформированность обобщенных синтаксических умений, в основе которых умение выполнять грамматический анализ предложения, знание его структуры и умения найти и обозначить с помощью знаков препинания его структурные компоненты.

Наиболее частотными пунктуационными ошибками у всех групп выпускников являются следующие:

- отсутствие знаков препинания на границе частей сложного предложения, причем вне зависимости от типа сложного предложения (*Они были единственными, кому удалось...; делают всё, чтобы осчастливить других; герой был рад семейной жизни и в этом заключалось его счастье и пр.*);

- отсутствие запятых (или одной запятой) в предложениях с обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом или существительным с предлогом *несмотря на* (*обобщая всё вышесказанное, ...; зная, что, живя в ссорах и разногласиях; совершил подвиг, спасая невесту из плена мятежников; быть приоритетом, несмотря ни на что; несмотря на безответственное поведение отца, героиня... и др.*);

- невыделение вводных слов (*к сожалению, таким образом, следовательно*) и необоснованное выделение слов и словосочетаний, не являющихся вводными (*тем самым родители потеряли взаимопонимание; в заключение хочу сказать, в итоге главный герой говорит и пр.*);

- необоснованная постановка знаков препинания (*в итоге вышесказанного можно сделать вывод; первый рубеж на пути фашистов; для доказательства своей точки зрения приведу примеры; один стремится построить карьеру; другой хочет обзавестись семьей и пр.*) и отработку умений грамматического разбора.

Преодоление трудностей, возникающих при выполнении заданий по пунктуации, должно опираться на грамотную организацию обобщающего повторения, более глубокое освоение теоретических основ пунктуации, функций знаков препинания.

Доля грамматических ошибок в общем количестве ошибок, допущенных выпускниками, сравнительно невелика. Среди этих ошибок наиболее частотными являются:

- ошибочное словообразование: *смелость* и *отважность*; *нахождение* рядом с человеком; *привношение* в жизнь и др.;

- ошибочное образование форм слов разных частей речи в контексте: *духовное составляющее* людей; *поддерживать гармонию отношения*; по глади реки плывут домашние *скарбы*, благодаря *нему* и пр.;

- ошибки в управлении, обусловленные выбором неправильной формы имени существительного с предлогом или неудачным выбором самого предлога: цель заключается в *благородных поступков*; надежда *о создании* благополучной семьи; благородные цели *в жизненном пути*; подготовиться *для поступления* в академию; ужасное обращение матери к *Катерине* и др.

- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм: он не *изменил* присяге и *просит* помощи у Пугачева; стремление получить воинскую славу *не сделало* его счастливым, а лишь *оставляет* мрачный отпечаток в его памяти; он *отправился* домой и там *заболевает* и пр.;

- неправильное употребление местоимений: для каждого человека счастье *оно* свое; другие, которые сбились со своего жизненного пути, *они* делают всё;

- ошибки в построении предложения с однородными членами: Маргарита *поддерживает и не дает* мастеру опустить руки; героиня *любит и помогает* своему мужу; Соколов *не только* осчастливил *Ваню, но и себя*;

- ошибки в построении предложения с причастным оборотом: он жил, придерживаясь словам, *услышанных от своего отца*; будет больше людей, *готовые совершать добрые поступки*
- ошибки в построении сложного предложения: *Потому что родители не желают зла своим детям, поэтому пытаются определить их выбор жизненного пути*; *Я могу сделать такой вывод, что развитие достижений прогресса...*

В сочинениях выпускников встречаются и другие ошибки. При этом следует иметь в виду, что количество речевых ошибок не находится в прямой корреляции с количеством ошибок других видов.

## **АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ**

В целях анализа результатов итогового сочинения в выпускных классах общеобразовательных организаций в 2022-2023 учебном году эксперты региональной комиссии провели выборочную перепроверку, а также статистический и выборочный содержательный анализ результатов итогового сочинения в регионе.

Осуществлена перепроверка 308 работ, а также выборочный содержательный анализ итоговых сочинений 2022-2023 учебного года. Получена выборка образцов итогового сочинения разного уровня и на разные темы от каждого муниципалитета Пензенской области по следующей схеме:

### **Форма для выборочного содержательного анализа итогового сочинения в Пензенской области (2022-2023 учебный год)**

Наименование ОМСУ/ОО			
Показатели	ФИО	Код работы	Код ОО
Сочинение с «незачётом» по требованию 1			
Сочинение с «незачётом» по требованию 2			
Сочинение с «незачётом» по критерию 1			
Сочинение с «незачётом» по критерию 2			
Сочинение с «незачётом» по критерию 3			
Сочинение с «незачётом» по критерию 4			
Сочинение с «незачётом» по критерию 5			
Сочинения, получившие «зачёт» по всекритериям			
Сочинение высокого уровня (условно соответствующее оценке «5» по школьной системе оценивания)			
Сочинение хорошего уровня (условно соответствующее оценке «4» по школьной системе оценивания)			
Сочинение среднего уровня (условно соответствующее оценке «3» по школьной системе оценивания)			

Материалом для анализа сочинений в 2021-2022 учебном году послужили работы учащихся из следующих ОО г. Пензы и муниципалитетов Пензенской области:

- 1) Губернский лицей г. Пензы
- 2) МБОУ СОШ № 28 г. Пензы им В. О. Ключевского
- 3) МБОУ СОШ № 11 г. Пензы с углубленным изучением предметов гуманитарно-правового профиля
- 4) МБОУ ЛСТУ № 60 г. Пензы
- 5) МБОУ СОШ № 71 г. Пензы
- 6) МБОУ СОШ № 3 г. Кузнецка
- 7) МБОУ СОШ № 10 г. Кузнецка
- 8) МБОУ СОШ № 1 р. п.Беково
- 9) МБОУ СОШ № 3 р. п.Земетчино
- 10) МБОУ СОШ № 1 р. п. Мокшан

### Результаты региональной перепроверки итогового сочинения

	2020-2021 уч.г.	2021-2022 уч. г.	2022-2023 уч.г.
Всего работ перепроверено % от общего числа участников в регионе	Не осуществлялась	267 5,9 %	308 6,9
Изменена оценка на «незачёт»		1	8
Изменена оценка на «зачёт»		7	3

Выявлены положительные стороны сочинений, различные подходы к раскрытию тем, типичные ошибки, допущенные по каждому из пяти критериев, проблемы в обучении написанию и оцениванию итогового сочинения в образовательных организациях Пензенской области.

#### 605. Что делает человека подлинно счастливым?

Возможность для широкой интерпретации этой темы сделала ее самой популярной в регионе. Выпускники верно отвечали, что человека может сделать счастливым любовь. В числе удачных примеров можно назвать союз Наташи и Пьера, любовь Желткова к Вере, счастье Маргариты остаться с Мастером, а также счастье Данко, выведшего свой народ из леса. Но перепроверка выявила много весьма спорных аргументов, показывающих как стремление учащегося подогнать содержание художественного текста под тему, так и непонимание сути произведения, искажение авторского замысла. Например, неприемлемо утверждение выпускника о том, что Обломова «осчастливило безделье». Достаточно много работ были посвящены счастливому Акакию Башмачкину, поскольку «именно достижение цели и пребывание на любимой работе сделало героя подлинно счастливым». В повести есть упоминание о том, что Башмачкин «возвратился домой в самом счастливом расположении духа», но проблема не в привязке к этому слову, а в общей установке выпускников на то, что счастье в жизни приносит «достижение цели» – такие слова встречались во многих работах. В этой же логике писали свое сочинение и все те, для кого действия Николая Ивановича Чимши-Гималайского по приобретению усадьбы с крыжовником являются примером целеустремленной работы и, естественно, достижения счастья.

Еще одной проблемой в сочинениях на указанную тему стало притягивание содержания произведений под требуемый аспект анализа. Так, в значительном количестве работ

рассказывалось про счастливого Юшку (причины счастья выпускники выбирали произвольно – кто-то считал, что он счастлив от того, что помогает сироте, а кто-то – что нужен своей деревне), про семейное счастье Алмазовых и Мерцаловых (после визита доктора).

Упрощенное понимание проблемы счастья как достижения цели, невнимание к духовно-нравственной составляющей этого понятия, скудный читательский багаж выпускников не позволил многим работам на эту тему подняться выше удовлетворительного уровня.

102. Какую жизненную цель можно назвать благородной?

Сочинения на эту тему можно признать более удачными. Среди самых частых ответов здесь была служба на благо своего народа и Родины и помощь людям. Набор текстов не отличался разнообразием: «А зори здесь тихие» Б. Васильева, «Повесть о настоящем человеке» Б. Полевого, «Брестская крепость» С. Алексеева, «Судьба человека» М. Шолохова, «Капитанская дочка» А. Пушкина; «Чудесный доктор» А. Куприна, «Юшка» А. Платонова, «Старуха Изергиль» М. Горького, «Уроки французского» В. Распутина и др. Конечно, в основе многих таких сочинений пересказ с очевидными выводами, банальными фразами, но патетика все чаще уступает место пусть безыскусной, но искренней убежденности в том, что категория благородства базовая для многих людей: *«По моему мнению, все русские солдаты Второй Мировой войны имели благородную цель – они были готовы отдать жизнь за мирное небо над головами своих соотечественников. В нынешнее время тоже есть множество благородных людей. Доктора ставят в приоритет здоровье пациента, а не свою выгоду. Учителя всю жизнь посвящают обучению детей. Я считаю, что это благородная жизненная цель».*

Неоднозначными были работы тех, кто обращался за примерами к роману Ф. Достоевского «Преступление и наказание». Так, если самопожертвование Сони действительно проявление благородства (хотя о жизненной цели здесь говорить сложно), то признание в качестве благородной жизненной цели Раскольникова его стремление *«сделать мир лучше и добиться счастья для всех людей»* противоречат авторской позиции. Учащиеся не понимают индивидуалистического характера бунта Раскольникова, и это встречается в работах не единожды.

Приметой современного времени можно назвать и сентенцию одного из учащихся о том, что благородная цель жизни заключается в саморазвитии.

Примечательно, что именно в сочинениях на эту тему были наиболее часты попытки дать ответ через доказательства от противного. Например, неблагородной целью признавали стремление премудрого пескаря сохранить свою жизнь, намерения господина из Сан-Франциско обогатиться за счет рабского труда, а также то, что *«Павел Иванович Чичиков видел жизненную цель в сохранении и поднятии материальных благ».* Выводом в таких работах было заключение (в разных вариантах) о том, что *«цель не может быть благородной, если концентрируется только на тебе и материальном благе».* Тем не менее, несмотря на то, что в сочинении-рассуждении логике повествования следует быть прямой, ученикам удавалось построить тезисно-доказательную часть, ответив на вопрос, заданный в теме.

512. Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?

Эту тему выбирали как школьники со слабым уровнем подготовки, прочитавшие незадолго до экзамена «Вельд» или «И грянул гром» Р. Брэдбери, так и читающие выпускники, обратившиеся на экзамене за примерами к повести В. Распутина «Прощание с Матёрой», роману Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту», повести М. Булгакова «Собачье сердце» и книге С. Алексиевич «Чернобыльская молитва».



В первом случае учащиеся упрощенно поняли трагедию в семье Хедли («Вельд» Брэдбери) – дети оказались не готовы к отключению умного дома, ведь он заменил им весь мир, и решили «наказать своих родных». Выводы: *«становясь заложниками нового, мы теряем те качества и способности, которые тысячелетиями давала нам природа»* или *«В данном рассказе достижения прогресса оказались опасными для человечества, потому что он не только помешали Джорджу и Лидии воспитать добрых и милосердных детей, но и привели к гибели родителей»*. Более сильные выпускники верно осмысливают проблему, выходя за рамки отдельной семьи, человека и поднимаясь до социальных обобщений: *«Решившись на уникальный поступок, профессор надеялся совершить открытие, которое в дальнейшем помогло бы спасти ни одну человеческую жизнь. Однако будучи умнейшим человеком, он не смог предугадать риски, не учел, что молодое советское общество еще не готово к таким решительным шагам в области науки. Более того, последствия могут быть опасными для людей»* (по повести М. Булгакова «Собачье сердце»). В этих работах присутствует понимание того, что любое открытие может принести как пользу, так и вред, многое зависит от того, кто пользуется этими достижениями прогресса и с какими целями.

#### 210. Что такое взаимопонимание?

Эта тема оказалась самой трудной для выпускников. Во многом это связано с неготовностью рассуждать на более сложные, чем любовь и патриотизм темы, касающиеся разных категорий отношений людей. За взаимопонимание учащиеся выдают практически любые взаимодействия людей, не находящихся во вражде или взаимной неприязни. Наиболее частой причиной тому является необходимость написать сочинение, опираясь на знание минимума коротких текстов. Таково, например, «взаимопонимание», проявленное доктором Пироговым к семье Мерцаловых и Алмазовой к трудностям мужа. Учащихся не смутила явленная в самом слове обоюдная направленность проявления этого качества. Другой и более серьезной причиной спорных сочинений по этой теме стало неразличение разных аспектов взаимодействия людей. Ярким примером этому может послужить взаимопонимание, увиденное одним из выпускников в повести Н. Гоголя «Тарас Бульба»: *«В этой повести автор показал казачью жизнь. Все в ней было пропитано общими традициями и ценностями. Поэтому между казаками царило взаимопонимание. Все важные вопросы казаки решали вместе. Каждый голос был важен, каждый голос был услышан»*. Очевидна подмена понятия казачьего братства понятием «взаимопонимание», незнание сути жизни казачества как отдельной социальной общности. В другой работе сложные отношения Родиона Раскольников и Сони Мармеладовой названы взаимопониманием, поскольку выпускник отталкивается от данного им определения взаимопонимания как *«умения понять, поддержать и помочь человеку в трудную для него минуту»*. Со стороны Сони эти качества явлены, тогда как при подобной характеристике Раскольникова учащийся оказывается на грани искажения авторской позиции.

Удачными были иллюстрации взаимопонимания на примере семьи Ивана Кузьмича и Василисы Егоровны («Капитанская дочка» А. С. Пушкина), отношений рассказчика и Маленького Принца из повести-сказки А. Экзюпери, отношений Наташи Ростовской с матерью.

#### 310. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?

К этой теме, как правило, обращались читающие учащиеся, не только хорошо знающие художественные тексты, но и обладающие навыками его анализа. В основном ситуацию, когда представитель старшего поколения становится авторитетом для молодёжи, иллюстрировали на

примере семейных отношений Николая и Андрея Болконских, Андрея Петровича Гринёва и Петра, Тараса Бульбы и Остапа.

Обращались выпускники и к зарубежной беллетристике, приведя в пример отношения Дамблдора и Гарри Поттера. В этом случае наблюдалось некоторое смещение акцента темы в сторону наставничества: *«человек становится авторитетом для молодежи, когда обладает знаниями, необходимыми юным последователями, и готов делиться своим опытом»*. Но в целом с темой учащиеся справились.

#### 409. В чем ценность исторического опыта?

Самым редким, но и самым удачным оказалось обращение выпускников 2022-2023 года к теме «В чем ценность исторического опыта?». Учащиеся не только показывали умение формулировать тезис и аргументы, понимание проблематики произведений, но и сформированную гражданскую позицию. Например: *«Ценность исторического опыта в том, что он помогает людям не допускать ошибок прошлого, либо служит примером того, как надо жить»*(для иллюстраций взят роман М. Шолохова «Тихий Дон»), *«Исторический опыт учит нас на ошибках и подвигах наших прадедов. Предки наши не только ошибались, но и показывали, как они преодолевали трудности, были верны свои идеалам, умели любить Родину, как жертвовали жизнью во имя Отечества и идеалов»* (иллюстрации из романа Б. Васильев «В списках не значился»), *«Исторический опыт помогает осознать народу, что единство народа является главной силой государства»* (учащийся обращается за примерами к романе-эпосе Л. Н. Толстого «Война и мир»). Конечно, встречались и натяжки, вроде апелляции к трудному опыту военных лет на примере рассказа Б. Екимова «Ночь исцеления», но подобные случаи были единичными и не портили общее впечатление от результатов обращения к данной теме.

### ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Анализ сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
- выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
- свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Выборочный содержательный анализ итоговых сочинений выявил отрицательные стороны подготовки к этому экзамену:

1. отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
2. невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности; затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием;
3. распространенность обучения написанию сочинения по заданному алгоритму;

4. смешение в итоговом сочинении двух творческих экзаменационных работ: сочинения ЕГЭ по русскому языку и итогового сочинения, что обусловлено отсутствием систематической подготовки к итоговому сочинению и непониманием его специфики;
5. недостаточность работы учителя по обучению обучающихся письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов);
6. необходимость совершенствования системы текущего оценивания уровня сформированности умения создавать собственный текст на заданную тему.

## **Выработка мер по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями.**

### **Особенности подготовки к итоговому сочинению**

Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса основной школы, регулярно практикуя выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). И. Ю. Гац был разработан системный подход к обучению сочинениям и изложениям в 5–9 классах.

*Система обучения сочинению-рассуждению И. Ю. Гац*

<i>Основное коммуникативное умение – собирать и систематизировать материал</i>	
6 класс	Рассуждение на материале личного опыта по прочитанному произведению
<i>Основное коммуникативное умение – строить высказывания разных жанров</i>	
7–8 классы	Рассуждение на темы дискуссионного характера, на морально-этические темы, а также связанное с анализом литературного произведения
<i>Основное коммуникативное умение – овладение навыками использования изобразительно-выразительных средств; овладение публицистическим стилем речи</i>	
8–9 классы	Рассуждение публицистического характера на общественно-публицистические, морально-этические и историко-литературные темы

Создание текста-рассуждения требует формирования у учащихся специальных речевых умений. К таковым следует отнести следующие (по кн.: Пранцова Г.В. Стратегия сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона: монография. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. – 202 с.):

1) умение раскрывать тему рассуждения:

- выявлять внутренние связи предметов, явлений, понятий и оценивать (толковать) их в ходе развития темы;
- определять тип формулировки темы рассуждения (кстати, если в первые два года выпускникам предлагались формулировки разного типа – в форме суждения, цитаты, вопроса, то в последнее время темы даются в форме вопроса, что значительно упрощает работу учителя в этом направлении);

- очерчивать границы рассуждения;
- находить идею для рассуждения;

2) умение структурировать аргументационный текст (в соответствии с граф-схемой):

- разграничивать понятия «тема», «идея», «тезис»;
- формулировать тезис;
- формулировать аргументы/аргумент (и если их несколько, то располагать по возрастанию значимости);
  - подбирать к аргументам иллюстрации из литературных произведений, помня о том, что текст не следует пересказывать, его надо анализировать в заданном ракурсе;
  - соотносить иллюстрацию с аргументом;
  - отличать аргумент (абстрактное) от иллюстрации (конкретное);
  - осуществлять логические переходы между элементами аргументационной части;

3) умение следовать принципу триады:

- создавать вступление, подводящее к формулировке тезиса;
- формулировать «переходные» предложения, связывающие вступление с основной частью, а основную часть с заключением;
  - обобщать сказанное и делать вывод;
  - расширять (по возможности) смысловое поле тезиса (в заключении);

4) умение лингвистически грамотно оформить рассуждение:

- уместно (без лишнего пафоса) использовать оценочную лексику, тропы и фигуры речи;
- корректно вводить цитаты в рассуждение, избегать плагиата.

Подготовка к итоговому сочинению способствует реализации главного метапредметного результата основного общего образования – умения смыслового чтения, сущность которого заключается в развитой способности понимать смысл читаемого текста, самостоятельно выявлять его содержание и содержательную роль его композиции и структуры, логики изложения информации. При этом обучающийся должен уметь переводить скрытый автором смысл высказывания, т.е. авторский код, на свой смысловой код (понимание подтекста).

Для этого при анализе текстов уже в основной школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения, например:

- 1) выявить смысл заголовка текста;
- 2) указать его проблему и главную мысль;
- 3) дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и выявить смысловые связи между вступлением и заключением;
- 4) определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис – аргумент – примеры – вывод) и дать им оценку, найдя в тексте основную и второстепенную информацию;
- 5) оценить отбор лексики, сочетаемость слов, роль риторических приемов.

В процессе подготовки к сочинению обучающиеся должны научиться сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

- восприятие текста с учетом поставленной учебной задачи;

- способность удерживать цель деятельности до получения её результата;
- умение находить в тексте информацию, необходимую для её решения;
- выделить существенные и несущественные признаки в анализируемом объекте;
- умение подводить анализируемые объекты (явления) под понятие;
- составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;
- установление причинно-следственных связей;
- соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому;
- нахождение и формулирование результатов наблюдений как выявленных зависимостей и закономерностей.

Для формирования подобных умений необходимо использовать следующие тренировочные упражнения:

- 1) работа с текстом-образцом;
- 2) редактирование сочинения-рассуждения (чужого / своего);
- 3) оценка и самооценка учащимися сочинения-рассуждения (своего / чужого);
- 4) создание вступления и заключения к основной части сочинения-рассуждения;
- 5) речевое оформление текста сочинения-рассуждения.

(Из монографии Пранцовой Г. В. Речевое развитие учащихся в процессе литературного образования: от теории к практике. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2021. – 204 с.)

Краткий алгоритм работы над сочинением-рассуждением включает следующие этапы:

- 1) Выделить ключевые слова в формулировке темы.
- 2) Дать определение всех ключевых слов.
- 3) Дать конкретный ответ на поставленный вопрос.
- 4) Сформулировать аргумент (аргументы) к тезису.
- 5) Подобрать иллюстрации к аргументу (аргументам).
- 6) Продумать композицию сочинения, где заключение соответствует введению, а основная часть согласуется и с введением, и с заключением.
- 7) Продумать переходы от одной смысловой части сочинения к другой.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически. Успех может быть достигнут только при регулярном использовании многообразных методических решений: тренировочные письменные задания по художественным текстам и их фрагментам, уроки подготовки к сочинению, обязательные классные контрольные сочинения, уроки анализа письменных работ.

### **Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка и литературы в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне**

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2023	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА, планирование работы на	Руководители МО

		2023/24уч.гг. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	
2	Сентябрь-октябрь 2023	Включение в программу курсов повышения квалификации темы «Совершенствование оценочной деятельности учителя в соответствии с требованиями обновленных ФГОС» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области
3	Сентябрь-октябрь 2022	Проведение муниципального и регионального этапов Всероссийского конкурса сочинений. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования, региональное отделение АССУЛ	Учителя-словесники области, обучающиеся
4	Октябрь 2023	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2023 г.» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области
5	Октябрь 2023 г	Методический семинар «Подготовка к итоговому сочинению – 2023 г.». Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» Педагогического института имени В.Г. Белинского	Учителя-словесники области
6	Октябрь-ноябрь 2023	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Особенности подготовки к итоговому сочинению 2023-24 уч. г.». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники и обучающиеся всех ОО области
7	Октябрь-ноябрь 2023	Целевые семинары (вебинары) по преодолению образовательных дефицитов обучающихся в процессе подготовки к итоговому сочинению. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	ОО с низкими результатами обучения
8	Январь 2024	Вебинар «Анализ результатов итогового сочинения 2023 года в Пензенской области». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования; кафедра «Литература и методика преподавания литературы» ПГУ	Учителя-словесники области

9	Ноябрь 2023- февраль 2024	Региональный конкурс методических разработок «Литературные юбилеи» в рамках конкурса методических материалов «Растим читателя». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области
10	Ноябрь 2023- февраль 2024	Региональный конкурс сочинений «Литературные юбилеи». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования, региональное отделение АССУЛ	Учащиеся 8- 11-х классов
11	Март 2023	Региональный конкурс чтецов «Слово о России» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования, региональное отделение АССУЛ	Учителя-словесники области, обучающиеся

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>Заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент</i>	<i>Председатель региональной ПК по литературе</i>
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	<i>Григорьева Александра Кимовна</i>	<i>Ст. методист центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», к.филол.н., доцент</i>	<i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i>