

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	139	77,2	130	72,6
2.	Обучающиеся лицеев и гимназий	41	22,8	49	27,4
3.	Обучающиеся коррекционных школ	-	-	-	-
4.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	-	-	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету:

Тенденция к уменьшению количества участников ОГЭ по предмету сохраняется: 164 человека в 2018 году, 143 человека в 2019 году, 139 человек в 2022 году и 130 человек в 2023 году. Традиционная причина, трудности в овладении навыками письменной речи и низкая читательская активность, безусловно, сохраняются. К современным причинам уменьшения участников экзамена отнесем возрастание интереса школьников к сфере IT и выбор ими, соответственно, перечня предметов, дающего выход на связанные с программированием профессии.

Количество выпускников СОШ традиционно преобладает над выпускниками лицеев и гимназий, однако процент выпускников лицеев и гимназий относительно общего числа участников ОГЭ растет: 18,4% в 2018 г., 19,1% в 2019 г., 22,8% в 2022 г., 27,4 в 2023 г. Это отчасти можно объяснить наличием в этих учебных заведениях профильных (гуманитарных) классов.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	4	2,22	0	0
«3»	39	21,67	17	9,50
«4»	85	47,22	50	27,93
«5»	52	28,89	112	62,57

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Пенза	130	0	0	16	12,31	31	23,85	83	63,85
2	г. Заречный	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
3	г. Кузнецк	7	0	0	1	14,29	2	28,57	4	57,14
4	Башмаковский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
5	Бековский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
6	Бессоновский район	3	0	0	0	0	0	0	3	100
7	Городищенский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
8	Земетчинский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
9	Иссинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10	Каменский район	7	0	0	0	0	3	42,86	4	57,14
11	Кузнецкий район	1	0	0	0	0	1	100	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12	Лунинский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
13	Наровчатский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
14	Нижнеломовский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
15	Никольский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
16	Пензенский район	7	0	0	0	0	3	42,86	4	57,14
17	Сердобский район	5	0	0	0	0	4	80	1	20
18	Сосновоборский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
ВСЕГО:		179	0	0,00	17	9,50	50	27,93	112	62,57

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0 % (0)	7,26 % (13)	20,11 % (36)	45,25 % (81)	65,36 % (117)	72,63 % (130)
2.	Обучающиеся лицеев	0 % (0)	0,56 % (1)	2,23 % (4)	5,59 % (10)	7,82 % (14)	8,38 % (15)
3.	Обучающиеся гимназий	0 % (0)	1,68 % (3)	5,59 % (10)	11,73 % (21)	17,32 % (31)	18,99 % (34)
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ МГ № 4 "Ступени" г. Пензы	0 % (0 из 8)	100 % (8 из 8)	100 % (8 из 8)
2.	МБОУ СОШ № 65/23 г. Пензы	0 % (0 из 7)	100 % (7 из 7)	100 % (7 из 7)

²Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

³Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	МБОУ СОШ № 26 г. Пензы имени В.С. Гризодубовой	0 % (0 из 8)	87,50 % (7 из 8)	100 % (8 из 8)
4.	МБОУ гимназия № 44 г. Пензы	0 % (0 из 8)	87,50 % (7 из 8)	100 % (8 из 8)
5.	МБОУ "Средняя школа № 77" г. Пензы	0 % (0 из 8)	87,50 % (7 из 8)	100 % (8 из 8)
6.	МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского г. Пензы	0 % (0 из 6)	83,33 % (5 из 6)	100 % (6 из 6)
7.	МБОУ СОШ № 75/62 г. Пензы им. Героя Советского Союза А.И. Мереняшева	0 % (0 из 7)	71,43 % (5 из 7)	100 % (7 из 7)
8.	МБОУ СОШ № 58 г. Пензы им. Г.В. Мясникова	0 % (0 из 7)	57,14 % (4 из 7)	100 % (7 из 7)
9.	МБОУ СОШ № 12 г. Пензы им. В.В. Тарасова	0 % (0 из 6)	100 % (6 из 6)	100 % (6 из 6)

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	-	-		

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Результаты ОГЭ по предмету в 2023 году улучшились: уменьшилось количество удовлетворительных работ и увеличилось количество работ хороших и отличных. Примечательно, что повышение показателей связано не только с ростом качества подготовки учащихся и их мотивацией в г.Пензе, но и в районах области. Так, географию работ на оценку «отлично» в текущем году составили Башмаковский, Бековский, Бессоновский, Городищенский и еще несколько районов. Стабильно хорошие и высокие результаты показывают школьники города Кузнецка, Земетчинского, Каменского, Сердобского районов.

Ослабление позиций некоторых районов области в 2023 году связано с изменением (уменьшением) количества участников экзамена.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО в 2023 году не отличаются от результатов 2022 года.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по предмету, в 2023 году вновь попали МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского г. Пензы и МБОУ СОШ №58 г. Пензы им. Г.В. Мясникова, подтвердив высокое качество подготовки учащихся. Однако и обновление состава образовательных учреждений в этом списке свидетельствует о системности филологической подготовки школьников в регионе.

Провести сравнение результатов по образовательным организациям, продемонстрировавшим самые низкие результаты экзамена по предмету, нет возможности, так как количество участников в АТЕ не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Использованные в Пензенской области варианты КИМ по литературе полностью соответствовали демоверсии 2022 года и включали в соответствии со спецификацией задания разного уровня сложности (для анализа взяты варианты № 00039989, 00040007, 00040275).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состояла из двух частей. Часть 1 экзаменационной работы включала в себя три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2 и 3.1/3.2) и одно задание повышенного уровня сложности (4). Часть 2 включала в себя задание высокого уровня сложности (5).

Задания 1.1/1.2 и 2.1/2.1 в варианте 00040275 (310) основано на анализе фрагмента «Капитанской дочки» А.С. Пушкина, в вариантах 00039989 (311) и 00040007 (312) на анализе фрагмента романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

Так, в задании 1.1 в варианте 310 школьникам предлагалось ответить на вопрос: «Какие черты личности Гринева проявляются в приведенном эпизоде?», а в задании 1.1 варианта 312 на аналогичный вопрос по другому тексту: «Какие особенности характера Печорина раскрываются в данном фрагменте?». При построении развернутого ответа на эти вопросы школьникам необходимо было продемонстрировать навыки смыслового чтения, умения выстраивать тезисно-доказательную линию своих рассуждений. Задание 1.1 варианта 311 требовало ответа на вопрос: «Что не принимает Печорин в представителях «водяного общества?»» и проверяло те же навыки и умения.

Соотносятся и задания 1.2 вариантов 310, 311 и 312: «Какие художественные средства помогают раскрыть душевные переживания героев в приведенном эпизоде?» (вар.310), «Как портрет Грушницкого помогает понять суть его характера?» (вар. 311), «Как в приведенном фрагменте проявляется отношение Печорина к женщинам?» (312). Учащимся необходимо продемонстрировать владение навыками применения теоретико-литературных знаний для анализа способов построения образов.

В 2022 году задание было 1.1 направлено на анализ содержания приведенного фрагмента, задание 1.2 на анализ элементов формы. Таким образом, может сделать вывод о сохранении в 2023 году алгоритма проверки видов знаний и навыков в задании 1.1/1.2.

Задания 2.1 всех трех вариантов ориентированы на умение школьников выбирать другой фрагмент эпического произведения в соответствии с заданием и строить развернутое речевое высказывание по заданной теме. Так, в варианте 310 нужно было выбрать другой фрагмент романа с участием Марьи Мироновой и проанализировать его, определяя, какие черты характера героини в нем раскрываются. Для этого учащимся требовалось обратиться к фрагментам, раскрывающим стойкость, решительность, нежность, заботливость девушки. Задание 2.1 варианта 311 диктовало необходимость

выбора другого фрагмента романа «Герой нашего времени» с участием Грушницкого и определения того, какие черты характера героя в нем раскрываются. Здесь требовалось понимание авторской позиции и трактовка образа Грушницкого как пародии на образ Печорина. В задании 2.1 варианта 312 внимание школьников обращалось на образ Вернера: «выберите другой фрагмент романа, в котором Печорин рассказывает о докторе Вернере или вступает с ним в диалог. Какие черты личности доктора Вернера раскрываются в выбранном вами фрагменте?». Здесь, помимо уверенной ориентации в тексте романа, от учащихся требовалось дистанцирование от образа главного героя – анализ Вернера не как персонажа, позволяющего ярче раскрыться свойствам личности Печорина, а как самостоятельного интересного образа.

Задание 2.2 ориентировано на знание элементов художественной формы, таких как деталь (варианты 310 и 311) и признаки жанра (вариант 312). Так, в варианте 310 требовалось найти другой фрагмент романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и проанализировать его, выявляя роль художественных деталей в создании художественного образа. Широта формулировки делает это задание привлекательным для выбора. В варианте 311 нужно было выбрать другой фрагмент романа, в котором описано «водяное общество», проанализировать выбранный фрагмент, выявляя признаки конфликта героя и толпы. Заданный вектор анализа направлял внимание учащихся на острые моменты столкновения героя и общества, заставляя обращать внимание на способы проявления этого конфликта, детали в поведении, речи героев. Задание 2.2 в варианте 312 ориентировано на проверку понятия учащихся о психологической прозе, знании ее признаков: «Выберите другой фрагмент романа, в котором приводятся рассуждения о человеческой психологии. Опираясь на анализ выбранного вами фрагмента, докажите, что роману «Герой нашего времени» присущи черты психологической прозы».

В 2022 году задание 2.1 ориентировало учащихся на анализ другого фрагмента текста с близкой проблематикой, а задание 2.2 также было направлено на анализ элементов формы (например, функции пейзажа). Следовательно, может сделать вывод о сохранении в 2023 году алгоритма проверки видов знаний и навыков в задании 2.1/2.2.

Задания 3.1/3.2 предполагали работу школьников с текстами лирических произведений. Так, вариант 310 – с «Тройкой» Н.А. Некрасова, 311 – «Еще шумел веселый день...» Ф.И. Тютчева, 312 – «Душно! Без счастья и воли...» Н.А. Некрасова.

Так, вопрос 3.1 всех вариантов так или иначе проверял понимание школьниками авторской позиции, касался тематики и проблематики стихотворений: «Каково отношение автора к героине стихотворения «Тройка?»» (вар. 310), «Какие оттенки настроения лирического героя отразились в приведенном стихотворении?» (вар. 311), «Почему буря столь желанна для лирического героя приведенного стихотворения?» (вар. 312).

Вопрос 3.2 во всех трех вариантах был направлен на проверку знания школьников изобразительно-выразительных средств лирического произведения и их функции в тексте: «Какую роль в стихотворении Н.А. Некрасова «Тройка» играет прием антитезы?» (вар. 310), «Какую роль в стихотворении Ф.И. Тютчева играет прием антитезы?» (вар. 311), «Каковы особенности композиции данного стихотворения Н.А. Некрасова?» (вар. 312).

В 2022 году задание 3 также касалось проблематики лирического произведения и функций изобразительно-выразительных средств в нем, что соответствует спецификации КИМ по предмету.

Задание 4 повышенного уровня сложности предполагало сравнение приведенного в задании 3 стихотворения с новым, данным в этом задании. Так, в варианте 310 школьникам предлагалось выявить черты сходства и различия в размышлениях Н.А. Некрасова о доле крестьянки на основе сравнений стихотворений «Тройка» и «В полном разгаре страда деревенская...». В варианте 311 нужно было определить, какие мотивы сближают стихотворение Ф.И. Тютчева «Еще шумел веселый день...» и А.А. Фета «Весна и ночь покрыли дол...». В варианте 312 требовалось ответить на вопрос, какие мотивы и

образы сближают стихотворения Н.А. Некрасова «Душно! Без счастья и воли...» и С.Я. Надсона «Друг мой, брат мой, усталый, страдающий брат...». От учащихся требовалось построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов. Учащимся требовалось продемонстрировать понимание идеи предложенных произведений и навыки проведения сопоставительного анализа. Это задание позволяет актуализировать внутриспредметные связи курса литературы.

Задания 4 КИМ 2022 года соотносятся с заданиями 4 КИМ 2023 года по уровню сложности и проверяемым навыкам.

Часть 2 экзаменационной работы содержит задания высокого уровня сложности – пять тем сочинений, требующих развёрнутого письменного рассуждения. Они сформулированы по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Так, вариант 310 содержал следующий набор тем:

5.1. Черты нравственного идеала в образе Софьи. (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)

5.2. В чем своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова? (На примере не менее двух стихотворений по выбору учащегося)

5.3. Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель».

5.4. Что более всего ценит в человеке Л.Н. Толстой? (На примере одного из произведений по выбору учащегося)

5.5. Какой смысл вкладывает А.И. Солженицын в понятие «праведник»? (По рассказу «Матренин двор»)

В варианте 311 были такие темы:

5.1. Каково отношение автора повести к Эрасту? (По повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»)

5.2. Почему отношения Татьяны и Онегина складываются драматически? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)

5.3. Как вы думаете, почему Л.Н. Толстой изменил первоначальное название своего рассказа «Дочь и отец» на «После бала»?

5.4. Фольклорные традиции в поэзии С.А. Есенина. (На примере не менее двух стихотворений по выбору учащегося)

5.5. Тема подвига в литературе о Великой Отечественной войне (На примере одного произведения по выбору учащегося)

Вариант 312 предлагал такой набор тем:

5.1. Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?

5.2. В чем Чацкий принципиально противоположен Молчалину? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

5.3. Почему Татьяна, любя Онегина, отвергает его ухаживания в финале романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?

5.4. Свообразие конфликта в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника».

5.5. Какой предстает родная природа в лирике С.А. Есенина? (На примере не менее двух произведений по выбору учащегося)

Необходимо сказать о широте охвата проверяемых в задании 5 знаний и умений. Так, некоторые темы были ориентированы на знание особенностей литературных направлений (5.1 в вар. 312), фольклорных традиций в литературе (5.4 в вар. 311), позволяли продемонстрировать навыки анализа эпических произведений (5.3 и 5.4 в вар.

312; 5.3 в вар. 310; 5.2 и 573 в вар. 311), лирических произведений (5.2 в 310; 5.4 в вар. 311; 5.5 в вар. 312), в драматургии (5.1 в вар. 310; 5.2 в вар. 312). Ряд тем выявляет способность школьников рассуждать на морально-нравственные, этические, философские темы (5.5 в вар. 311; 5.1, 5.4 и 5.5 в вар. 310; 5.3 в вар. 312). Все темы проверяют владение учащимися теоретико-литературным аппаратом (формулировки многих тем содержат термины теории литературы). В целом задания высокого уровня сложности нацеливают экзаменуемого на углублённую работу с художественным текстом, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Задания 5 КИМ 2022 года соотносятся с заданиями 5 КИМ 2023 года по широте тематики, уровню сложности и проверяемым навыкам.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание учащимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
01 К1 р (1.1/1.2)	Соответствие ответа заданию; развернутое рассуждение о проблематике фрагмента эпического произведения, о видах и функциях авторских изобразительных средств	базовый	94,7		79,4	90,0	99,1
01 К2 р (1.1/1.2)	Привлечение текста произведения для аргументации	базовый	90,2		73,5	80,0	97,3
01 К3 р (1.1/1.2)	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	84,9		64,7	77,0	91,5
02 К1 р (2.1/2.2)	Соответствие ответа заданию; Умение выбрать другой фрагмент из эпического произведения в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ выбранного	базовый	91,6		70,6	82,0	99,1

⁴Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	фрагмента						
02 К2 р (2.1/2.2)	Привлечение текста выбранного произведения для аргументации	базовый	82,1		50,0	70,0	92,4
02 К3 р (2.1/2.2)	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	80,4		50,0	69,0	90,2
03 К1 р (3.1/3.2)	Соответствие ответа заданию; развернутое рассуждение о тематике, проблематике лирического произведения	базовый	92,2		55,9	91,0	98,2
03 К2 р (3.1/3.2)	Привлечение текста произведения для аргументации	базовый	86,9		50,0	81,0	95,1
03 К3 р (3.1/3.2)	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	82,4		47,1	74,0	91,5
04 К1 р (4)	Сопоставление произведений; развернутое сопоставление лирического произведения с другим лирическим произведением	повыш.	92,2		58,8	87,0	99,6
04 К2 р (4)	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	повыш.	77,8		27,9	62,5	92,2
04 К3 р (4)	Логичность и соблюдение речевых норм	повыш.	77,7		32,4	69,0	88,4
05 К1р (5.1-5.5)	Соответствие сочинения темеи её раскрытие; осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения	высокий	79,1		43,1	68,0	89,6
05 К2 р (5.1-5.5)	Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	76,7		41,2	60,7	89,3
05 К3 р (5.1-5.5)	Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	70,9		38,2	65,0	78,6
05 К4 р (5.1-5.5)	Композиционная цельность и логичность	высокий	87,0		56,9	78,0	95,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
05 К5 р (5.1-5.5)	Соблюдение речевых норм	высокий	81,0		55,9	77,0	86,6
ГК1 р	Соблюдение орфографических норм		81,6		70,6 %	64,0	91,1
ГК2 р	Соблюдение пунктуационных норм		69,8		29,4	52,0	83,9
ГК3 р	Соблюдение грамматических норм		93,3		76,5	90,0	97,3

– Линия заданий с наименьшим процентом выполнения: логичность и соблюдение речевых норм (в базовом, повышенном и высоком уровнях сложности).

○ Средний процент выполнения заданий базового уровня не опускался ниже 50, однако в группе учащихся, получивших отметку «3», показатели по речевому критерию – 47,1%.

○ Средний процент выполнения повышенного уровня был равен 77,7, но в группе учащихся, получивших отметку «3», он составил 27,9% по 04К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») и 32,4% по 04К3 («Логичность и соблюдение речевых норм»).

○ Средний процент выполнения повышенного уровня был равен 70,9, однако в группе учащихся, получивших отметку «3», показатели значительно ниже по всем пяти критериям (самый низкий – 38,2% по речевому критерию). В группе учащихся, получивших отметку «4», ниже всего показатели по привлечению текста произведения для аргументации (60,7%).

– Успешно усвоенным, как и в 2022 году, остаётся навык ответа на проблемный вопрос к предложенному тексту (94,7% по 01К1, 91,6% по 02К1, 92,2% по 03К1). Также высокие показатели у выполнения такого вида деятельности, как развернутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления (04К1 – 92,2 %). В 2023 году заметно совершенствование умения выстраивать композиционно цельное и логичное рассуждение при выполнении задания повышенной сложности (87% по 05К4 в 2023 году против 75,6% по 05К4 в 2022 году).

– Недостаточно усвоенным умением по-прежнему остаётся соблюдение речевых норм в заданиях базового, повышенного и высокого уровней сложности. Обращают на себя внимание и показатели по соблюдению пунктуационных норм: в группе получивших отметку «3» они, как и в 2022 году, ниже 30%, однако и в группе сильных учеников этот показатель самый низкий (52% и 83,9% в группах учеников, получивших «4» и «5»).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

- На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

Средний процент выполнения по К1 и К2 в задании 1 достаточно высок: 94,7% и 90,2%. В варианте 310 из вопросов 1.1 «Какие черты личности Гринева проявляются в приведенном эпизоде?» и 1.2 «Какие художественные средства помогают раскрыть душевные переживания героев в приведенном эпизоде?» в подавляющем большинстве

случаев школьники выбирали первый вариант вопроса и строили логичное, подкрепленное примерами из текста рассуждение относительно умения любить, сыновней почтительности, незлобивости и искренности героя. Второй вариант вопроса оказался более трудным, поскольку требовал навыка определения способов выражения душевных переживаний и владения терминологией теории литературы. К сожалению, ответов, касающихся роли повествования от первого лица, психологических деталей и их функций, в тексте практически не было.

Вариант 311 предлагал на выбор следующие вопросы: 1.1 «Что не принимает Печорин в представителях «водяного общества?»» и 1.2 «Как портрет Грушницкого помогает понять суть его характера?». Здесь очевидного приоритета в выборе учащихся не наблюдалось, но можно с уверенностью сказать, что ответы на первый вариант вопроса были гораздо более удачными. Школьники поняли иронию в описании женской и мужской частей «водяного общества» и свои ответы подкрепляли примерами из текста. Гораздо хуже обстояло дело с ответами про Грушницкого. Примерно две трети учащихся, отвечавших на этот вопрос, интерпретировала образ Грушницкого *буквально*: как человека, способного испытывать «возвышенные страсти и исключительные страдания», острослова, храбреца и романтика. Это свидетельствует о непонимании образа Грушницкого как пародии на Печорина, непонимании авторской позиции, неразличении иронии как средства создания (и/или оценки) образа.

Вариант 312 предлагал такой набор вопросов по первому заданию: 1.1 «Какие особенности характера Печорина раскрываются в данном фрагменте?» и 1.2 «как в приведенном фрагменте проявляется отношение Печорина к женщинам?». Более удачными оказались ответы на второй вариант вопроса: школьники опирались на слова самого героя о том, что он ради женщин всегда жертвовал «спокойствием, честолубием и жизнью» и строили свои ответы в основном на интерпретации этих слов. Практически не встречалось продемонстрированного школьниками понимания причин стремления Печорина «сдернуть» с женщин «волшебное покрывало, сквозь которое лишь привычный взор попадает». Думается, для осознания нюансов психологии Печорина девятиклассникам не хватает внутренней зрелости, опыта переживания и анализа противоречий. По этой же причине ответы на первый вопрос были ограничены декларацией наблюдательности и способности жертвовать всем ради женщины как основных качеств героя, которые раскрываются в данном фрагменте.

Средний балл по КЗ в задании 1 выше, чем среди других заданий базового уровня, и составляет 84,9%, что выше показателей 2022 года (61,4%). Даже в группе учащихся, получивших отметку «3», этот показатель более 60% (64,7%, хотя в 2022 году он не превышал 50%). Причинами повышения показателей по этому критерию является, во-первых, более строгое снимание экспертов к различению речевых ошибок и речевых недочетов, на что обращалось особое внимание в вебинарах ФИПИ и на региональных тренингах, во-вторых, краткость ответов: многие школьники «не оставляют себе места для ошибки», ограничиваясь тезисами и примерами из текста.

Задание 2 традиционно труднее для выполнения, поскольку предполагает свободное ориентирование в тексте художественного произведения по указанному в вопросе аспекту. Средние показатели выполнения этого задания по К1 и К2 ниже, чем в задании 1: 91,6% по К1 и 82,1% по К2. Так, в варианте 310 задание 2.1 предлагало выбрать другой фрагмент романа с участием Марьи Мироновой и проанализировать его, определяя, какие черты характера героини в нем раскрываются. В задании 2.2 предлагалось найти другой фрагмент романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и проанализировать его, выявляя роль художественных деталей в создании образа. Трудности вызвал второй вариант задания. Несмотря на широту формулировки и богатство примеров, к которым могли бы обратиться школьники, этот вариант выбирали гораздо реже первого. Чаще всего писали про смелость Марьи, обратившейся за помощью к императрице, про ее преданность Гриневу, тогда как художественных деталей при

создании образов Гринева, Швабрина, Савельича, Пугачева гораздо больше. И на уроках, посвященных «Капитанской дочке», о них говорится, иначе анализ указанных образов невозможен. Думается, причина здесь в отсутствии навыка оперирования терминологией теории литературы. Школьники подменяют работу с терминами описательными конструкциями типа «случай с тулупом», «эпизод с сережками» и т.д.

В варианте 311 задание 2.1 диктовало необходимость выбора другого фрагмента романа «Герой нашего времени» с участием Грушницкого и определения того, какие черты характера героя в нем раскрываются. Выполняя задание 2.2, нужно было выбрать другой фрагмент романа, в котором описано «водяное общество», проанализировать выбранный фрагмент, выявляя признаки конфликта героя и толпы. Чаще всего школьники выбирали первый вариант вопроса, и проблемы с интерпретацией образа Грушницкого, продемонстрированные ими при выполнении задания 1.1, проявились и здесь. Поверхностное восприятие этого образа героя, трактовка его поступков как смелых, благородных (!) приводили к искажению авторской позиции. Более удачными были ответы, касающиеся анализа дуэли Печорина и Грушницкого. Школьники более или менее удачно комментировали слова Грушницкого «Стреляйте! – отвечал он, – я себя презираю, а вас ненавижу», но все же избирательно, обходя вниманием продолжение фразы: «Если вы меня не убьете, я вас зарежу ночью из-за угла». Это свидетельствует о неумении учащихся интерпретировать сложные чувства, многоаспектные эмоции, о бедности их лексического запаса. Вариант задания о конфликте Печорина с «водяным обществом» был гораздо менее популярен. Для выполнения этого варианта задания школьникам необходимо знать способы выражения конфликта, что не было продемонстрировано.

Вариант 312 предлагал на выбор выполнение таких заданий: 2.1 «Выберите другой фрагмент романа, в котором Печорин рассказывает о докторе Вернере или вступает с ним в диалог. Какие черты личности доктора Вернера раскрываются в выбранном вами фрагменте?», 2.2 «Выберите другой фрагмент романа, в котором приводятся рассуждения о человеческой психологии. Опираясь на анализ выбранного вами фрагмента, докажите, что роману «Герой нашего времени» присущи черты психологической прозы». Вариант 2.1 оказался для школьников более привлекательным, хотя «количество материала» располагает к варианту 2.2. Но учащимся было проще комментировать поведение доктора Вернера, опираясь на текст романа, чем демонстрировать знание признаков психологической прозы. Вариант 2.2 был практически не востребован для выполнения.

Отметим, что в группе учащихся, получивших отметку «3», процент выполнения этого задания по К2 и К3 не превышает 50. Этот показатель выше данных за 2022 год (33,3% по К2 и 17,9% по К2 в указанной группе учащихся), однако свидетельствует о трудностях, которые испытывают слабые ученики при необходимости привлечения текста выбранного фрагмента для аргументации.

В 2023 году сохранились некоторые общие сложности выполнения этого задания, а именно: отсутствие навыка смыслового чтения – школьники работали с тем же фрагментом произведения, проводили сравнение приведенного и выбранного фрагментов, выполняли задание по всему произведению, не выбирая фрагмента.

Задание 3 проверяло умения и навыки школьников работать с текстами лирических произведений. Вариант 310 предлагал на выбор такие варианты вопросов: 3.1 «Каково отношение автора к героине стихотворения «Тройка?»» и 3.2 «Какую роль в стихотворении Н.А. Некрасова «Тройка» играет прием антитезы?». По частоте выбора варианта 3.1 понятно, что школьникам проще отвечать на проблемный вопрос, чем работать с теоретико-литературными понятиями, даже такими простыми, как антитеза. В качестве курьезного момента при, в общем-то, ровных ответах о сострадании автора героине стихотворения, отметим высказывание о том, что героиня сама виновата в своей доле, поскольку сделала неверный жизненный выбор, и автор таким образом предостерегает остальных девушек от подобной фатальной ошибки. Но такое искажение

авторской позиции относится к единичным случаям. В целом с идеей и проблематикой стихотворения Н.А. Некрасова «Тройка» школьники справились. Те учащиеся, кто выбирали вариант 3.2 для ответа, верно писали о том, что стихотворение построено на антитезе и без труда это доказывали. Но нежелание обращаться к вопросам теории литературы обратило на себя внимание.

В варианте 311 был такой набор вопросов в задании 3: 3.1 «Какие оттенки настроения лирического героя отразились в приведенном стихотворении?» и 3.2 «Какую роль в стихотворении Ф.И. Тютчева играет прием антитезы?». И здесь тенденция предпочтения проблемного вопроса работе с теоретико-литературными понятиями сохраняется. При ответе на вопрос 3.1 школьники писали об умиротворении, гармонии, радости лирического героя. При большем лексическом запасе учащихся ответы были бы разнообразнее и богаче, но с этим заданием они довольно уверенно справились. Вариант 3.2 выбирали реже, думается, не потому, что не увидели антитезы, а в силу затруднений объяснить ее роль в тексте, без чего ответу на этот вопрос состояться трудно.

Вариант 312 предлагал на выбор школьникам такие вопросы: 3.1 «Почему буря столь желанна для лирического героя приведенного стихотворения?», 3.2 «Каковы особенности композиции данного стихотворения Н.А. Некрасова?». При проверке работ по первому варианту встречались ответы о стремлении лирического героя к изменениям: в ряде ответов это должны быть революционные изменения, некоторые учащиеся писали об изменениях, без которых не может жить герой-творец. Ответы оставались в рамках интерпретации текста, авторская позиция не нарушалась. Более слабыми были ответы на 3.2. Школьники констатировали очевидную двухчастную композицию и противопоставленность первой и второй частей. В некоторых случаях роль этой антитезы объяснялась, но были и работы, авторы которых ограничивались указанной констатацией.

Средние проценты выполнения задания 3 выше 80% (92,2% по К1, 86,9% по К2, 82,4% по К3), что свидетельствует о совершенствовании навыков выстраивания ответа, соответствующего заданию, и привлечения текста произведения для аргументации своих рассуждений.

Задание 4 относится к повышенному уровню сложности, так как требует развернутого сопоставления анализируемого произведения с другим текстом по заданным аспектам. То, что линии сравнения были обозначены в задании, позволило даже слабым ученикам выполнить задание по К1 на 58,8%, однако уже по К2 показатели в этой группе учащихся падают почти вдвое, до 27,9%, поскольку навык привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации сформирован у них слабо, анализ и аргументация подменяются пересказом. Низкий показатель в этой группе и по речевому критерию – 32,4%, что свидетельствует о сложностях с построением сравнительной характеристики и формулированием выводов. В группе учащихся, получивших отметку «4», также наблюдается снижение показателей от К1 (87%) к К2 (62,5%). Эти школьники чаще всего одно произведение привлекали на уровне анализа, другое на уровне пересказа.

В варианте 310 школьникам предлагалось выявить черты сходства и различия в размышлениях Н.А. Некрасова о доле крестьянки на основе сравнений стихотворений «Тройка» и «В полном разгаре страда деревенская...». С этим заданием справились практически все учащиеся, верно выделяя изнурительный труд, несчастливую судьбу в качестве линий сравнения. С заданием 4, данным в варианте 311, школьники справлялись хуже. Так, нужно было определить, какие мотивы сближают стихотворение Ф.И. Тютчева «Еще шумел веселый день...» и А.А. Фета «Весна и ночь покрыли дол...». Линия сравнения в ответах учащихся в большинстве случаев была одна – описание весны разными авторами. Более сильные учащиеся выходили на определение настроения лирического героя, но в целом ответы были достаточно поверхностные, хотя и соответствующие критериям. Нечасто отмечалась глубина ответов и в выполненных заданиях 4 варианта 312, где требовалось ответить на вопрос, какие мотивы и образы сближают стихотворения Н.А. Некрасова «Душно! Без счастья и воли...» и С.Я. Надсона

«Друг мой, брат мой, усталый, страдающий брат...». Однако основную линию сравнения – призыв к изменениям, их ожидание и прославление грядущего – школьники увидели и отметили в своих работах.

Задания второй части работы 5.1. – 5.5. имеют высокий уровень сложности и, как правило, позволяют более чётко дифференцировать группы экзаменуемых по степени владения предметными компетенциями. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемыми, а также проверить умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа.

В наборе тем варианта 310 самой трудной для учащихся оказалась тема 5.4. Что более всего ценит в человеке Л.Н. Толстой? (На примере одного из произведений по выбору учащегося) – к ней школьники практически не обращались. В теме 5.1. «Черты нравственного идеала в образе Софьи. (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»)» упор приходился на анализ образа Софьи, но не всегда этот анализ выдерживался в русле темы, то есть рассмотрения признаков нравственного идеала. Часто школьники шли «вслед за автором» и писали о том, как раскрывается образ героини на протяжении пьесы. С темой 5.2. «В чем своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова?» школьники справились, уверенно себя чувствуя при анализе хрестоматийных произведений М.Ю. Лермонтова. Надо отметить, что эту тему выбирали учащиеся, получившие отметки «4» и «5», поскольку анализ лирики традиционно сложен для слабых школьников. В теме 5.3. «Образ «маленького человека» и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель»)» акцент делался на образе Башмачкина, осмысление сострадания как центральной морально-нравственной категории повести, к сожалению, было продемонстрировано в небольшом количестве работ. Очевидно, что школьникам по-прежнему сложно выстраивать развернутые письменные рассуждения на этические и философские темы. Косвенным подтверждением тому стали и работы на тему 5.5. «Какой смысл вкладывает А.И. Солженицын в понятие «праведник»? (По рассказу «Матренин двор»)». Учащиеся уверенно анализируют образ героини, верно определяют авторскую позицию для аргументации своих выводов, но часто не выходят за рамки сюжета рассказа, не поднимаются до общезначимых обобщений.

В варианте 311 наименее востребованной оказалась тема 5.4. «Фольклорные традиции в поэзии С.А. Есенина», что выявило неуверенное владение учащимися терминологическим аппаратом фольклора и в целом несформированностью навыка анализа произведений с позиции категорий теории литературы. Нечасто обращались школьники и к «Теме подвига в литературе о Великой Отечественной войне (На примере одного произведения по выбору учащегося)» (5.5), что говорит об их ограниченном читательском багаже. Внимание учащихся было примерно одинаковым к первым трем темам набора. Охотно рассуждали они об отношении автора повести «Бедная Лиза» к Эрасту (тема 5.1), верно определяя в большинстве случаев, что автор его не осуждает, а одинаково сочувствует и ему, и Лизе, страдая от трагического поворота событий. Обоснованными были рассуждения и по теме 5.2. «Почему отношения Татьяны и Онегина складываются драматически? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)». Здесь школьники продемонстрировали навык соблюдения композиционной цельности и логичности развернутого речевого высказывания, удачно сопоставляя события из разных частей романа и формулируя выводы, соотносящиеся с темой. Уверенно работали учащиеся и с темой 5.3. «Как вы думаете, почему Л.Н. Толстой изменил первоначальное название своего рассказа «Дочь и отец» на «После бала?»», однако этим сочинениям часто не хватало опоры их авторов на понятия теории композиции, такие как экспозиция, завязка, кульминация, развязка. Там, где было бы уместно их употребление, многие школьники использовали термины «сцена» или «эпизод».

В наборе тем варианта 312 явных фаворитов по выбору учащимися не было, однако выполнение этого задания повышенной сложности оказалось на разном уровне. Так,

определённые затруднения вызвала тема 5.1. «Что позволяет отнести повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» к сентиментализму?», подтверждая наш вывод о несформированности навыка анализа произведений с позиции категорий теории литературы. Школьники верно, но часто обрывочно и неуверенно писали об изображении чувств как основном признаке сентиментализма, но не всегда выдерживали эту линию в качестве опорной для построения своего сочинения. Более удачными были работы по теме 5.2. «В чем Чацкий принципиально противоположен Молчалину?». Здесь были очевидны тенденции последовательного анализа образов Чацкого и, гораздо короче, Молчалина и вывод в заключении про их противопоставленность друг другу. Работ, где логика рассуждений строилась бы на выявлении позиций противопоставления этих образов, было значительно меньше. Следовательно, можно сделать вывод о недостаточной сформированности навыка построения развернутого сопоставления по самостоятельно выделяемым критериям. С темой 5.3. «Почему Татьяна, любя Онегина, отвергает его ухаживания в финале романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?» довольно успешно справились все, кто ее выбирал. Учащиеся демонстрировали знание текста и уместно привлекали его для подтверждения своих выводов. Несколько сложнее оказалась тема 5.4. «Своеобразие конфликта в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника». Здесь учащиеся чаще, чем при обращении к другим темам, сбивались на пересказ, но в итоге выходили на идею произведения. И, наконец, тема 5.5. «Какой предстает родная природа в лирике С.А. Есенина?» позволила продемонстрировать сильным учащимся умение работать с текстами лирических произведений, анализировать стихотворения в заданном аспекте с опорой на теоретико-литературные понятия.

Самые высокие показатели выполнения задания 5 у критерия композиционной цельности и логичности – 87%. Навык построения тезисно-доказательной части сочинения по сравнению с 2022 годом (75,6%) вырос. Однако практически нет роста показателей по К1 и К2: К1 78,7% в 2023 г. / 79,1% в 2022 г.; К2 77,6% в 2023 г. / 76,7% в 2022 г. Навык владения теоретико-литературными понятиями, судя по росту данных с 63,1% в 2022 г. до 70,9% несколько совершенствовался. Необходимо отметить изменение показателей по речевому критерию: 81% в 2023 г. против 66,1% в 2022 г. Причиной такого изменения можно назвать коррекцию подхода экспертов к оцениванию речевых недочетов, а также в целом более внимательное отношение учащихся к письменной речи.

Пути устранения обнаруженных типичных ошибок предложены в п.2.4.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Не выявлено корреляции данных.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Статистический и содержательный анализ выполнения КИМ 2023 года показал недостаточное владение умением «осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью», что отразилось на показателях по речевым критериям и показателю по соблюдению речевых норм.

Задача привлечения текста выбранного произведения для аргументации (задание 2, критерий К2) по-прежнему не решена для группы слабых учащихся: с ней справились только 50% школьников из группы, получивших отметку «3». Такие результаты обусловлены недостаточной сформированностью метапредметного навыка смыслового

чтения. Многие ошибки были связаны с непониманием задания: проводили сравнение приведенного и выбранного фрагментов или выполняли задание по всему произведению, не выбирая фрагмента.

Привлечение текста при аргументации при построении развернутого сопоставления, требующегося при выполнении задания 4, вызвало трудности у группы учащихся, получивших отметку «3», - с этим справились только 27,9% школьников. Это свидетельствует о слабой сформированности умения соотносить свои действия с планируемыми результатами и осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, а также умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение. Часто текст, привлекаемый учащимися, не соответствовал аргументации или был вне системы аргументации, выполняя роль тезиса. При очевидном стремлении школьников выстроить тезисно-доказательную часть, не у всех из них получалось соотнести намерение, главную мысль своего высказывания и примеры из текста.

Трудности, связанные с работой с теоретико-литературными понятиями, обусловлены недостаточно сформированным умением определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Даже учащиеся, получившие хорошую отметку, недостаточно уверенно владеют аппаратом теории литературы, не демонстрируют навыка свободного употребления терминов для анализа текста.

Незначительный рост показателей по соблюдению пунктуационных норм (2022 год: 25,6% в группе «3», 45,3% в группе «4», 80,8% в группе «5»; 2023 год: 29,4% в группе «3», 52,0% в группе «4», 83,9% в группе «5») свидетельствует о недостаточном темпе совершенствования навыками владения основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - навык ответа на проблемный вопрос к предложенному тексту;
 - умение выстраивать развернутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления;
 - умение выстраивать композиционно цельное и логичное рассуждение при выполнении задания повышенной сложности.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - соблюдение речевых и пунктуационных норм;
 - привлечение теоретико-литературных понятий для анализа текста.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий КИМ ОГЭ-2023 стали:

- недостаточная подготовка школьников по работе с понятиями теории литературы в тесной связи с практикой филологического анализа;
- слабое внимание к системному подходу по совершенствованию навыка создания развернутых письменных рассуждений на этические и философские темы;
- неуверенное владение навыком построения развернутого сопоставления по самостоятельно выделяемым критериям;
- несистемная работа предметников по расширению круга чтения школьников, что сказывается на уровне интерпретации ими художественных текстов, объеме активного и пассивного лексического запаса.

○ *Прочие выводы*

Обобщая результаты анализа выполнения девятиклассниками 2023 года заданий КИМ ОГЭ, отметим тенденцию к улучшению подготовки практически по всем показателям, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточно высоком уровне преподавания литературы в регионе. Увеличилось количество образовательных учреждений, продемонстрировавших высокие результаты по предмету. Отрадно, что в это число вошли школы области. По ряду критериев заметен рост процента выполнения, однако в группе учащихся, получивших отметку «3», показатели совершенствования умений и навыков или на прежнем уровне по сравнению с прошлыми годами, или демонстрируют невысокие темпы роста, что говорит о наличии нерешенных проблем филологического образования в регионе. Уменьшилось количество работ, где оценивание выполненных заданий невозможно по причине их несоответствия критериям (недостаточное количество слов при выполнении задания 5, отсутствие сопоставления в задании 4, ответ на вопрос задания 1 или 3 содержательно не соотношен с поставленной задачей), что говорит о сформированности метапредметного навыка осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

- систематически организовывать тренинги на формирование навыков владения школьниками теоретико-литературными понятиями (индивидуальная работа по карточкам с текстами, групповая работа по анализу теста по заданным учителем критериям и т.д.), мастер-классы по комплексному анализу поэтических и прозаических текстов;
- усилить работу по формированию навыка построения развернутого сопоставления по самостоятельно выделяемым критериям и по заданным критериям (например, работа по составлению и описанию сравнительных таблиц в паре: один учащийся составляет таблицу, второй преобразует ее в текст, в следующий раз их роли меняются);

- продолжить практику организации дискуссий по этическим, морально-нравственным темам;
 - вести работу по популяризации современной литературы (прозы и поэзии): организация кружка по изучению современной литературы, презентация книг современных авторов, организация читательской конференции по одной из современных книг или по творчеству современного писателя и др.;
 - в план работы методического объединения включить вопросы, касающиеся преподавания трудных для учащихся тем, например «Грушницкий как пародия на Печорина», «Нравственный идеал человека в представлении Л.Н. Толстого», «Сострадание к человеку в художественном мире Н.В. Гоголя» и т.п.;
 - усилить работу по формированию метапредметного навыка «осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью», для чего увеличить количество письменных работ разного объема, организовать систематическую работу со словарями антонимов и синонимов, словарную работу, регулярную организацию тренингов на исправление речевых ошибок и т.п.;
 - продолжить внедрение в практику работы школ региона систему обучения эффективному чтению на основе подготовленной в регионе серии методических пособий: «Смысловое чтение. Тренажёр. 5 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. – М.: Издательство «Экзамен», 2021; «Смысловое чтение. Рабочая тетрадь. 6 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. – М.: Издательство «Экзамен», 2020; а также пособия: Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика: смысловое чтение и работа с текстом. – М.: Форум, 2013 (2015, 2016, 2017). – 368 с.
- *Муниципальным органам управления образованием.*
- обеспечить анализ результатов ОГЭ по литературе в муниципальном образовании и согласование подходов к интерпретации результатов оценочных процедур на уровне муниципалитета и образовательной организации;
 - контролировать качество и исполнение управленческих решений, направленных на выявление и преодоление образовательных дефицитов, вносить коррективы в формы и содержание ВСОКО;
 - определять на основе выявленных дефицитов основные направления повышения квалификации педагогов и контролировать своевременное повышение квалификации.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Организовать работу с разными группами учащихся:

- *с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты по предмету:* ведение читательских дневников, комментированное чтение, тренинги по написанию развернутого

ответа на вопрос, составление сравнительных таблиц (по темам, героям и т.п.), тренинги по исправлению речевых ошибок;

- *с обучающимися, показывающими удовлетворительные результаты:* ведение читательских дневников с дополнительными данными (портретные характеристики героев; место, роль и функция пейзажей; место и роль авторских отступлений и т.п.), комментированное чтение, комплексный анализ поэтического и прозаического текстов, тренинги по написанию развернутого ответа на вопрос, составление и описание сравнительных таблиц (по темам, героям и т.п.), тренинги по исправлению речевых ошибок;

- *с обучающимися хорошего и высокого уровня успеваемости:* комплексный анализ поэтического и прозаического текстов, тренинги по исправлению речевых ошибок, индивидуальные задания по произведениям современных авторов.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;

- включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений.

- выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по литературе;

- обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к ОГЭ обучающихся с разным уровнем образовательных достижений.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» к.филол.н., доцент, председатель РПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Стрелкина Ольга Викторовна</i>	<i>МБОУ СОШ № 56 г. Пензы, учитель русского языка и литературы высшей категории, заместитель председателя ПК по литературе</i>

Ответственный специалист в Пензенской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Локоткова Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики в сфере общего и дополнительного образования</i>