

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>

### по литературе

#### РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

##### 1.1.Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
284	5,5	227	4,7	266	5,7

##### 1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	246	86,6	198	87,2 %	232	87,6 %
Мужской	38	13,4	29	12,8 %	34	12,8 %

##### 1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	266
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	245
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	12
– ВПЛ	9

##### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	245
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	68
– выпускники СОШ	167
– выпускники СОШ с углубленным изучением	8

<sup>1</sup>При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>2</sup>Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>3</sup>Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<b>Всего ВТГ</b>	245
отдельных предметов	
– кадетские школы	2

### 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пенза	134	50,38
2.	г. Заречный	17	6,39
3.	г. Кузнецк	21	7,89
4.	Башмаковский район	3	1,13
5.	Бековский район	1	0,38
6.	Белинский район	1	0,38
7.	Бессоновский район	6	2,26
8.	Вадинский район	2	0,75
9.	Городищенский район	1	0,38
10.	Земетчинский район	1	0,38
11.	Иссинский район	0	0,00
12.	Каменский район	7	2,63
13.	Камешкирский район	1	0,38
14.	Кольшлейский район	4	1,50
15.	Кузнецкий район	5	1,88
16.	Лопатинский район	1	0,38
17.	Лунинский район	0	0,00
18.	Малосердобинский район	0	0,00
19.	Мокшанский район	2	0,75
20.	Наровчатский район	2	0,75
21.	Неверкинский район	1	0,38
22.	Нижнеломовский район	8	3,01
23.	Никольский район	7	2,63
24.	Пачелмский район	3	1,13
25.	Пензенский район	7	2,63
26.	Сердобский район	4	1,50
27.	Сосновоборский район	1	0,38
28.	Спасский район	3	1,13
29.	Тамалинский район	1	0,38
30.	Шемышейский район	1	0,38
31.	Пензенская область МО ПО	21	7,89
	<b>ВСЕГО</b>	<b>266</b>	<b>100,00</b>

**1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>4</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.**

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
<i>Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)</i>		
1.	Литература. 10 класс (в 2 частях) / Лебедев Ю.В. – М.: Просвещение, 2018.	80
2.	Литература. 11 класс (в 2 частях) / Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие, под редакцией Журавлева В.П. – М.: Просвещение, 2018.	80
3.	Литература (в 2 частях). 10 класс / Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и другие, под редакцией Коровина В.И.– М.: Просвещение, 2018.	10
4.	Литература (в 2 частях). 11 класс / Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и другие, под редакцией Коровина В.И.– М.: Просвещение, 2018.	10
<i>Учебники из предыдущего ФПУ</i>		
5.	Литература. 10 класс (в 2 частях). / С.А. Зинин, В.И. Сахаров – М.: Русское слово, 2022.	7
6.	Литература. 11 класс (в 2 частях). / С.А. Зинин, В.А. Чалмаев – М.: Русское слово, 2022.	7
7.	Литература. 10 класс (в 2 частях) / Архангельский А.Н., Бак Д.П., Кучерская М.А. и др., под ред. Архангельского А.Н. – М.: ДРОФА, корпорация "Российский учебник", 2022	3
8.	Литература. 11 класс (в 2 частях) / Агеносов В.В., под ред. Агеносова В.В. – М.: ДРОФА, корпорация "Российский учебник", 2022.	3

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Доля выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, традиционно невелика (4-5%), так как результаты этого испытания в качестве вступительного экзамена востребованы ограниченным количеством вузов. Увеличение числа сдававших литературу в 2023 году (на 39 человек, что составляет 17,2%) не повлияло на сложившуюся в течение ряда лет картину относительно выбора выпускниками этого экзамена: количество участников экзамена, их процент от общего числа выпускников в целом остаются на прежнем уровне.

Подавляющее большинство участников экзамена по литературе традиционно составили девушки – 232 человека, что на 34 человека больше, чем в 2022 году, при этом их доля осталась практически прежней – 87,6%, что обусловлено изменением общего числа сдававших. Количество юношей, сдававших экзамен в 2023 году, увеличилось на 5

<sup>4</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

человек, но в разрезе общего процентного соотношения это изменение незаметно. Таким образом, можно констатировать стабильность гендерного состава участников экзамена в области.

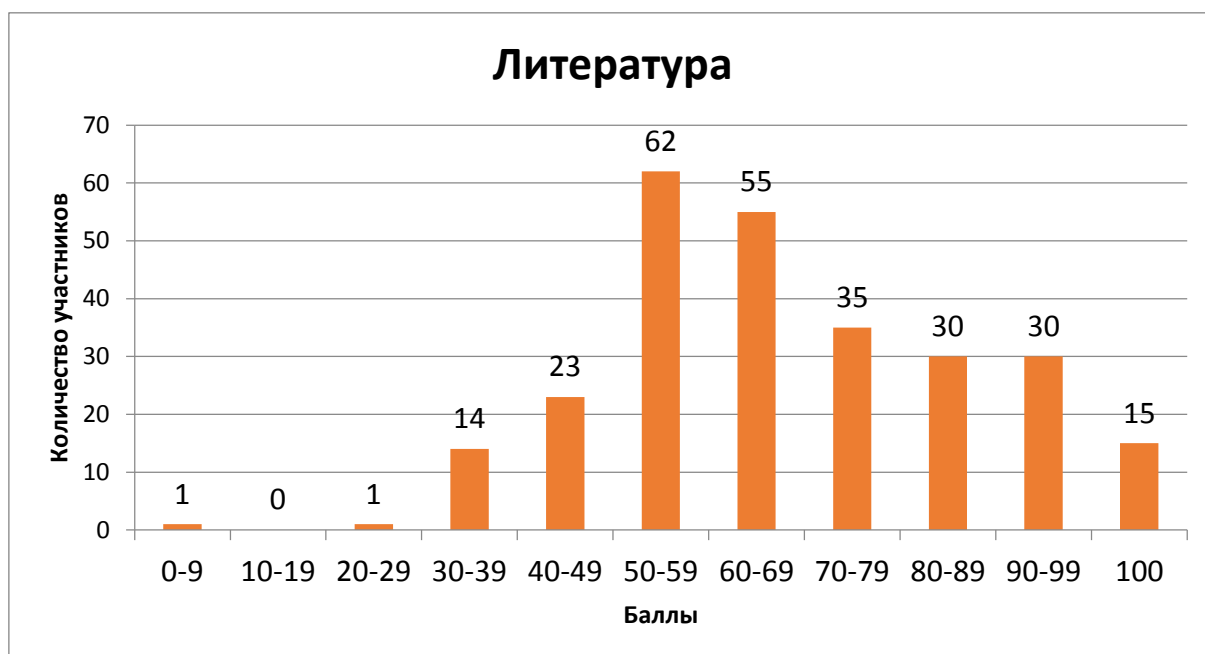
Среди отдельных категорий можно отметить устойчивость показателей: преобладает группа «выпускники лицеев и гимназий». Практически прежние показатели сохранились и в группе выпускников СПО (12 человек в 2023 году / 10 человек в 2022 году) и в группе «выпускники прошлых лет» (9 человек в 2023 году / 10 в 2022).

Экзамен по литературе в основном выбирают жители крупных населённых пунктов региона (более 64% участников, как и в прошлые годы, из г. Пензы, г. Заречного и г. Кузнецка). Колебания числа сдававших экзамен в прошлые годы и в 2023 году в разных районах области незначительны. Анализ изменения количества участников ЕГЭ по предмету позволяет сделать вывод о том, что число тех, кто выбирает экзамен по литературе, в регионе достаточно стабильно, как и их процент от общего числа участников. Традиционно значительную долю сдающих ЕГЭ по литературе составляют жители городов области, а также выпускники профильных образовательных организаций. Относительно постоянно и число образовательных организаций, выпускники которых участвуют в экзамене.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

Предмет	Баллы	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-99	100
Литература	Участников, чел	1	0	1	14	23	62	55	35	30	30	15



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>5</sup> , %	1,1	2,6	1,1
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	43	56	39,9
3.	от 61 до 80 баллов, %	48,2	27,8	30,8
4.	от 81 до 99 баллов, %	7,7	12,3	22,6
5.	100 баллов, чел.	0	3	15
6.	Средний тестовый балл	61,3	61,3	67,6

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>6</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

Участники, получившие соответствующее количество тестовых баллов	ВТГ	Обучающийся СПО	ВПЛ	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
ниже минимального, %	0,8	0	11,1	0
от минимального балла до 60 баллов, %	40	41,7	33,3	100
от 61 до 80 баллов, %	29,8	41,7	44,5	0
от 81 до 99 баллов, %	23,3	16,6	11,1	0
100 баллов, чел.	6,1	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>7</sup> ОО

Таблица 2-9

Наименование вида ОО	Участники, получившие соответствующее количество тестовых баллов				
	ниже минимального, %	от минимального балла до 60 баллов, %	от 61 до 80 баллов, %	от 81 до 99 баллов, %	100 баллов, чел.
Гимназии	0	35,1	43,3	18,9	1

<sup>5</sup>Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

<sup>6</sup>Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>7</sup>Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Лицеи	0	32,3	19,3	38,6	3
Средние общеобразовательные школы	1,2	43,1	28,8	21,5	9
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предметов	0	12,5	37,5	25	2
Кадетские школы	0	100	0	0	0
Прочее (ВПЛ, СПО)	4,8	38,1	42,8	14,3	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Пенза	134	0 % (0)	37,31 % (50)	34,33 % (46)	28,36 % (38)	8
2.	г. Заречный	17	0 % (0)	41,18 % (7)	23,53 % (4)	35,29 % (6)	1
3.	г. Кузнецк	21	0 % (0)	38,10 % (8)	42,86 % (9)	19,05 % (4)	2
4.	Башмаковский район	3	0 % (0)	33,33 % (1)	33,33 % (1)	33,33 % (1)	0
5.	Бековский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
6.	Белинский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
7.	Бессоновский район	6	0 % (0)	33,33 % (2)	33,33 % (2)	33,33 % (2)	0
8.	Вадинский район	2	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0
9.	Городищенский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
10.	Земетчинский район	1	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0
11.	Каменский район	7	0 % (0)	57,14 % (4)	28,57 % (2)	14,29 % (1)	0
12.	Камешкирский район	1	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0
13.	Колышлейский район	4	0 % (0)	100 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0
14.	Кузнецкий район	5	20,0 % (1)	40,0 % (2)	0 % (0)	40,0 % (2)	0
15.	Лопатинский район	1	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	1
16.	Мокшанский район	2	0 % (0)	50,0 % (1)	0 % (0)	50,0 % (1)	0
17.	Наровчатский район	2	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0
18.	Неверкинский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
19.	Нижнеломовский район	8	0 % (0)	50,0 % (4)	50,0 % (4)	0 % (0)	0
20.	Никольский район	7	0 % (0)	42,86 % (3)	14,29 % (1)	42,86 % (3)	1
21.	Пачелмский район	3	0 % (0)	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0
22.	Пензенский район	7	0 % (0)	57,14 % (4)	14,29 % (1)	28,57 % (2)	2
23.	Сердобский район	4	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)	0
24.	Сосновоборский район	1	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0
25.	Спасский район	3	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0
26.	Тамалинский район	1	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0
27.	Шемышейский район	1	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0
28.	Пензенская область МО ПО	21	4,76 % (1)	38,10 % (8)	42,86 % (9)	14,29 % (3)	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОШ № 12 г. Пензы им. В.В. Тарасова, г. Пенза	2	100 % (2 из 2)			
2.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы, г. Пенза	2	100 % (2 из 2)			
3.	МБОУ СОШ с. Наровчат, Наровчатский район	2	100 % (2 из 2)			

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
4.	МОУ лицей № 2 г. Сердобска, Сердобский район	2	100 % (2 из 2)			
5.	МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля", г. Заречный	3	66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)		
6.	МБОУ гимназия № 44 г. Пензы, г. Пенза	3	66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)		
7.	ФЭЛ № 29 г. Пензы, г. Пенза	7	57,1 % (4 из 7)	14,3 % (1 из 7)	28,6 % (2 из 7)	
8.	МБОУ ЛСТУ № 2 г. Пензы, г. Пенза	4	50,0 % (2 из 4)	50,0 % (2 из 4)		
9.	МБОУ СОШ с. Бессоновка, Бессоновский район	4	50,0 % (2 из 4)	25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
10.	МБОУ МГ № 4 "Ступени" г. Пензы, г. Пенза	9	22,2 % (2 из 9)	44,4 % (4 из 9)	33,3 % (3 из 9)	

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 1 г. Спасска, Спасский район	3	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)		
2.	МБОУ СОШ им. полного кавалера ордена Славы Аббяса Халилулловича Измайлова с. Большой Труев, Кузнецкий район	3	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)		
3.	Министерство образования (СПО), Пензенская область МО ПО	12		41,7 % (5 из 12)	41,7 % (5 из 12)	16,7 % (2 из 12)



№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4.	МОУ СОШ № 1 р.п. Кольшлей им. А.С. Пушкина, Кольшлейский район	2		100 % (2 из 2)		
5.	МБОУ СОШ № 78 г. Пензы, г. Пенза	2		100 % (2 из 2)		
6.	МОБУ СОШ п. Мичуринский, Пензенский район	2		100 % (2 из 2)		
7.	МОУ СОШ № 4 г. Каменки, Каменский район	2		100 % (2 из 2)		
8.	МБОУ ЛАД № 3 г. Пензы, г. Пенза	2		100 % (2 из 2)		
9.	МБОУ "Гимназия св. Иннокентия Пензенского", г. Пенза	2		100 % (2 из 2)		
10.	МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район	2		100 % (2 из 2)		
11.	МБОУ СОШ № 58 г. Пензы им. Г.В. Мясникова, г. Пенза	2		100 % (2 из 2)		
12.	МБОУ "Кадетская школа по делам ГОЧС № 70" г. Пензы имени 70-летия Победы в ВОВ, г. Пенза	2		100 % (2 из 2)		

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, в 2023 году составляет 3 человека (1,13%), что ниже в сравнении с 2022 годом (6 человек, 2,64%) и сопоставимо с 2021 годом (3 человека, 1,06%). Таким образом, можно говорить об отсутствии причин, значительно снизивших бы качество подготовки к экзамену.

Незначительно, с 27,75% в 2022 году до 30,83% в 2023 году, вырос процент сдавших экзамен на баллы в интервале от 61 до 80, а вот показатели высокобалльных работ увеличились значительно: с 12,33% в 2022 году до 22,56% в 2023 году. Однако надо отметить такие же темпы роста в этой группе показателей и в сравнении 2022 года с годом 2021: 7,75% в 2021 году и 12,33% в 2022. Это говорит о результатах систематической серьезной работы, которую ведут учителя-предметники, специалисты ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» и преподаватели профильной

кафедры «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». Этой же причиной можно отчасти объяснить и значительный рост стобалльных работ: с 3 в 2022 году до 15 в 2023 году. Кроме того, повышение этого показателя зависит и от уровня выпускников текущего года, среди которых значительное количество победителей разных этапов Всероссийской олимпиады школьников по литературе, иных олимпиад, а также участников отборочных туров игры «Умники и умницы».

Рост тестового балла с 61,3 в 2022 году до 67,6 в 2023 году связан с увеличением числа высокобалльных и стобалльных работ.

Анализ результатов экзамена по предмету в разрезе категорий участников ЕГЭ заметных расхождений с предыдущими периодами не выявил. Показатели по долям участников в интервалах баллов ниже минимального, от минимального до 61, от 61 до 80, от 81 до 99 и количество участников, получивших 100 баллов, соотносимо с такими же показателями 2022 года в разрезе программ СОО, СПО и ВПЛ.

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типа образовательного учреждения выявил изменение данных относительно участников, получивших тестовый балл от 81 до 99: вырос процент таких участников из СОШ с 7,49% в 2022 году до 14,29% в 2023. Также и рост числа стобалльников отмечается не в лицеях и гимназиях, а в средних образовательных школах (11 человек из 15), что подтверждает наш вывод о результативности планомерной работы по повышению качества литературного образования в регионе. Более того, анализируя таблицу 2-10 (Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении с АТЕ) и сравнивая ее результаты с результатами 2022 года, мы видим расширение географии высокобалльных и стобалльных работ. Так, в 2022 году высокобалльные (от 81 до 99 баллов) работы писали выпускники г. Пензы, г. Заречного, г. Кузнецка и пяти районов (по одному человеку). Стобалльники в 2022 году были из г. Пензы (2 человека) и Пензенского района (1 человек). В 2023 году высокобалльные работы писали выпускники также г. Пензы, г. Заречного, г. Кузнецка и уже пятнадцати районов. Стобалльники закончили школы как названных выше Пензы, Заречного и Кузнецка, так и школы Лопатинского, Никольского, Пензенского районов. Такие результаты, в числе прочего, можно объяснить и высокой мотивацией выпускников городов и районов к достижению лучших результатов. Косвенным подтверждением тому может случить увеличение количества одиннадцатиклассников, участвующих в пробных ЕГЭ, организованных как ФИПИ (на базе РЦОИ), так и профильной кафедрой литературы (на базе Пензенского государственного университета).

Из перечня образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты по предмету, отметим МБОУ лингвистическую гимназию №6 г. Пензы и «МОУ СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля» г. Заречного, вошедшие в этот список и в прошлом году. Это свидетельствует о систематической серьезной работе со школьниками не только выпускного класса, но и 9-10 классов, поскольку высокие баллы ЕГЭ – это всегда результат не столько выученности, которая с отдельными учениками может быть достигнута в сжатые сроки, но сформированности умений разных видов.

Образовательные организации, показавшие низкие результаты по предмету, в 2023 году иные, нежели в 2022, что говорит о ситуативном характере этих показателей.

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>8</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Пензенской области варианты КИМ №№307, 308, 309, 310, 311, 312 по литературе полностью соответствовали демоверсии 2022 года и включали в соответствии со спецификацией 12 заданий разного уровня сложности.

Часть 1 включала в себя два комплекса заданий:

*первый комплекс* – по 4 задания с кратким ответом (базовый уровень) относится к фрагменту эпического произведения (М. А. Шолохов, «Судьба человека» (варианты №№307, 309, 311) или И.А. Гончарова, «Обломов» (варианты №№308, 310, 312) и по 2 задания (повышенный уровень), одно из которых является сопоставительным.

Задания с кратким ответом (М. А. Шолохов, «Судьба человека» – варианты №№307, 309, 311 и И.А. Гончарова, «Обломов» – варианты №№308, 310, 312) проверяли владение литературоведческими терминами, касающимися историко-литературного процесса, жанра художественного произведения, приёмов художественной выразительности, а также знание текстов рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека» и романа И. А. Гончарова «Обломов» (например, установление соответствий между персонажами и их портретными описаниями).

Задание 5.1 (варианты №№307, 309, 311) предлагало выпускникам выявить мастерство авторской психологической детали. Это задание проверяло знание теории литературы (а именно, какую деталь можно назвать психологической), а также владение навыками аспектного анализа текста: умение понимать и верно оценивать содержательное наполнение различных элементов художественного произведения, понимать элементы художественного произведения как способа выражения авторской позиции.

Задание 5.2 (варианты №№307, 309, 311) требовало от выпускников ответить на вопрос: «Каким предстает внутренний мир героя, от лица которого ведется повествование?». Для этого необходимо понимать способы выражения внутреннего мира героя, уметь анализировать причины поступков героя, видеть в авторских комментариях способы создания / раскрытия внутреннего мира героя.

Задание 5.1 (варианты №№308, 310, 312) давало выпускнику возможность детальной работы с текстом для выявления черт личности героя, которые раскрываются в приведенном фрагменте. Это задание делает необходимым анализ авторских комментариев причин поступков героя, интерпретацию авторской характеристики героя.

Задание 5.2 (варианты №№308, 310, 312) требовало от выпускников глубинного понимания основ образа Обломова: необходимо было объяснить, почему нельзя отнести героя к сатирическим персонажам. Помимо осмысления драматических начал в образе Обломова, требовалось противопоставить его личные качества и авторский замысел сути и функциям сатиры.

Задание 6 (варианты №№307, 309, 311) давало выпускникам возможность продемонстрировать знание произведений отечественной или зарубежной литературы, где была бы представлена тема детства. Требовалось сравнить звучание этой темы в выбранном произведении и в «Судьбе человека» М.А. Шолохова. Это задание позволило школьникам проявить навык сопоставления текстов не по формальному признаку наличия темы детства, но показать понимание особенностей ее звучания в каждом из произведений.

Задание 6 (варианты №№308, 310, 312) предполагало поиск в отечественной и зарубежной литературе образа героя-мечтателя и сравнение его с образом Обломова. Помимо проверки начитанности школьников, это задание проверяло понимание

---

<sup>8</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

определения «мечтатель», влияние этого свойства личности героя на его судьбу, а также умение проводить параллели и аргументировать сходства и / или различия образов.

*Второй комплекс* – 3 задания с кратким ответом (базовый уровень) относится к лирическому произведению (Д.Б. Кедрин «Я не знаю, что на свете проще?») и В.В. Набоков «Родина») и 2 задания (повышенный уровень), одно из которых также является заданием сопоставительного характера.

Задания с кратким ответом (варианты №№307, 309, 311 – Д.Б. Кедрин «Я не знаю, что на свете проще?»); (варианты №№308, 310, 312 – В.В. Набоков «Родина») сопоставимы по проверяемым элементам и позволили выпускникам продемонстрировать знания теории литературы, а именно основ стихосложения, и умения определять использованные в лирическом произведении изобразительно-выразительные средства.

Задание 10.1 (варианты №№307, 309, 311) требовало от выпускников проникновения в философский смысл стихотворения, демонстрации понимания базовых философских, духовных ценностей, а также умения точно сформулировать ответ на вопрос и аргументировать его.

Задание 10.2 (варианты №№307, 309, 311) давало возможность школьникам раскрыть роль пейзажных образов в стихотворении Д.Б. Кедрина. Это задание проверяло не только умение выделить пейзажные образы в контексте стихотворения, но определить их роль для выражения авторской позиции, создания пафоса.

Задание 10.1 (варианты №№308, 310, 312) ставило выпускников перед необходимостью анализа особенностей звучания ностальгической темы в стихотворении В.В.Набокова. Школьникам нужно было увидеть ностальгические мотивы в стихотворении и дать комментарий относительно своеобразия выражения этих мотивов. Здесь выпускникам требовалось продемонстрировать тонкость анализа лирического произведения.

Задание 10.2 (варианты №№308, 310, 312) требовало дать прямой ответ на вопрос о том, как тема Родины в стихотворении связана с образом весны. Школьникам необходимо было показать умение работать с деталями художественного текста, найти способы выражения патриотических чувств автора и связать их с пейзажными образами.

Задание 11 (варианты №№307, 309, 311) предполагало указать произведение отечественной или зарубежной поэзии, котором звучит тема любви к родному краю. Это задание дало школьнику возможность обобщить свой читательский опыт и продемонстрировать навык сопоставительного анализа.

Задание 11 (варианты №№308, 310, 312) диктовало необходимость назвать произведение отечественной или зарубежной литературы, в котором звучала бы тема родной природы, и сопоставить его со стихотворением В.В.Набокова. Это требует опоры на внутриспредметные связи изученного курса и таким образом расширяет объём проверяемого литературного материала.

Часть 2 включает задание высокого уровня сложности и требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на одну из пяти предложенных тем, которые охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям различных временных периодов, включая новейшую литературу 1990–2020-х гг., а также диалог искусств.

В вариантах №№307, 310, 312 тема 12.1 предлагает школьнику поразмышлять над героями пьесы А. С. Грибоедова «Горе от ума» Чацким и Молчалиным как антиподами. Эта тема предполагает демонстрацию навыка контекстного и сравнительного анализов. Требуется иллюстрация понимания глубины образа Чацкого и поверхностности Молчалина. Не обойтись в этой теме без указания, прямого или косвенного, на авторскую позицию относительно этих образов. Тема 12.2 требует выявления роли антитезы в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание». В этом случае выпускнику необходимо на определенном этапе своей работы выйти за рамки анализируемых сцен и эпизодов и перейти на уровень обобщений и выводов: что дает выявленное для понимания

идеи произведения? Тема 12.3 предлагает анализ образа поэта в творчестве М.И. Цветаевой. В числе проверяемых предметных знаний термин теории литературы «лирический герой», понимание особенностей воплощения темы поэта в лирике, влияния на это воплощение биографических моментов. Тема 12.4 нацеливает на рассмотрение темы материнства в отечественной или зарубежной литературе. Тема требует демонстрации читательского опыта школьника, понимания им своеобразия и способов выражения темы материнства в художественном произведении. Заключительная тема набора, 12.5, связана с необходимостью обращения выпускника к изобразительному искусству: ему предстояло дать советы художнику, иллюстрирующему рассказ А.И.Солженицына «Матренин двор». Здесь было важно остаться в рамках темы и соблюсти грань между работой с художественным текстом и с материалом изобразительного искусства.

В вариантах №№308, 309, 311 тема 12.1 предлагает ответить на вопрос, какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на школьника наиболее яркое впечатление и почему. Помимо прямого связанного ответа на вопрос от выпускника здесь требовалась аргументация своего ответа, основанная на анализе текста. Тема 12.2 нацеливает школьника на анализ основных тем и образов поэзии Ф. И. Тютчева, что требует понимания особенностей авторской поэтики и проблематики его произведений. Тема 12.3 дает возможность поразмышлять над таким морально-нравственным и философским понятием, как «нравственный выбор», на материале прозы А.П. Чехова. Это требует тонкости анализа текстов, умения подниматься над поступками героев и видеть их причины. Тема 12.4 ориентирована на анализ изображения исторической личности в отечественной или зарубежной литературе. Здесь необходимо выйти на особенности изображения исторической личности в художественном произведении, способы построения такого образа. Наконец, тема 12.5 предполагает изображение связи искусств при ответе выпускника на вопрос о том, какие эпизоды романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования.

Задания, ориентированные на работу с текстами разной родо-жанровой принадлежности, отличаются по сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала, что позволяет достаточно адекватно проверить уровень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Распределение заданий КИМ по основным содержательным разделам программы по литературе соответствует спецификации. Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе.

Необходимо отметить сопоставимость видов заданий и их сложности, характер проверяемых элементов, сформированность предметных, метапредметных и личностных результатов обучения с контрольно-измерительными материалами 2022 года.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

Задания базового уровня закономерно имеют самый высокий процент выполнения, который в большинстве случаев выше или около 90. Исключение, как и раньше, составляет задание 3 (на установление соответствия между персонажами и их портретной характеристикой), имеющее отличающийся от остальных показателей: 56%. Однако стоит отметить, что в 2023 году он значительно выше показателя прошлого года: так, в 2022 году он составлял 26,9%, в 2021 году – 41,9%, в 2020 – 51,1%. Даже в группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справилось 50% экзаменуемых, что значительно отличается от результатов прошлого года (0%), несколько хуже – в группе от минимального до 60 баллов (45% против 18,1% в 2022 году), в группе от 61 до 80 56% (против 31,7% в 2022 году) и в группе от 81 до 100 – 69% (против 58,1% в 2022 году). Очевидно, что знание текста у выпускников 2023 года заметно лучше, чем у выпускников

2022. Хотя в группе высокобалльников и в 2022 году, и в 2023 процент выполнения задания 3 ниже, чем показатели по всем остальным критериям.

Успешно справились одиннадцатиклассники с заданием 4, в котором требовалось заполнить пропуски в предложении терминами теории литературы, – на 90%. Примечательно, что в текущем учебном году с этим заданием справились 100% школьников в группе не преодолевших минимальный балл, тогда как в 2022 году показатель в этой группе был равен 33,3%.

Трудными заданиями базового уровня для выпускников 2023 года оказались задания 7 и 9. Задание 7 касалось теории стихосложения, традиционно вызывающей сложности у старшеклассников: в группе не преодолевших минимальный балл с заданием не справился никто (0% в 2023 году против 16,7% в 2022 году), в группе от минимального до 60 баллов – 46% (против 81,1% в 2022 году), в группе от 61 до 80 баллов – 69% (92,1% в 2022 году) и в группе от 81 до 100 баллов 94% (100% в 2022 году). Следовательно, можно отметить у этого задания высокую дифференцирующую способность.

Задание 9 было связано с определением изобразительно-выразительных средств в поэтическом произведении. Средний процент выполнения этого задания – 68%. Работа с лирическими произведениями требует основательной филологической подготовки, не только знания средств выразительности, но и умения их увидеть в тексте. Так, в группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием не справился никто (0%) и даже в группе от 81 до 100 процент выполнения этого задания – 88%.

Таким образом, анализируя выполнение заданий базового уровня выпускниками 2023 года, можно отметить как повышение среднего балла (задания 1, 3, 4, 8), так и его понижение (задания 2, 7, 9). Однако в числовом отношении повышение среднего балла выше, чем его понижение:

№ зад. год	1	2	3	4	7	8	9
2023	95%	83%	56%	90%	67%	92%	68%
2022	94,3%	94,7%	26,9%	77,1%	85%	87,2%	74,4%

Соответственно, повышение среднего балла в регионе объясняется в том числе неплохим выполнением заданий базового уровня.

Понижение процентов по некоторым видам заданий указывает на сохранение у выпускников трудностей, связанных, во-первых, со знанием текста, во-вторых, с работой над лирическими произведениями. Приходится констатировать сохранение практики не чтения, а знакомства с текстами произведений (отслеживание только сюжетной линии, чтение в кратком пересказе) без работы с отдельными эпизодами, деталями, образами. Задание на соотнесение, например, персонажа с его портретной характеристикой эту проблему выявляет. Кроме того, не решена и проблема со сформированностью умений и навыков анализа лирического текста. В ряде случаев учащиеся понимают поэтический текст буквально, то есть как «зарифмованный прозаический», и в этом случае об узнавании изобразительно-выразительных средств говорить не приходится. Таким образом, очевидна потребность усиления внимания учителей-словесников региона к анализу лирического произведения.

В заданиях 5.1 и 5.2 (варианты №№307, 309, 311) обучающимся было необходимо, опираясь на фрагмент рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека», ответить на вопросы: «Как в приведенном фрагменте «Судьбы человека» проявляется мастерство авторской психологической детали?» и «Каким предстает внутренний мир героя, от лица которого ведется повествование?». Выпускники чаще всего выбирали задание 5.2, не находя психологические детали или боясь ошибиться в их обозначении. Действительно, поскольку отдельная работа с психологической деталью не часто бывает в центре внимания на уроках литературы. Описание внутреннего мира героя с подтверждением

своих слов примерами из текста не требует от выпускника обязательного владения литературоведческой терминологией. Школьники указывали на широту души героя, умение и желание проявить заботу о ребенке, нежность и трогательную внимательность по отношению к нему.

При выполнении заданий 5.1 и 5.2 (варианты №№308, 310, 312) школьники анализировали фрагмент романа И.А. Гончарова «Обломов» с целью ответить на один из двух вопросов: «Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте?» или «Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?». Большинство выпускников выбирали задание 5.1 и успешно с ним справлялись, указывая на мечтательность героя, на силу и глубину его внутренней жизни; писали школьники и о лени и определенной инфантильности Обломова, успешно привлекая текст произведения для иллюстрации своих умозаключений или, наоборот, делая выводы из процитированного текста. Задание 5.2, как правило, выбирали школьники, знакомые с определением и функцией сатиры, более того, понимающие авторскую позицию и идею романа: они указывали на отсутствие задачи у автора высмеять своего героя.

Таким образом, экзамен 2023 года показал успешное выполнение задания 5 по всем трем критериям. Ответы школьников соответствовали заданию (средний процент – 98%, что выше прошлогоднего – 95,2%). Причем в группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 100% сдававших экзамен. С привлечением текста для аргументации ситуация, традиционно, обстоит хуже, хотя в этом году и по критериям 5К2 и 5К3 показатели выше: 93% и 82% против 90,1% и 73,8% в 2022 году. Эксперты указывают на то, что иногда текст привлекается вне связи с тезисом, не подтверждает его. Такое «механическое» обращение к тексту встречается в группе слабых учащихся и вызвано желанием соблюсти требования критериев. Требования логичности и соблюдения речевых норм в текущем году выполнены также на высокий процент. Однако это обусловлено не столько повышением общей грамотности выпускников, сколько лапидарностью ответов учащихся группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального до 60 баллов. В группе от 61 до 80 баллов показатели этого года остались на уровне года прежнего (82%), а в группе от 81 до 100 баллов снизились с 98,4% (2022 год) до 94% (2023 год). Таким образом, говорить о росте грамотности и речевой культуры выпускников 2023 года по анализу выполнения задания 5 не приходится. Этот вывод подтвердится и при дальнейшем анализе выполнения заданий КИМ по речевому критерию.

В задании 6 (варианты №№307, 309, 311) предлагалось назвать произведение отечественной или зарубежной литературы, в котором звучит тема детства, и найти различия или сходства звучания этой темы в выбранном произведении и в «Судьбе человека» М.А. Шолохова. Выпускники 2023 года для выполнения этого задания обращались к роману И.А. Гончарова «Обломов», пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль», роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка», роману Н.В.Гоголя «Мертвые души», повести М. Горького «Детство», роману-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир», рассказу В.П. Астафьева «Конь с розовой гривой», серии романов Дж. Роулинг о Гарри Поттере. При определенной поверхностности сравнений (у Шолохова события происходили в войну – у Горького в мирное время; Ванюшка был сирота – у выбранного героя были родители; Соколов и Ваня были простыми людьми, тогда как Гриневы дворянами и т.п.), задания были выполнены. Укажем и на варианты менее удачного выбора для сопоставления: это пьеса А.П. Чехова «Вишневый сад» и пьеса А.Н. Островского «Гроза». Герои этих произведений вспоминают о своем детстве, что дало основания школьникам привлечь тексты для выполнения задания. Уровень этого выполнения чаще всего был низким.

В задании 6 (варианты №№308, 310, 312) требовалось назвать произведение отечественной или зарубежной литературы, в котором изображен герой-мечтатель, и

сравнить его с образом Обломова. Это задание оказалось более трудным, но многие школьники с ним хорошо справились, обращаясь для сопоставления к образам Манилова из романа Н.В. Гоголя «Мертвые души», Насти из пьесы М.Горького «На дне», Андрея Болконского из романа-эпопеи Л.Н.Толстого «Война и мир», Мцыри из одноименной поэмы М.Ю. Лермонтова, Катерины из пьесы А.Н.Островского «Гроза». К неудачным примерам мечтателей отнесем выбор Раскольников (Ф.М.Достоевский, «Преступление и наказание»), князя Игоря («Слово о полку Игореве»), Данко (М. Горький, «Старуха Изергиль»). Школьники слабого и среднего уровня часто не понимают сути определения «мечтатель», выдавая за мечты любые цели героя. Более того, даже верно определяя героя как мечтателя, выпускники оказываются в затруднительном положении при необходимости сравнить выбранного им героя с Обломовым, прибегая в этом случае к повторению формулировки заданий или указывая на «результат мечты»: есть он или нет.

В целом выпускники 2023 года демонстрируют, как и в прошлые годы, понимание формата ответа (название произведения, имя автора, аргументы (позиции сопоставления в заданном направлении), иллюстрации своих аргументов (конкретные примеры из текстов произведений), хотя в некоторой части работ по-прежнему отсутствовали аргументы, была осуществлена подмена основания для сопоставления). Анализ выполнения задания 6 в динамике трех лет свидетельствует о совершенствовании у старшеклассников навыков сопоставительного анализа:

критерий год	К1	К2	К3
<b>2023</b>	92	77	71
<b>2022</b>	82,8	62,4	58,4
<b>2021</b>	79,2	49,4	47,5

Что касается сравнения выполнения задания 6 разными группами учащихся, то, конечно, очевидна корреляция уровня подготовки школьника с показателями выполнения, но, по сравнению с предыдущим годом, разница в сторону повышения процентов очевидна: по К1 в группе не преодолевших минимальный балл в 2023 году с заданием справились 50%, тогда как в 2022 году 8,3%; по К2 в группе от минимального до 60 б. в 2023 году с заданием справились 38%, тогда как в 2022 году 4,2%; показатели по К3 в 2023 и 2022 годах одинаковы – 0%. В иных группах показатели 2023 года сопоставимы с показателями 2022 года.

В задании 10.1 (варианты №№307, 309, 311) был задан вопрос: «Какой ответ на финальный вопрос стихотворения подразумевает автор?». Отметим, что школьники от прямого ответа на этот вопрос часто уходили, подменяя его рассуждениями о любви лирического героя к родине. В задании 10.2 (варианты №№307, 309, 311) требовалось сказать, какую роль в стихотворении Д.Б. Кедрина играют пейзажные образы. Этот вопрос был более понятен школьникам (судя по тому, что этот вариант задания выбирали чаще), однако многие работы грешили перечислением пейзажных образов с прямолинейным выводом о любви героя к родине (логика сводилась к формуле «раз описывает – значит, любит»). Но в работах сильных выпускников была демонстрация понимания функции пейзажных образов в приведенном поэтическом тексте.

В задании 10.1 (варианты №№308, 310, 312) требовалось ответить на вопрос о том, каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова. Это задание вызвало сложности у школьников, поскольку многие из них не готовы рассуждать о ностальгии как коннотации любви к родине, тоске по ней. Однако если выпускник улавливал в стихотворении смутную печаль героя, его «скуку» по родной земле, то такие ответы приближали его к хорошим баллам. В задании 10.2 (варианты №№308, 310, 312) было необходимо указать, как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны. Этот вариант задания выбирало большее количество выпускников, давая



ответы разного уровня глубины. В группе слабых и средних учащихся (не преодолевших минимальный балл или от минимального до 60) ответы чаще всего сводились к буквальному соотнесению Родины и весны: весна на Родине. Учащиеся с хорошим и отличным уровнем подготовки, характеризуя образ весны, писали о его функции в стихотворении, связывая ее с идеей произведения и его пафосом.

Анализируя процентные показатели выполнения задания 10 по группам участников ЕГЭ и в сравнении с результатами прошлых лет, отметим следующее. Во-первых, средний процент выполнения задания по критериям соотносим с показателями прошлого года: К1 – 97%, К2 – 92%, К3 – 80% (97,1%, 93% и 76% в 2022 году, соответственно). Во-вторых, наблюдается ухудшение в 2023 году по критерию К3 в группе не преодолевших минимальный балл: 0% в 2023 году против 25% в 2022 году. Это подтверждает нашу мысль об отсутствии прогресса в речевой подготовке школьников.

В задании 11 вариантов №№307, 309, 311 требовалось назвать произведение отечественной или зарубежной поэзии, в котором звучит тема любви к родному краю, и найти сходство или различие этого стихотворения с произведением Д.Б. Кедрина. Похожее задание было в вариантах №№308, 310, 312: требовалось назвать произведение, в котором звучит тема родной природы, и сравнить его со стихотворением В.В. Набокова. Это задание многие эксперты назвали «подарком» для выпускников, поскольку эта тема сквозная и найти примеры особых трудностей не составило. Но отметим скудный читательский багаж школьников и обращение преимущественно к хрестоматийным произведениям: «Гой ты, Русь, моя родная...» С.А. Есенина, «Родина» М.Ю. Лермонтова, «Россия», «Русь» А.А. Блока, «Деревня» А.С. Пушкина, «Весенняя гроза» Ф.И. Тютчева. Однако и такой запас текстов требует планомерной подготовки к экзамену, которая, думается, отсутствовала в группе не преодолевших минимальный балл. Так, по всем трем критериям 11 задания в этой группе нулевой процент выполнения, тогда как в 2022 года он хотя и был низким (К1 - 16,7%, К2 - 12,5% и К3 - 8,3%), но не нулевым. В 2022 году показатели по трем критериям в группе от минимального до 60 баллов также выше, чем в 2023. И только в группе от 61 до 80 и от 81 до 100 проценты близки. Таким образом, необходимость обращения к поэзии по-прежнему остается уязвимым местом для школьника.

Задание 12 высокого уровня сложности обладает значительной дифференцирующей способностью и показатели выполнения этого задания школьниками разных групп это подтверждают.

В вариантах №№307, 310, 312 был следующий набор тем:

12.1. Чацкий и Молчалин – герои-антиподы. (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»).

12.2. Роль антитезы в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

12.3. Образ поэта в творчестве Цветаевой. (На примере не менее трех стихотворений).

12.4. Тема материнства в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения).

12.5. Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ А.И. Солженицына «Матренин двор». (С опорой на текст произведения).

Тему 12.1 выбирали многие выпускники и в целом с ней справлялись. Ученики с хорошим и высоким уровнем подготовки были более внимательны к формулировке темы, и выстраивали свою работу именно по принципу сопоставления взглядов Чацкого и Молчалина по разным аспектам, ученики с удовлетворительным уровнем подготовки выбирали иной, простой путь анализа образа Чацкого (часто это занимало основную часть работы), затем описания образа Молчалина и в выводе давали не глубокое, но верное по сути заключение о принципиальной разности этих героев. Школьники достаточно хорошо знают текст пьесы А.С. Грибоедова, что позволило им создать удовлетворяющую критериям экзамена работу.

Тема 12.2 также находилась в числе часто выбираемых в данном комплекте тем. Чаще всего выпускники писали об антитезе образов Раскольникова и Сони Мармеладовой, встречались работы с противопоставлением Раскольникова и Разумихина. В работах хорошего и высокого уровня были успешные попытки выявления антитезы между натурой главного героя и поступком, на который он решился. К сожалению, почти не встречалось ответов о роли антитезы в композиции произведения.

Тему 12.3 выбирали хорошо и отлично подготовленные учащиеся, поскольку работа с лирикой традиционно сложна – она требует особой глубины понимания художественной условности, разделения автора стихотворения и лирического героя, способностей и навыков интерпретации использованных в стихотворении изобразительно-выразительных средств разного уровня и, конечно, детального знания стихотворений на заявленную тему поэта и поэзии. Отрадно, что в работах было продемонстрировано стремление выпускников показать знания теории литературы (анализ лирики дает для этого хорошие возможности), но почти не было ответов, где анализируемые стихотворения были бы вписаны в контекст темы поэта и поэзии XIX-XX веков.

Тема 12.4 вызвала определенные трудности у выпускников, поскольку скудная читательская эрудиция, поверхностное знание текстов школьной программы и ограниченные способности к созданию развернутого речевого высказывания многим не позволили создать работу, построенную на образах матерей, встречающихся в хрестоматийных текстах (например, матери Петра Гринева или Родиона Раскольникова, госпожи Простаковой, графини Ростовской и проч.). В основном, работы на эту тему представляли собой пересказ сцен с участием матерей главных героев.

Тему 12.5 чаще всего выбирали участники экзамена. Рассказ А.И. Солженицына «Матренин двор» привлекателен для школьников философской и морально-нравственной, этической проблематикой, поэтому они, достаточно свободно ориентируясь в тексте, строили свои развернутые ответы. К сожалению, как и в предыдущие годы, в большинстве работ темы 12.5, ориентированной на связь искусств, крен приходился на анализ текста с достаточно формальным соблюдением рамок темы – советы иллюстратору, в основном, касались интерпретации образа, а никак не нюансов его изображения на бумаге. Речи о композиционном решении иллюстрации чаще всего не было вовсе. Кроме того, у выпускников по-прежнему отсутствует четкое понимание границ терминов «эпизод» и «сцена».

В вариантах №№308,309,311 был предложен такой набор тем:

12.1. Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения).

12.2. Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трех стихотворений).

12.3. Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения).

12.4. Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения).

12.5. Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения).

Тема 12.1 из этого комплекта была одной из часто выбираемых школьниками. Знания текста хватало им для создания довольно объемного и стройного в композиционном отношении речевого высказывания. Две трети пишущих на эту тему обращались к сценам, так или иначе связанным с любовной коллизией, некоторые говорили о Фамусове. Образ Репетилова, как и гостей на балу, к сожалению, остался вне круга внимания выпускников. Однако что касается Чацкого, Лизы, Молчалина – анализ их образов и отношений давался вполне приемлемый, свидетельствующий о понимании авторской позиции.

Тема 12.2, посвященная лирике Ф. И. Тютчева, была выполнена менее удачно, но в целом неплохо. К числу наиболее частых замечаний относится невнимательное прочтение темы сочинения, в силу чего некоторые школьники сконцентрировались исключительно на темах лирики поэта, вскользь или вообще не говоря об образах, а это снижало качество ответа еще и потому, что анализ поэтического текста без рассмотрения его образов не может быть признан выполненным на высоком уровне. Кроме того, в единичных случаях наблюдалось приписывание текстов других поэтов Ф.И. Тютчеву.

Тема 12.3 оказалась самой трудной для выполнения, хотя к ней обращались не так редко. Причина низких баллов за сочинения на эту тему в том, что школьники, как выяснилось, искажают суть понятия «нравственный выбор». Любой поступок героев Чехова, будь то покупка имения с крыжовником или шинели, выдавался ими за нравственный выбор. Думается, это проблема не только литературного образования, хотя литература и обладает самыми значительными возможностями для бесед и дискуссий на этические темы. В целом надо признать, что выпускники в основной своей массе не готовы вести разговор на философские и этические темы.

Тема 12.4, требующая ответа об исторической личности в литературе, побудила школьников к обращению преимущественно к двум текстам: «Капитанской дочке» А.С. Пушкина и «Войне и миру» Л.Н. Толстого. Выпускники достаточно успешно выполнили это задание, анализируя образы Емельяна Пугачева, Наполеона и Кутузова. В сочинениях было обращение к конкретным эпизодам в текстах произведений, выводы о неоднозначности образа Пугачева, противопоставленности Наполеона и Кутузова, а в ряде работ был уместный выход на авторскую позицию.

Тема 12.5 была, наряду с 12.1, в числе наиболее популярных у выпускников 2023 года. Они предлагали для иллюстрации эпизод убийства процентщицы, сон про лошадь, сцену свидания с Соней в тюрьме или посещение Раскольниковым жилища Мармеладовых и проч. Не всегда, но часто выбор сцен для иллюстрирования объяснялся их значением для романа, что позволяло школьникам создать убедительные, аргументированные работы.

Средний процент выполнения задания 12 по восьми критериям выше, чем аналогичные показатели прошлого года:

критерий \ год	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8
<b>2023</b>	<b>79%</b>	<b>75%</b>	<b>73%</b>	<b>81%</b>	<b>60%</b>	80%	68%	<b>83%</b>
<b>2022</b>	68,6 %	68,1%	60,5	69,3%	52%	81,1%	71,4%	81,1%

Однако группа не преодолевших минимальный балл в 2023 году с заданием 12 не справилась вовсе (0%), тогда как в прошлом году эти показатели хоть и были низкими, но всегда не нулевыми (5,6% по К1, К3 и К4).

По критерию соответствия сочинения теме и ее раскрытию показатели в группе от минимального до 60 баллов составляют 58% (55,1% в 2022 году и 35% в 2021 году), что свидетельствует о росте уровня подготовки старшеклассников и более осознанном выборе ими экзамена. В группах от 61 до 80 также наблюдается рост цифр: 91% в 2023 году, 86,8% в 2022 году и 67,2% в 2021; в группе от 81 до 100 показатель 2023 года – 100%, 98,9% в 2022 и 95,5% в 2021. Старшеклассники с хорошей и отличной подготовкой в высокой степени владеют навыками построения развернутого речевого высказывания на заданную тему, не отступают от нее на протяжении всей работы (что отразится и в баллах по К4).

По К2 в группе от минимального до 60 баллов показатели 2023 года несколько снизились по сравнению с 2022 годом: в 2023 году – 54%, в 2022 году – 55,9%, в 2021 году – 35,5%. В группе от 61 до 80 процент выполнения равен 86% (в 2022 году – 84,7%, в 2021

году – 66,9%). В группе от 81 до 100 процент тоже незначительно снизился по сравнению с 2022 годом, но оказался выше года 2021: в 2023 году 94%, в 2022 году – 97,8%, в 2021 году – 90,9%. Думается, это ситуативные изменения, колебания показателей незначительны для выводов по динамике. Но стоит отметить, что данные по критерию К2 для группы высокобалльных работ ниже, чем остальные (за исключением речевого критерия, традиционно самого низкого в этой группе). Это говорит о том, что навык использования текста для анализа по-прежнему требует совершенствования даже у сильных учащихся.

Показатели по критерию К3 – опора на теоретико-литературные понятия – в группе от минимального до 60 баллов снизились до 51% (48,6% в 2022 году, 41,8% в 2021 году). В группе от 61 до 80 баллов в 2023 году – 81% (77,8 в 2022 году, 72,3% в 2021 году). В группе от 81 до 100 баллов – 96% (84,9% в 2022 году, 95,5% в 2021). Наблюдается рост навыков уместного применения понятий теории литературы для анализа художественного текста. Чаще всего это привычные термины, широко используемые на уроках литературы (композиция, портрет, диалог, кульминация, реализм), но их включение в текст сочинения оправдано его логикой.

Проверка работ по К4 показала, что выпускники хорошо знакомы с принципами построения сочинения проблемного характера на литературную тему и способны в соответствии с ними создать письменное высказывание. Типичными ошибками в построении текста сочинения по-прежнему являются не соответствующие теме вступления, заключения и даже тезисы, нарушения логики как внутри отдельных частей, так и между ними. Для многих работ характерно отсутствие поступательного развития мысли, многократное повторение одного и того же утверждения, подчинение логики работы пересказу содержания произведения. Тенденция роста показателей в динамике по годам сохраняется и здесь: в группе от минимального до 60 баллов в 2023 году – 62%, в 2022 году – 58,3%, в 2021 году – 39,3%. В группе от 61 до 80 баллов в 203 году – 92%, в 2022 году – 84,1%, в 2021 году – 70,6%. В группе от 81 до 100 в 2023 году – 98%, в 2022 году – 98,6%, в 2021 году – 92,4%.

Показатели выполнения задания 12 по речевому критерию (К5) демонстрируют стабильно низкие показатели. В группе от минимального до 60 баллов в 2023 году – 36%, в 2022 году – 37,3%, в 2021 году – 27,6%. В группе от 61 до 80 баллов в 2023 году – 67%, в 2022 году – 66,7%, в 2021 году – 58,2%. В группе от 81 до 100 в 2023 году – 89%, в 2022 году – 92,5%, в 2021 году – 81,8%. Эти данные соотносятся со снижением баллов по речевому критерию и в заданиях 5.1, 5.2, 6, 10.1, 10.2, 11. Владение речевыми нормами у выпускников не совершенствуется, понятие о лексической сочетаемости остается на прежнем уровне, словарный запас не расширяется.

Анализ выполнения задания по К6, К7 и К8 по сравнению с показателями 2022 года показал стабильный уровень владения выпускниками 2023 года нормами орфографии, пунктуации и грамматики: средние баллы в 2023 году по К6 – 80% (в 2022 году 81,1%), по К7 – 68% (в 2022 году 71,4%), по К8 – 83% (в 2022 году 81,1%). В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения равен нулю и в 2022, и в 2023 годах. В остальных группах данные по 2023 и 2022 годам соизмеримы.

Таким образом, выполнение задания 12 показало дифференциацию обучающихся по умению создавать развёрнутое письменное высказывание. Главными причинами неудач, на наш взгляд, являются:

- недостаточная сформированность у школьников навыков аналитического чтения;
- скудный читательский багаж выпускников;
- бедность словарного запаса как результат и следствие недостаточного количества письменных работ различного объёма в практике преподавания предмета в старшей и особенно основной школе;

- отсутствие системы подготовки к сочинению в работе учителя-словесника и внутришкольного контроля за формированием этого навыка;
- недостаточное внимание к формированию метапредметных умений и навыков;
- отсутствие единой системной работы словесников и преподавателей других учебных дисциплин по речевому развитию учащихся;
- отсутствие широкой практики формирующего оценивания.

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>1</b>	Знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	<b>95</b>	100	91	97	99
<b>2</b>	Знание текста произведения	Б	<b>83</b>	50	76	86	92
<b>3</b>	Знание текста произведения	Б	<b>56</b>	50	45	56	69
<b>4</b>	Знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	<b>90</b>	100	82	91	99
<b>5К1</b>	Соответствие ответа заданию	П	<b>98</b>	100	96	99	100
<b>5К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	П	<b>93</b>	75	86	97	99
<b>5К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>82</b>	50	75	82	94

<sup>9</sup>Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>6К1</b>	Составление выбранного произведения с предложенным текстом	П	<b>92</b>	50	82	100	100
<b>6К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	П	<b>77</b>	38	59	85	97
<b>6К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>71</b>	0	51	78	94
<b>7</b>	Знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	<b>67</b>	0	46	69	94
<b>8</b>	Знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	<b>92</b>	100	86	91	100
<b>9</b>	Знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	<b>68</b>	0	53	72	88
<b>10К1</b>	Соответствие ответа заданию	П	<b>97</b>	50	94	100	100
<b>10К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	П	<b>92</b>	25	83	98	100
<b>10К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>80</b>	0	69	81	95
<b>11К1</b>	Составление выбранного произведения с предложенным текстом	П	<b>86</b>	0	66	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>9</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>11К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	П	<b>73</b>	0	45	87	98
<b>11К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>69</b>	0	44	79	94
<b>12К1</b>	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	<b>79</b>	0	58	91	100
<b>12К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	В	<b>75</b>	0	54	86	94
<b>12К3</b>	Опора на теоретико-литературные понятия	В	<b>73</b>	0	51	81	96
<b>12К4</b>	Композиционная цельность и логичность	В	<b>81</b>	0	62	92	98
<b>12К5</b>	Соблюдение речевых норм	В	<b>60</b>	0	36	67	89
<b>12К6</b>	Соблюдение орфографических норм	В	<b>80</b>	0	55	95	100
<b>12К7</b>	Соблюдение пунктуационных норм	В	<b>68</b>	0	40	78	99
<b>12К8</b>	Соблюдение грамматических норм	В	<b>83</b>	0	66	92	100

Все задания базового уровня в 2023 году были выполнены выпускниками со средними показателями выше 50%. Однако с самым низким показателем из них выполнено задание 3 (на установление соответствия между персонажами и фактами их дальнейшей судьбы) – на 56%. Этот результат сопоставим с данными 2020 года: в 2022 году было 26,9%, в 2021 году – 41,9%, в 2020 – 51,1% выполнения. Это указывает на сохранение проблемы знания текста художественного произведения.

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет.

Наиболее успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности (выше 90% в заданиях базового и повышенного уровня; выше 80 % в заданиях высокого уровня):

- знание основных понятий теории литературы и умение их определять (задания 1, 4 и 8). В 2022 году сопоставимый показатель (выше 90%) проверки этого знания и вида

деятельности был только у одного задания (№2), остальные подобные задания были выполнены со средними показателями в интервале от 70% до 87%. Таким образом, можно сделать вывод о подготовленности выпускников 2023 года в области теории литературы и совершенствовании навыка определения понятий теории литературы в художественном произведении (проза).

- Соответствие ответа заданию в заданиях повышенного уровня сложности 5.1/5.2 и 10.1/10.2 – 98% и 97%, соответственно. В 2022 году: 95,2% и 97,1%, в 2021 г. - 89,4% и 91,0%. Можно также говорить о положительной динамике в отношении этого умения.

- Композиционная цельность и логичность в задании высокого уровня: 81%. В 2022 году 69,3%, 2021 году – 58,1%. Анализ динамики изменения показателя за три года свидетельствует о совершенствовании этого умения.

К показателям, не продемонстрировавшим значительного роста, отнесем привлечение текста произведения для аргументации в заданиях повышенного (на сопоставление) и высокого уровней сложности: 77% в задании 6, 73% в задании 11 и 75% в задании 12. Для сравнения, в 2022 году в этих же заданиях были сопоставимые данные: 62,4% в задании 6, 73,1% в задании 11 и 68,1% в задании 12. К сожалению, отмечается привлечение учащимися текста произведения вне логики аргумента или даже механическое включение текста в письменный ответ.

Наиболее сложными для выпускников 2023 года оказались следующие задания:

- на проверку знания текста в заданиях базового уровня. Так, задание 3 было выполнено на 56%, что является самым низким показателем среди заданий базового уровня. Но стоит отметить, что задание 2, проверяющее тот же элемент, оказалось выполнено на 83%. Причина такого расхождения заключается в том, что задания 2 и 3 проверяют разный уровень знания текста: если более простое второе задание не вызвало сложностей, то задание 3, требующее внимательного, аналитического чтения и работы с деталями, выявило отсутствие такой подготовки;

- на умение выявлять в поэтическом тексте образительно-выразительные средства (задания 7 и 9). Если показатели владения этим умением в заданиях базового уровня, связанных с анализом прозаического текста, находятся на высоком уровне, то выполнение заданий 7 и 9, касающихся лирических произведений, вызвало трудности у школьников: задание 7 было выполнено на 67%, задание 9 на 68%;

- на соблюдение речевых норм в задании высокого уровня. Из показателей за восемь критериев, по которым оценивалось выполнение 12 задания, у К 5 самый низкий процент – 60. И хотя в динамике мы видим совершенствование навыка владения речевыми нормами (так, в 2022 году 52,2%), процентные данные в разрезе анализа выполнения заданий и повышенного уровня говорят о трудностях соблюдения учащимися норм литературного языка.

Отметим также прямую зависимость уровня выполнения различных видов деятельности в разных группах выпускников от уровня сложности заданий: выпускники в группе не преодолевших минимальный балл с заданиями повышенного и высокого уровней сложности в 2023 году не справились.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Задание 3 на проверку знания текста имеет высокую дифференцирующую способность среди заданий базового уровня. Средний процент его выполнения – 56. Примечательно, что в группе от минимального до 60 баллов с ним справились меньше половины выпускников (45%), а в группе от 81 до 100 баллов этот показатель ниже уровня в 90% (69%). И хотя в 2023 году показатели по этому элементу выше прошлогодних (26% - средний показатель в 2022 году, 0% в группе не преодолевших минимальный балл, 18,1% в группе от минимального до 60, 31,7% в группе от 61 до 80 и 58,1% в группе от 81



до 100), можем отметить, что при необходимости продемонстрировать детальное знание текста выпускники сталкиваются со значительными трудностями. Например, в варианте 308 задание 3 требовало установления соответствия между персонажами «Обломова» и их портретными характеристиками.

Незнание фактического материала свидетельствует о недостаточной начитанности школьников, о подмене в ряде случаев чтения и анализа литературных произведений на уроке общими рассуждениями об их содержании, невнимании к языку художественного текста. Умение анализировать литературные произведения с опорой на конкретные эпизоды, детали достигается в результате многолетней работы учителя-словесника с учащимися на уроке и не может быть заменено поверхностными суждениями, что требует от предметника постоянного совершенствования его филологической подготовки, повышения методического мастерства.

Трудными оказались для выпускников 2023 года задания на знание теории стихосложения и проверку умения выявлять в поэтическом тексте изобразительно-выразительные средства. Так, при выполнении варианта 308 показатели по этим заданиям являются самими низкими за всю работу: 57% по заданию 7 и 50% по заданию 9. Так, задание 7 требовало определения размера стихотворения В.В. Набокова и знания термина «рифма», а задание 9 обязывало учащегося из приведенного перечня выбрать все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. И хотя варианты ответов в задании 9 были довольно простыми (сравнение, эпитет, анафора, риторический вопрос, звукопись), регулярно используемыми на уроках, половина школьников с ним не справилась. Думается, причина здесь в несформированности навыка комплексного анализа лирического текста, когда работа над темой и идеей стихотворения неразрывно связана с работой над способами их выражения в тексте. Школьники могут определить конкретный прием в приведенном примере (и 100% выполнения задания 8 в варианте 308 это подтверждает: ошибок в узнавании олицетворения в приведенном примере учащиеся не допустили), но видеть изобразительно-выразительные средства в контексте всего стихотворения, определять их границы умеют далеко не все.

Основная трудность при выполнении задания 7 заключалась в определении размера стихотворения.

Одним из путей устранения проблемы является усиление внимания к комплексному анализу поэтического текста. Нередкая практика использования формы анализа стихотворения «по плану» с перечислением используемых в стихотворении изобразительно-выразительных средств лишает школьников возможности увидеть поэтический текст как сложно построенное целое, в котором каждый элемент содержания неразрывно связан с прочими.

Показатели оценки критерия соблюдения речевых норм в задании высокого уровня сложности традиционно ниже данных за выполнение прочих заданий. Так, в 2022 году средний балл по К5 – 52%, а в 2021 – 46,82%. Непонимание школьниками принципа лексической сочетаемости слов, бедность словарного запаса, неразличение стилистической окраски слова – все это по-прежнему значительно влияет на уровень ответов. Даже в группе высокобалльников по К5 результат в 2023 году ниже 90%. Исправить эту ситуацию в современных условиях медиатизации нашего пространства крайне сложно. Стремление к экономии речевых усилий, формат телеграфного стиля в интернет-общении, нарушение речевых норм как модный признак коммуникации трудно противопоставить формированию навыка литературной речи на школьных уроках словесности. Тем не менее, делать это необходимо в том числе за счет увеличения доли развернутых письменных речевых высказываний / ответов.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ ориентированы на проверку такого базового логического действия (познавательные действия), как установление существенного признака или основания для сравнения (задания 6 и 11). Анализ выполнения этих заданий показывает недостаточную сформированность действия. Так, уровень выполнения по К2 в этих заданиях ниже (77% по К2 в задании 6 и 73% по К2 в задании 11), чем по К1 (92% по К2 в задании 6 и 86% по К2 в задании 11). Это свидетельствует о том, что выбираемое основание для сравнения и работа с текстом в выбранном аспекте сравнения не всегда на достойном уровне. Видим здесь и проблему со сформированностью такого коммуникативного действия, как выстраивание аргументации.

Низкий процент за выполнение задания 3, ориентированного на проверку знания текста на уровне его внимательного, вдумчивого прочтения, свидетельствует о недостаточной сформированности навыка работы с информацией, относящегося познавательным действиям.

Выполнение задания 9 потребовало от учащихся демонстрации сформированных регулятивных учебных действий в части самооценки и самоконтроля (отбор правильных вариантов ответов), и показатели за выполнение этого задания ниже 70%, что в худшую сторону отличается от данных по другим заданиям на проверку этого же элемента.

Навык самоорганизации как универсального регулятивного учебного действия проявляется в умении верно распределить время, отведенное на выполнение заданий всех видов, а также переписывания с черновика на чистовик. Навык самоконтроля необходим на этапе проверки выполненной работы (как с позиции соблюдения формальных требований заполнения бланков, так и с содержательной стороны работы). Несформированность универсальных регулятивных действий ярко проявилась в работах выпускников из группы не преодолевших минимальный балл – в 2023 году было больше сочинений с недостаточным для его оценивания количеством слов.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

знание основных понятий теории литературы и умение их определять в прозаических текстах; соответствие ответа заданию; композиционная цельность и логичность.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

выполнение заданий, проверяющих знание текста литературного произведения; знание основных понятий теории литературы и умение их определять в поэтических текстах; соблюдение речевых норм.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Средний балл по всей работе в 2023 году вырос, что явилось следствием повышения показателей успешности выполнения большинства заданий КИМ.

Тем не менее, отметим, что в текущем году показатели выполнения заданий 5.1/5.2 (проза) снова выше (98% и 93%, соответственно), чем показатели по 10.1/10.2 (поэзия) (97% и 92%, соответственно). В прошлом году перевес баллов был на стороне поэзии, что выбивалось из тенденции последних лет.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2023 году была изменена формулировка задания 9: теперь требуется указать все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. В 2022 году средний процент выполнения этого задания составил 74,4, в 2023 году – 68%. Понижение несущественное для выводов о значительности такого изменения.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Повышение среднего бала на 6,6 единиц за выполнение экзаменационной работы свидетельствует о результативности работы учителей-словесников региона, а также о продуктивности использования рекомендаций для системы образования Пензенской области, включенных в статистико-аналитический отчет по литературе за 2022 год.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Улучшение показателей знания основных понятий теории литературы и умение их определять в прозаических текстах; навыка построения ответа, соответствующего заданию; навыка построения композиционно цельного и логичного развернутого речевого высказывания можно считать результатом планомерной работы по освоению учителями эффективных методических приемов обучения выполнению заданий ЕГЭ по литературе, приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся, реализуемой в рамках курсов повышения квалификации учителей-словесников.

- *Прочие выводы*

Обобщая сказанное, следует в первую очередь отметить рост в 2023 году уровня подготовки выпускников, что сказалось на повышении среднего балла (67,6; в 2021 и 2022 годах – 61,6). Это свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточно высоком уровне преподавания литературы в регионе.

Следует отметить, как и в предыдущие годы, повышение уровня выполнения заданий базового уровня. Однако нельзя признать достаточной подготовку обучающихся по владению знаниями фактического материала, а также умение выпускников находить в поэтическом тексте средства художественной выразительности.

Большинство выпускников справилось с заданиями 5.1,5.2 и 10.1, 10.2, их суждения были достаточно точными и аргументированными. Работы школьников показали понимание мотивов поведения героев, авторской позиции. Тем не менее, работа с текстом не всегда отличалась тонкостью анализа.

Выполнение заданий 6 и 11, проверяющих умения отбирать произведения разных авторов в заданном аспекте и осуществлять их контекстное сопоставление, в этом году, как и в прошлом, выполнены на хорошем уровне, что свидетельствует как о планомерной предметной подготовке, так и о сформированности учебных познавательных действий (выявление противоречий в рассматриваемых явлениях, актуализация проблемы). Но стоит сказать, что часто основой для сопоставления/противопоставления текстов являлись не морально-нравственные, этические категории, а формальные признаки: социальное положение героев, время действия и проч.

Показатели по выполнению задания 12 в 2023 году выявили неготовность слабой группы учащихся к созданию развернутого речевого высказывания заданного объема. В других группах выпускников результаты текущего года соотносимы с данными за 2022 год, что говорит о стабильном уровне подготовки к этому заданию. Самой уязвимой позицией по-прежнему является речевая подготовка выпускников.

В числе нерешенных проблем подготовки к экзамену остается изучение теории литературы в тесной связи с практикой филологического анализа, формирование умений обобщать и сравнивать произведения в аспекте их темы, идеи, проблематики, расширение круга чтения школьников произведениями современных писателей.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>10</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

- *Учителям, методическим объединениям учителей:*
  - совершенствовать систему контроля за сформированностью навыка работы с информацией (например, ввести практику коллоквиумов);
  - использовать систему упражнений и речевые модели (Пранцова Г.В. Стратегия сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона: монография. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. – С. 116-169) для совершенствования коммуникативных умений обучающихся;
  - регулярно организовывать мастер-классы, мастерские по комплексному анализу поэтических текстов;
  - обратить пристальное внимание на совершенствование речевой культуры обучающихся: например, способствовать расширению словарного запаса учащихся с помощью регулярной работы со словарями синонимов и антонимов, словарной работой, регулярной организацией тренингов на исправление речевых ошибок и т.п.;

---

<sup>10</sup>Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- продолжить практику организации дискуссий по этическим, морально-нравственным темам;
  - вести работу по популяризации современной литературы (прозы и поэзии): организация кружка по изучению современной литературы, презентация книг современных авторов, организация читательской конференции по одной из современных книг или по творчеству современного писателя и др.;
  - продолжить внедрение в практику работы школ региона систему обучения эффективному чтению на основе пособия: Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика: смысловое чтение и работа с текстом. – М.: Форум, 2013 (2015, 2016, 2017). – 368 с.
- *Муниципальным органам управления образованием.*
- обеспечить анализ результатов ЕГЭ по литературе в муниципальном образовании и согласование подходов к интерпретации результатов оценочных процедур на уровне муниципалитета и образовательной организации;
  - контролировать качество и исполнение управленческих решений, направленных на выявление и преодоление образовательных дефицитов, вносить коррективы в формы и содержание ВСОКО;
  - определять на основе выявленных дефицитов основные направления повышения квалификации педагогов и контролировать своевременное повышение квалификации.

#### **4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

- *Учителям, методическим объединениям учителей:*
- провести сопоставительный анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ по литературе, выявить образовательные дефициты у разных групп обучающихся и составить план коррекционных мероприятий;
  - организовать работу с разными группами учащихся:
    - *с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты по предмету:* ведение читательских дневников, комментированное чтение, тренинги по написанию развернутого ответа на вопрос с заданным количеством слов, составление сравнительных таблиц (по темам, героям и т.п.), работа по составлению речевых моделей по заданным темам (тезис-аргумент-пример-вывод);
    - *с обучающимися, показывающими удовлетворительные результаты:* ведение читательских дневников с дополнительными данными (портретные характеристики героев; место, роль и функция пейзажей; место и роль авторских отступлений и т.п.), комментированное чтение, комплексный анализ поэтического текста, тренинги по исправлению речевых ошибок;

- с обучающимися хорошего и высокого уровня успеваемости: комментированное чтение, комплексный анализ поэтического текста, тренинги по исправлению речевых ошибок, индивидуальные задания по произведениям современных авторов.
- *Администрациям образовательных организаций:*
    - обеспечить анализ результатов ГИА по литературе и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;
    - выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;
    - включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений.
    - выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.
  - *Муниципальным органам управления образованием:*
    - обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по литературе;
    - обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем образовательных достижений.

#### **4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

1. Программно-методическое обеспечение деятельности учителя в 2023/2024 учебном году. Переход на обновленные федеральные государственные образовательные стандарты основного, среднего общего образования, Федеральные основные общеобразовательные программы (далее – ФООП).
2. Организация внеурочной деятельности по предметам в соответствии с обновленными ФГОС ООО и СОО. Проблемы интеграции урочной и внеурочной деятельности и их возможности для подготовки к ГИА.
3. Современные подходы к контролю и оценке знаний обучающихся в условиях реализации обновленных ФГОС основного и среднего общего образования, ФООП.
4. Результаты оценки качества общего образования в школе по данным внутришкольного контроля, ВПР-2023, ГИА-23 (ОГЭ, ЕГЭ). Выявление причин типичных и индивидуальных затруднений обучающихся и поиск путей их преодоления.
5. Проблемы повышения мотивации к обучению русскому языку и литературе.

6. Формирование функциональной грамотности педагогов и обучающихся как инструмент повышения качества общего образования. Пути формирования читательской грамотности в процессе обучения русскому языку и литературе.
7. Приемы популяризации современной литературы в подростковой читательской среде.
8. Практики комплексного анализа поэтического текста.
9. Редактирование текста как метапредметный навык.

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Целесообразно разработать междисциплинарную программу повышения квалификации для учителей-предметников по проблемам формирования и оценивания читательской грамотности.

### **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

#### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч.г.**

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА, планирование работы на 2022/23 уч.г. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Сентябрь 2022. Вебинар для руководителей МО учителей русского языка и литературы школ области; 89 подключений	Проведен анализ результатов ГИА, обсуждены основные направления планирование работы на 2022/23 уч.г. Традиционное ежегодное мероприятие.
2.	Включение в программу курсов повышения квалификации темы «Совершенствование оценочной деятельности учителя в соответствии с требованиями обновленных	Октябрь 2022 Лекция (2 час.) и практическое занятие (4 час.) для слушателей курсов повышения	Знакомство с основными принципами и приемами формирующего оценивания, практикум по проверке и оцениванию работ (задания с развернутым ответом) участников ОГЭ и ЕГЭ.

	ФГОС» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	квалификации. 120 учителей-словесников области	Повысился уровень выполнения слушателями соответствующих заданий итогового тестирования.
3.	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2022 г.» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Октябрь-ноябрь 2022 Учителя-словесники области	Совершенствование профессиональной компетенции педагогов в части подготовки обучающихся к ГИА. Форма тематических курсов оказалась не очень востребованной, формат требует изменения. Видимо, целесообразно активнее использовать тематические семинары (вебинары) по более узким вопросам подготовки к ГИА.
4.	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Особенности подготовки к итоговому сочинению, ЕГЭ по литературе» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Ноябрь-декабрь 2022 г. Учителя и обучающиеся школ Пензенской области. 215 подключений	Информационно-консультативные встречи такого формата достаточно эффективны. Форма работы требует продолжения и развития.
5.	Целевые семинары (вебинары) по преодолению образовательных дефицитов обучающихся в процессе подготовки к итоговому сочинению, ГИА по литературе ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Проведено 2 вебинара по заявкам Сердобского и Пензенского районов	В школах Пензенского района улучшились результаты ГИА
6.	Вебинар «Статистический и выборочный содержательный анализ результатов итогового сочинения 2022 года в Пензенской области» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Январь 2023г. Учителя-словесники г. Пензы и Пензенской области, более 100 подключений	Разъяснение практики оценивания сочинений учащихся, ответы на вопросы учителей способствовали повышению качества развернутых письменных ответов на ЕГЭ. Так, формирующийся при подготовке к итоговому сочинению навык соблюдения логики тезисно-доказательной части позволил повысить средние баллы по



			критерию композиционной цельности и логичности в задании 12.
--	--	--	--

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь 2023	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА и планирование работы на 2023/24 уч.год	Руководители районных и школьных МО словесников Пензенской области
2.	Сентябрь-октябрь 2023	Включение в программу курсов повышения квалификации темы «Функциональная грамотность и формирование рецептивных речевых действий в процессе изучения литературы»	Учителя русского языка и литературы – слушатели курсов ПК
3.	Октябрь-ноябрь 2023	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2023 г.»	Учителя русского языка и литературы
4.	По графику курсов	Индивидуальные и групповые консультации по вопросам подготовки к ГИА по литературе (по запросам слушателей курсов ПК)	Учителя русского языка и литературы – слушатели курсов ПК
5.	Январь 2024	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Типичные речевые ошибки в задании с развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе»	Учителя, обучающиеся школ Пензенской области
6.	Март 2024	Согласование подходов к проверке и оцениванию задания с развернутым ответом ЕГЭ по литературе	Эксперты ПК ЕГЭ

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	24 ноября	Стажировочная площадка

	2023 года	Формирование читательской грамотности обучающихся как обязательный контент уроков предметов гуманитарного цикла. Занятие 1. Научно-методический центр г. Пензы на базе МБОУ СОШ №9
2.	15 декабря 2023 года	Стажировочная площадка Формирование читательской грамотности обучающихся как обязательный контент уроков предметов гуманитарного цикла. Занятие 2. Научно-методический центр г. Пензы на базе МБОУ СОШ №9
3.	26 января 2024 года	Стажировочная площадка Формирование читательской грамотности обучающихся как обязательный контент уроков предметов гуманитарного цикла. Занятие 3. Научно-методический центр г. Пензы на базе МБОУ СОШ №9

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение диагностических и корректирующих работ на уровне образовательных организаций и муниципалитетов в рамках ВСОКО.

Проведение тренировочных и пробных ЕГЭ на базе образовательных организаций, ПГУ, ГАОУ ДПО ИРР ПО, в т.ч. с использованием материалов ФЦТ.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

Нет.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:**

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент, председатель РПК по литературе</i>

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Стрелкина Ольга Викторовна</i>	<i>МБОУ СОШ № 56 г. Пензы, учитель русского языка и литературы высшей категории, заместитель председателя РПК по литературе</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления кадровой политики и нормативно-правового обеспечения</i>