

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5033	96,7	4739	98,0	4 607	98,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2317	54,0	2470	52,2	2444	53,0
Мужской	2716	46,0	2263	47,8	2163	47,0

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4607
Из них:	4532
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	32
– ВПЛ	43

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	4530
Из них:	940
– выпускники лицеев и гимназий	

¹При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	4530
– выпускники СОШ	3398
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	137
– кадетские школы	57
– обучающиеся ОО, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Пенза	2209	47,95
2	г. Заречный	177	3,84
3	г. Кузнецк	388	8,42
4	Башмаковский район	73	1,58
5	Бековский район	47	1,02
6	Белинский район	50	1,09
7	Бессоновский район	95	2,06
8	Вадинский район	21	0,46
9	Городищенский район	148	3,21
10	Земетчинский район	50	1,09
11	Иссинский район	28	0,61
12	Каменский район	160	3,47
13	Камешкирский район	28	0,61
14	Кольшлейский район	51	1,11
15	Кузнецкий район	77	1,67
16	Лопатинский район	29	0,63
17	Лунинский район	33	0,72
18	Малосердобинский район	25	0,54
19	Мокшанский район	76	1,65
20	Наровчатский район	30	0,65
21	Неверкинский район	42	0,91
22	Нижнеломовский район	118	2,56
23	Никольский район	111	2,41
24	Пачелмский район	43	0,93
25	Пензенский район	131	2,84
26	Сердобский район	158	3,43
27	Сосновоборский район	27	0,59
28	Спасский район	39	0,85
29	Тамалинский район	37	0,80
30	Шемышейский район	31	0,67
31	Пензенская область МО ПО	75	1,63
	Всего	4 607	100

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) в 2-х ч. – М., 2014 и др.	50 %
2	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 10 -11 классы. - ООО «ИОЦ МНМОЗИНА»	7 %
3	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык. 10-11 классы. – М.: Просвещение,	35 %
4	Другие учебники и пособия	8 %

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество выпускников, принимающих участие в ЕГЭ по русскому языку в Пензенской области, на протяжении последних лет остается достаточно стабильным и колеблется от 4,6 до 5,0 тыс. чел. Колебания численности не являются статистически значимыми. О значимом уменьшении количества участников экзамена можно говорить лишь в сравнении с 2021 годом, уменьшилось на 301 чел. Сокращение численности произошло в основном за счет уменьшения контингента старшеклассников в отдельных районах Пензенской области. Наиболее заметное уменьшение количества выпускников средних школ произошло в г. Заречном (на 42 чел.), Городищенском (на 43 чел.), Земетчинском (на 38 чел.) и некоторых других районах. Незначительное увеличение числа участников ЕГЭ наблюдается в городах Пензе и Кузнецке, а также Лопатинском, Малосердобинском, Мокшанском районах. Среди участников экзамена по-прежнему наиболее значительной остается доля выпускников образовательных организаций областного центра – 47,95 %. При этом более чем на 50 чел. сократилось количество выпускников лицеев и гимназий, продолжается незначительное сокращение численности других категорий участников: выпускников прошлых лет (на 16 чел.), выпускников образовательных организаций СПО (на 2 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации Пензенская область		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	0,1	0,5	0,5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	22,3	25,4	26,1
3.	от 61 до 80 баллов, %	52,8	54,5	46,4
4.	от 81 до 99 баллов, %	24,7	19,5	26,8
5.	100 баллов, чел.	6	6	8
6.	Средний тестовый балл	70,6	68,7	69,5

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрназором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,4	6,3	2,3	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	26,2	18,8	25,6	20,9
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,3	56,1	41,9	52,2
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	26,9	18,8	30,2	26,9
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	8	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 0-9

Наименование вида ОО	Участники, получившие соответствующее количество тестовых баллов				
	ниже минимального, %	от минимального балла до 60 баллов, %	от 61 до 80 баллов, %	от 81 до 99 баллов, %	100 баллов, чел.
Гимназии	0	10,6	45	44,4	0
Лицеи	0,2	16,8	45,6	36,8	3
Средние общеобразовательные школы	0,5	30,3	46,3	22,7	5
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предметов	0	10,2	52,6	37,2	0
Кадетские школы	0	26,3	50,9	22,8	0
Прочее (ВПЛ, СПО)	4	22,7	48	25,3	0

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Пенза	2209	0,54 % (12)	20,64 % (456)	45,99 % (1016)	32,82 % (725)	5
2	г. Заречный	177	0 % (0)	10,17 % (18)	49,15 % (87)	40,68 % (72)	0
3	г. Кузнецк	388	0 % (0)	25,00 % (97)	51,03 % (198)	23,97 % (93)	1
4	Башмаковский район	73	0 % (0)	30,14 % (22)	43,84 % (32)	26,03 % (19)	0
5	Бековский район	47	0 % (0)	29,79 % (14)	48,94 % (23)	21,28 % (10)	0
6	Белинский район	50	0 % (0)	36,00 % (18)	48,00 % (24)	16,00 % (8)	0
7	Бессоновский район	95	0 % (0)	34,74 % (33)	38,95 % (37)	26,32 % (25)	0
8	Вадинский район	21	0 % (0)	14,29 % (3)	52,38 % (11)	33,33 % (7)	0
9	Городищенский район	148	1,35 % (2)	42,57 % (63)	36,49 % (54)	19,59 % (29)	0
10	Земетчинский район	50	0 % (0)	22,00 % (11)	56,00 % (28)	22,00 % (11)	0
11	Иссинский район	28	3,57 % (1)	53,57 % (15)	35,71 % (10)	7,14 % (2)	0
12	Каменский район	160	0 % (0)	38,75 % (62)	41,88 % (67)	19,38 % (31)	0
13	Камешкирский район	28	0 % (0)	28,57 % (8)	46,43 % (13)	25,00 % (7)	0
14	Колышлейский район	51	0 % (0)	27,45 % (14)	56,86 % (29)	15,69 % (8)	0
15	Кузнецкий район	77	0 % (0)	37,66 % (29)	46,75 % (36)	15,58 % (12)	0
16	Лопатинский район	29	0 % (0)	31,03 % (9)	44,83 % (13)	24,14 % (7)	0
17	Лунинский район	33	3,03 % (1)	51,52 % (17)	36,36 % (12)	9,09 % (3)	0
18	Малосердобинский район	25	0 % (0)	36,00 % (9)	56,00 % (14)	8,00 % (2)	0
19	Мокшанский район	76	2,63 % (2)	39,47 % (30)	39,47 % (30)	18,42 % (14)	1
20	Наровчатский район	30	0 % (0)	30,0 % (9)	50,0 % (15)	20,0 % (6)	0
21	Неверкинский район	42	0 % (0)	45,24 % (19)	42,86 % (18)	11,90 % (5)	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
22	Нижнеломовский район	118	0 % (0)	28,81 % (34)	58,47 % (69)	12,71 % (15)	0
23	Никольский район	111	0 % (0)	29,73 % (33)	52,25 % (58)	18,02 % (20)	0
24	Пачелмский район	43	0 % (0)	27,91 % (12)	39,53 % (17)	32,56 % (14)	0
25	Пензенский район	131	0 % (0)	27,48 % (36)	45,80 % (60)	26,72 % (35)	1
26	Сердобский район	158	0 % (0)	46,84 % (74)	39,24 % (62)	13,92 % (22)	0
27	Сосновоборский район	27	3,70 % (1)	18,52 % (5)	51,85 % (14)	25,93 % (7)	0
28	Спасский район	39	0 % (0)	28,21 % (11)	53,85 % (21)	17,95 % (7)	0
29	Тамалинский район	37	0 % (0)	48,65 % (18)	40,54 % (15)	10,81 % (4)	0
30	Шемьшейский район	31	0 % (0)	29,03 % (9)	54,84 % (17)	16,13 % (5)	0
31	Пензенская область МО ПО	75	4,00 % (3)	22,67 % (17)	48,00 % (36)	25,33 % (19)	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБНОУ ПО «Губернский лицей»	44	84,1 % (37 из 44)	15,9 % (7 из 44)	0	0
2.	МБОУ гимназия № 44 г. Пензы	53	66,0 % (35 из 53)	34,0 % (18 из 53)	0	0
3.	МОУ "Лицей № 230", г. Заречный	26	65,4 % (17 из 26)	26,9 % (7 из 26)	7,7 % (2 из 26)	0
4.	МБОУ СОШ № 71 г. Пензы	21	61,9 % (13 из 21)	23,8 % (5 из 21)	14,3 % (3 из 21)	0
5.	МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохлаева г. Пензы	20	60,0 % (12 из 20)	40,0 % (8 из 20)	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
6.	МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского г. Пензы, г. Пенза	39	59,0 % (23 из 39)	35,9 % (14 из 39)	5,1 % (2 из 39)	0
7.	МОУ СОШ № 2 г. Каменки	12	58,3 % (7 из 12)	16,7 % (2 из 12)	25,0 % (3 из 12)	0
8.	МАОУ многопрофильная гимназия № 13 г. Пензы	67	58,2 % (39 из 67)	38,8 % (26 из 67)	3,0 % (2 из 67)	0
9.	МБОУ гимназия "САН" г. Пензы	23	56,5 % (13 из 23)	34,8 % (8 из 23)	8,7 % (2 из 23)	0
10.	МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля" г. Заречного	29	55,2 % (16 из 29)	44,8 % (13 из 29)	0	0
11.	МБОУ СОШ № 26 г. Пензы им. В.С. Гризодубовой	19	52,6 % (10 из 19)	21,1 % (4 из 19)	26,3 % (5 из 19)	0
12.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы	49	51,0 % (25 из 49)	40,8 % (20 из 49)	8,2 % (4 из 49)	0
13.	МОБУ СОШ с. Засечное Пензенского района	12	50,0 % (6 из 12)	41,7 % (5 из 12)	8,3 % (1 из 12)	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ центр образования №1 г. Пензы	98	11,2 % (11 из 98)	62,2 % (61 из 98)	24,5 % (24 из 98)	2,0 % (2 из 98)
2.	МБОУ СОШ с. Нечаевка, Мокшанского района	14	7,1 % (1 из 14)	57,1 % (8 из 14)	35,7 % (5 из 14)	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	МБОУ СОШ № 25 г. Пензы им. В.П. Квышко г. Пензы	18	5,6 % (1 из 18)	44,4 % (8 из 18)	38,9 % (7 из 18)	11,1 % (2 из 18)
4.	МОУ СОШ № 9 г. Сердобска	29	0	62,1 % (18 из 29)	34,5 % (10 из 29)	3,4 % (1 из 29)
5.	МБОУ СОШ № 4 г. Никольска	23	0	43,5 % (10 из 23)	47,8 % (11 из 23)	8,7 % (2 из 23)
6.	МОУ СОШ № 4 г. Каменки	39	0	51,3 % (20 из 39)	41,0 % (16 из 39)	7,7 % (3 из 39)
7.	МБОУ СОШ № 1 с. Средняя Елюзань Городищенского района	46	4,3 % (2 из 46)	39,1 % (18 из 46)	28,3 % (13 из 46)	28,3 % (13 из 46)

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Пензенской области остаются достаточно стабильными, несмотря на незначительные колебания среднего балла: 69,4 в 2020 г., 70,6 в 2021 г., 68,7 в 2022 г., 69,5 в 2023 г.

Доля выпускников, получивших на экзамене более 61 балла, как и в прошлом году, несколько превышает 73%, при этом в 28 (из 30) муниципальных образованиях она выше 50%, а в 17 – 70%. По сравнению с прошлым годом выросла доля выпускников, набравших на экзамене от 81 до 100 баллов (с 19,5 до 26,5 %) при относительно постоянном количестве «стобалльников»: 100 баллов по предмету в 2023 году получили 8 человек (0,17%). Наиболее высокие результаты показали выпускники г. Пензы (32,8% набравших более 80 баллов), г. Заречного (40,7%), Вадинского (33,3%) и Пачелмского (32,6%) районов. Наиболее значительное увеличение (более 15%) количества высокобалльных работ произошло в Вадинском, Лопатинском, Пачелмском, Пензенском районах. Наиболее заметное снижение результатов по данному показателю произошло в Земетчинском (на 6%) и Спасском (на 7,8%) районах. Количество обучающихся, не набравших минимального балла, сопоставимо с показателями 2021 и 2022 гг. и составляет 0,53 % от общего количества участников экзамена (26 чел.).

Стабильность результатов с наметившейся тенденцией к улучшению показателей свидетельствует о том, что в образовательных организациях Пензенской области сложилась и работает система подготовки к ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Пензенской области варианты КИМ по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2022-2023 учебного года и включали в соответствии со спецификацией 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

1 часть: 26 тестовых заданий (с одним или несколькими краткими ответами), направленных на проверку уровня сформированности языковой и коммуникативной компетенций; к заданиям повышенного уровня сложности относятся задания №№ 3 (стилистический анализ текста), 21 (пунктуационный анализ), 26 (основные изобразительно-выразительные средства русского языка). Выполняя задания первой части, школьники анализируют единицы всех уровней языковой системы: слово, словосочетание, предложение, текст – и дают ответы в виде слова или цифры (группы цифр). Форма задания и способ предъявления языкового материала соответствует проверяемому элементу.

2 часть: одно задание (№ 27) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста, направленное на проверку уровня сформированности коммуникативной компетенции в части владения рецептивными (чтение) и продуктивными (письмо) умениями речевой деятельности. Несмотря на то, что в соответствии со спецификацией задание относится к базовому уровню, в зависимости от выбора ученика оно может быть выполнено на любом из уровней сложности – базовом, повышенном, высоком.

Все основные характеристики работы 2023 года по сравнению с прошлым годом сохранены, однако в содержании и системе оценивания некоторых заданий произошли изменения.

В составном задании (1 – 3), ориентированном на проверку умения выполнять стилистический анализ текста, изменен порядок следования заданий, выполняемых на его основе: задание 1, ориентированное на осмысление текста в единстве формы и содержания, стало заданием №3, что позволило реализовать принцип от частного к общему и более рационально организовать работу по восприятию текстового материала (чтение и перечитывание). В задании №2 изменены: формулировка задания, способ предъявления языкового материала (5 разных многозначных слов вместо одного), система ответов (множественный выбор вместо выбора одного ответа из предложенных). Вместе с тем в содержании заданий №№2 и 3 сохранены ставшие традиционными подходы к проверке умений подбирать средства связи частей предложения и предложений в тексте в соответствии с их смысловой ролью и грамматическими особенностями, а также определять лексическое значение многозначного слова в контексте.

Задания №№4 – 8 традиционно направлены на выявление уровня владения основными языковыми нормами: орфоэпической, лексической и грамматической. Все задания, кроме №4 (орфоэпическая норма), предложены в традиционном и ставшем привычным формате. В задании 4 изменены формулировка и способ предъявления языкового материала (найти правильные варианты произношения слов вместо ошибочного), а также система ответов (множественный выбор вместо единичного). В задании №8 изменена система оценивания: количество баллов за правильные ответы уменьшено с 5 до 3. Языковой материал соответствует требованиям программы по русскому языку, имеющимся в демонстрационных материалах словникам и позволяет

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

адекватно оценить уровень сформированности языковой компетентности в части владения основными языковыми нормами.

Задания орфографического (№№9 – 15) и пунктуационного (№№16 – 21) блоков также не претерпели существенных изменений, они имеют практическую направленность и проверяют владение основными нормами письменной речи (орфографической и пунктуационной) на материале отдельных слов, словосочетаний и предложений, а также умение выполнять пунктуационный анализ текста. Изменение формулировки задания № 9 позволило унифицировать формат орфографических заданий №№10–12, ориентированных на проверку орфограмм первого раздела орфографии – обозначение буквами на письме морфемного состава слова и, соответственно, уровня практического владения принципами этого раздела (морфологическим, фонетическим, традиционным, дифференцирующим).

Таким образом, задания тестовой части КИМа ЕГЭ (№№1 – 21) ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), имеют практическую направленность и позволяют достаточно адекватно проверить уровень подготовки ученика по русскому языку. Распределение заданий по основным содержательным линиям (блокам) соответствует спецификации, соотносится с традицией изучения предмета. Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносится с указанным в спецификации уровнем сложности и возрастными возможностями обучающихся. Формулировки заданий корректны.

Тематика и проблематика текстов, предложенных для чтения и анализа с последующим написанием сочинения, актуальна для выпускников средней школы, уровень сложности текстов по вариантам принципиально не различается и соответствует возрастным возможностям среднестатистического старшеклассника. Особенности формулировок и подбор дистракторов послетекстовых заданий (№№22 – 26) не только позволяют проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогают отобрать материал для выполнения задания №27, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

Таким образом, в целом можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте	базовый	81,8 %	31,8 %	68,8 %	82,5 %	94,1 %
2	Лексическое значение слова	базовый	81,5 %	22,7 %	63,8 %	85,2 %	93,4 %
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	повышенный	60,6 %	0%	32,0 %	62,7 %	85,7 %
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	74,0 %	4,5 %	48,3 %	76,8 %	95,2 %
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	базовый	77,5 %	13,6 %	58,3 %	80,1 %	92,8 %
6	Лексические нормы (исправление лексических ошибок)	базовый	77,9 %	18,2 %	60,7 %	79,7 %	92,6 %
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	83,7 %	31,8 %	69,1 %	86,0 %	94,7 %
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	79,5 %	13,6 %	49,9 %	86,0 %	97,9 %
9	Правописание корней	базовый	62,7 %	4,5 %	32,4 %	65,2 %	88,9 %
10	Правописание слов с приставками	базовый	62,2 %	4,5 %	34,4 %	64,8 %	85,7 %
11	Правописание суффиксов разных частей речи	базовый	57,9 %	4,5 %	31,1 %	57,9 %	84,8 %
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	43,4 %	4,5 %	21,2 %	40,2 %	71,1 %
13	Слитное/ раздельное написание НЕ и НИ	базовый	68,0 %	13,6 %	37,3 %	70,0 %	95,3 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	76,4 %	18,2 %	54,1 %	79,4 %	94,0 %
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	базовый	63,9 %	31,8 %	38,2 %	63,7 %	89,9 %
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении	базовый	52,2 %	0%	19,0 %	52,5 %	85,0 %
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	базовый	77,3 %	9,1 %	46,6 %	83,4 %	97,9 %
18	Знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями	базовый	66,1 %	4,5 %	38,0 %	69,4 %	88,7 %
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	71,5 %	27,3 %	47,9 %	72,6 %	93,4 %
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	базовый	56,1 %	0%	33,9 %	53,2 %	83,7 %
21	Пунктуационный анализ текста	повышенный	32,7 %	0%	10,0 %	26,8 %	65,4 %
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	63,7 %	0%	41,0 %	65,3 %	84,1 %
23	Функционально-смысловые типы речи	базовый	62,3 %	4,5 %	35,7 %	64,2 %	85,9 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	81,9 %	4,5 %	60,6 %	86,2 %	96,6 %
25	Средства связи предложений в тексте	базовый	42,7 %	0%	14,4 %	39,8 %	75,6 %
26	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный	69,3 %	4,5 %	42,7 %	73,0 %	89,8 %
27	Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	базовый					
К1	Формулирование проблемы исходного текста	базовый	98,9 %	22,7 %	97,5 %	99,9 %	100%
К2	Комментарий к сформулированной проблеме	базовый	78,2 %	4,5 %	61,1 %	80,4 %	92,4 %
К3	Отражение позиции автора исходного текста	базовый	95,5 %	13,6 %	88,1 %	98,0 %	99,8 %
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	базовый	89,3 %	4,5 %	75,9 %	92,6 %	98,1 %
К5	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	базовый	76,5 %	2,3 %	60,6 %	77,8 %	90,9 %
К6	Точность и выразительность речи	базовый	61,5 %	4,5 %	51,6 %	59,1 %	76,2 %
К7	Соблюдение орфографических норм	базовый	71,7 %	1,5 %	47,0 %	74,8 %	91,7 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К8	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	53,1 %	1,5 %	20,7 %	53,6 %	84,5 %
К9	Соблюдение языковых (грамматических) норм	базовый	64,4 %	2,3 %	43,5 %	64,9 %	84,9 %
К10	Соблюдение речевых норм	базовый	56,4 %	2,3 %	38,8 %	55,9 %	75,4 %
К11	Соблюдение этических норм	базовый	99,1 %	27,3 %	98,3 %	99,8 %	100%
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	базовый	95,4 %	22,7 %	91,9 %	96,1 %	99,0 %

Анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками Пензенской области, как и в предыдущие годы, позволяет говорить в целом о достаточном уровне подготовки выпускников по русскому языку: все задания повышенного уровня сложности (№№3, 21, 26) выполнены более чем на 15%, с двумя из них (№№3, 26) справилось около 60% выпускников. Только три задания первой части (11,% процент от общего количества заданий) выполнены на уровне ниже базового: как и в предыдущие годы, это задания №№ 12 (орфография: правописание суффиксов причастий и личных окончаний глаголов), 21 (пунктуация: пунктуационный анализ текста) и 23 (текст: средства связи предложений в тексте). Три задания выполнены на уровне выше базового: №№2 (лексическое значение слова), 7 (морфологическая норма), 24 (лексическая система языка), что несколько хуже результатов прошлого года. Остальные задания выполнены на базовом уровне: с ними справилось более 50% участников экзамена. Достаточно высокие результаты стабильно показывает уровень сформированности лексических умений, связанных с освоением лексической системы языка и владения лексической нормой (задания №№5, 24); умений, связанных с уровнем владения морфологической (задание №7) и синтаксической (№8) нормой. Колебания величин показателей выполнения орфографических и пунктуационных заданий свидетельствуют, на наш взгляд, о неустойчивости отдельных обобщенных орфографических и пунктуационных умений. Так умение грамотно писать слова с приставками (задание №10) в 2021 году показали 59% выпускников, в 2022 году – 53%, а в 2023 – 62%), с заданием №15, проверяющим умение выбирать Н или НН в словах разных частей речи, в 2020 году справилось 66% одиннадцатиклассников, в 2021 г. – 61%, в 2022 г. – 71% , а в 2023 г. – 64%. Подобные колебания величин можно отметить и в результатах выполнения, например, задания №18, проверяющего умения ставить знаки препинания в предложениях, осложненных вводными словами и обращениями: в 2020 г. задание выполнили 68% обучающихся, в 2021 г. – 74%, в 2022 году – 67%, в 2023 г. – 66%. Стабильно низкие (ниже базового уровня) результаты выполнения заданий позволяют обозначить область образовательных дефицитов: низкий уровень выполнения

задания №12 (правописание суффиксов причастий и личных окончаний глаголов) свидетельствует, кроме орфографических проблем, о неусвоенности признаков и особенностей образования причастий как синкретичной части речи; задания №21 – недостаточность освоения теоретических основ пунктуации и функций знаков препинания, что имеет значение и для пунктуационного оформления собственного текста. Низкий уровень выполнения задания №25 (средства связи предложений в тексте) свидетельствует о недостаточном освоении такого признака текста, как связность, что проявляется в ошибках в использовании средств связи и в самостоятельно созданном учащимися тексте.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом соответствуют базовому уровню или превышают его (5 критериев из 12 – 41,7%), обнаруживают тенденцию к росту показателей, что говорит о достаточном уровне сформированности умений строить высказывание на основе самостоятельно прочитанного текста.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Разные группы заданий выполнены с разными результатами.

Составное задание №№1–3, направленное на проверку умения выполнять стилистический анализ письменного текста, выполнено выпускниками 2023 года на базовом уровне, причем задания №№1 и 2 – на уровне выше базового. При этом на результаты существенно не повлияло изменение формата предъявления языкового материала в задании №2, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности умения определять значение многозначного слова в контексте (94% выпускников справились с заданием №2 открытого варианта).

Результаты выполнения задания №1 (№2 в КИМе 2022 г.), проверяющего умение подбирать средство связи частей предложения или предложений в тексте, которое, как правило, вызывает затруднения, заметно улучшились: с 51,8% в 2022 г. до 81,8%, что, впрочем, соотносится с показателями 2021 г. (89,5%). Однако полученные в 2023 году усредненные результаты не коррелируют с результатами выполнения задания №25 (42,7%), которое проверяет то же умение, но на ином языковом материале и повышенном уровне сложности. Следовательно, умение подбирать и анализировать средства связи частей предложения и предложений в тексте можно отнести к области образовательных дефицитов, преодоление которых требует более серьезного внимания как со стороны учеников, так и со стороны учителей не только в процессе подготовки к экзамену. Работа по освоению основных признаков текста, к которым относится связность, должна проводиться в процессе изучения программного материала по русскому языку, начиная с 5 класса, что даст возможность последовательно и поэтапно освоить необходимые для выполнения заданий №№1 и 25 средства текстовой когезии.

В задании №1 открытого варианта №314 выпускникам было предложено вставить усилительную частицу в предложение: *«Нам очень нужен был пленный, было <...> объявлено: «За пленного – отпуск домой».* Результаты выполнения задания показывают, что школьники Пензенской области испытывают затруднения в разграничении частиц и других частей речи (среди вариантов ответа достаточно часто вместо частиц приводились наречия *уже, четко, тогда, сразу*) или союзы (*также*), а также в дифференциации частиц разных разрядов (в числе усилительных приведены частицы *ведь, бы*). С заданием №1 из 314 варианта справилось 66% выпускников, что ниже среднего показателя выполнения данного задания по региону. Среди причин недостаточного усвоения частицы как части речи можно назвать объективно существующие трудности: многообразие и многофункциональность частиц, отсутствие четких границ между разрядами, наличие грамматических омонимов и др., а также отсутствие внешних форм промежуточного контроля, хотя бы в виде заданий ВПР (в современной модели ВПР для 7 класса есть

задания, направленные на проверку умения выделять и правильно писать предлоги и союзы).

Определенные затруднения вызывает выполнение задания №3 (№1 в КИМе прошлого года), которое относится к заданиям повышенного уровня сложности: в группе выпускников с результатами выше 80 баллов с ним справилось 85,7% участников, а в группе обучающихся, набравших от 0 до 60 баллов, – только 32,0%. Одна из причин сравнительно низких результатов состоит в том, что стилистика, хотя и изучается по всем школьным программам в старших классах, не была предметом контроля, усвоенные знания носят во многом формальный характер, а анализ языковых средств выражения мысли, даже без привязки к определенному стилю речи, всегда вызывает у обучающихся известные трудности.

При выполнении задания №3 открытого варианта, ориентированного на проверку умений анализировать публицистический текст (фрагмент очерка В. Пескова «Война и люди»), типичные ошибки были обусловлены неумением определять стилистическую окраску слов (характерные для разговорной речи слова *здоровенный, ребята*) и, соответственно, оценивать особенности их употребления. Ряд ошибочных ответов, по нашему мнению, обусловлен невнимательным чтением и анализом содержания дистракторов. Утверждение №4: «В тексте используются вводные слова (*представьте, видно, наверное*), указывающие на последовательность изложения мыслей и помогающие логически связать научные тексты», вероятно, было воспринято обучающимися только в первой своей части, хотя вторая часть содержит прямое указание на ошибку в стилиевой характеристике текста; возможно, причиной ошибки стало и недостаточное освоение функций вводных слов.

Результаты выполнения заданий по культуре речи (№№4 – 8) выпускниками 2023 года свидетельствует о достаточном уровне владения основными языковыми нормами: все задания выполнены на базовом уровне, в среднем превышающем 70%, хотя задания №№4, 6, 7 продемонстрировали некоторое снижение показателей. Очевидные затруднения эта группа заданий вызывает только у выпускников, не набравших минимального балла. Самый низкий уровень выполнения (4,5%) в этой группе обучающихся показало задание №4, проверяющее владение орфоэпической нормой. Определенные затруднения это же задание вызвало у выпускников, набравших до 60 баллов: с ним справилось только 48,3% обучающихся. Возможная причина – наличие в дистракторах малочастотных слов из орфоэпического словника: например, в открытом варианте №314 это слова: *закупорив, еретик* (как правило, они фигурируют в ошибочных ответах), хотя в целом результат выполнения именно этого варианта несколько превышает средний уровень по региону.

Задания №№5, 6, проверяющие уровень освоения лексической нормы, выполнены в среднем на 78%; базового уровня (от 59 до 80%) достигли все группы участников экзамена, кроме не набравших минимального балла; в группе «высокобалльников» результат составил 93%. Как показывает практика подготовки к экзамену и анализ результатов пробных экзаменов, меньшие затруднения испытывают школьники, выполняя задание №6, формулировка которого ориентирована на **исключение** лишнего слова (случаи плеоназма и тавтологии), задание, где необходимо **заменить** одно из слов, вызывает достаточно серьезные затруднения. Так результаты выполнения задания №6 варианта №314 оказались ниже базового уровня: только 48% выпускников сумели верно **заменить** неудачно употребленное слово в предложении «Картины из цветного стекла, выполненные в конце XIV века, **несут** большую историческую и культурную ценность». Ошибочные варианты ответов показывают, что многие школьники не сумели правильно найти слово, требующее замены, что свидетельствует не только о дефицитах речевого развития, но и о недостаточном уровне сформированности рефлексивных умений, отсутствии практики редактирования.

В числе трудных из группы заданий по культуре речи остается задание №8, о чем свидетельствует более низкий по сравнению с другими заданиями процент его

выполнения выпускниками, набравшими до 60 баллов (49,9%). Анализ результатов выполнения этого задания варианта №314 показывают, что школьники легко находят ошибки в построении предложений с несогласованным приложением, нарушением видовременной соотнесенности глагольных форм, но затрудняются находить ошибки в построении предложений с причастным и деепричастным оборотами. Причины, на наш взгляд, обусловлены недостаточным уровнем освоения грамматического материала при изучении причастий и деепричастий (и соответствующих оборотов), а также недостаточным вниманием к формированию рефлексивных умений обучающихся – обучению самопроверке на основе усвоения опознавательных признаков ошибок разных видов.

В целом стабильный и достаточно высокий уровень показателей выполнения заданий по культуре речи говорит о том, что работа учителей, направленная на освоение норм современного русского литературного языка в процессе изучения программного материала по лексике и грамматике во всех классах, ведется осознанно и целенаправленно.

Среди причин трудностей, возникающих при выполнении заданий по культуре речи, по-прежнему можно назвать:

- ограниченность словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) старшеклассников,
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений,
- недостаточный опыт работы со словарями и справочниками, в том числе словниками из демоверсии материалов ЕГЭ текущего года;
- недостаточность или отсутствие практики самопроверки и редактирования.

Задания №№9 –15 направлены на выявление уровня владения орфографической нормой в части написания слов. Результаты выполнения этих заданий достаточно стабильны, несмотря на то, что в отдельных случаях в 2023 году произошло небольшое снижение (№№9, 11, 13, 15) или увеличение (№№10, 12) показателей. Все задания, кроме 12, выполняются на базовом уровне, средний процент выполнения – 51,2%.

Традиционно задание №9 направлено на проверку умения обнаруживать орфограммы и писать гласные в корнях слов. На результаты выполнения задания в 2023 году, вероятно, повлияли изменение его формата и расширение спектра предъявляемого языкового материала. Новая формулировка задания ориентирует выпускников на выбор конкретного написания, а не на осмысление условий выбора, в число орфограмм включены орфограммы гласных в сильных позициях (О/Е, И/Ы после шипящих и Ц). Указанные изменения привели к снижению показателей во всех группах обучающихся: на 9% у выпускников, набравших на экзамене от 60 до 80 баллов, на 6% у выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

Результаты выполнения задания №9 открытого варианта №314 оказались ниже базового уровня (41%) и ниже средних результатов по региону. Анализ ошибок, допущенных выпускниками, показывает, что ими недостаточно усвоены правила написания корней с чередующимися гласными (*заблισταвиший, вычитание, опираться; приложить, сгорать, возрастной*), правила выбора проверочного слова из ряда однокоренных: в словах с проверяемыми безударными гласными проверочные слова подбираются без учета точного значения слова (*благословить* – сказать благое слово). На качество выполнение задания, безусловно, влияет и ограниченность словарного запаса выпускников. Кроме этого, следует иметь в виду, что в течение ряда предшествующих лет в содержании задания акцент делался на разграничение типов орфограмм, проверялось умение опознать и дифференцировать корни с безударными гласными разных видов (проверяемые, непроверяемые, чередующиеся), что отодвигало собственно правописные проблемы на второй план.

Задания №№10, 11, проверяющие умения писать слова с приставками и суффиксами разных частей речи, традиционно выполняются выпускниками Пензенской области на

базовом уровне (62 и 58%). Особые трудности в написании таких слов испытывают обучающиеся, не набравшие на экзамене минимального балла (3% выполнения), однако с этими же заданиями справляются около 85% выпускников, набравших более 80 баллов, что не позволяет сделать вывод об устойчивости орфографического навыка в части правописания указанных морфем. Это же подтверждается результатами выполнения соответствующих заданий варианта №314: хотя в целом показатели несколько выше средних по области, ошибки, допущенные выпускниками, свидетельствуют о трудностях в написании приставок иноязычного происхождения в словах достаточно высокой степени частотности (*дезорIENTATION, диспропорция*), дифференциации приставок ПРЕ- и ПРИ- (*превращение, приглушить, преувеличить*), написании суффиксов глагола ОВА-/ ЕВА- и ИВА-/ ЫВА, а также глаголов с суффиксом ВА- (*затмевать*).

Задания №№13, 14, направленные на проверку усвоения правил слитного, раздельного, дефисного написания слов разных частей речи, выполнены на базовом уровне (68 и 77%), в группе «высокобалльников» – на уровне, превышающем 90%. Вместе с тем результаты выполнения этих же заданий открытого варианта оказываются существенно ниже средних по области – 56 и 57%, что также подтверждает вывод о недостаточной устойчивости орфографического навыка и слабом владении обобщенными способами рассуждений. Анализ ошибок, допущенных при выполнении заданий варианта №314, показывает, что в усвоении и применении необходимых правил имеются определенные трудности:

- в выявлении условий раздельного написания частицы НЕ: наличие/ отсутствие противопоставления (*Неширокая, но быстрая река...*), наличие/ отсутствие зависимых слов у полных причастий (*За давно не крашенным забором...*), неумение дифференцировать части речи (*Не разобравшись в условиях задачи...*);

- в выявлении случаев дефисного написания наречий (*по-прежнему, по-флотски, почему-то* и др.);

- в применении правил раздельного/ дефисного написания частиц (*то, как бы*).

Наибольшие затруднения, как и в предыдущие годы, вызывает у выпускников задание №12 (правописание суффиксов причастий и окончаний глаголов) – единственное, с которым справляется менее 50% обучающихся, хотя проверяет оно базовые умения, которые формируются в начальной и основной школе. Анализ результатов выполнения этого задания открытого варианта №314 показывает, что выпускники затрудняются в определении спряжения глаголов (*сеять, мучить*), плохо знают исключения, не владеют алгоритмом выбора суффиксов причастий, не учитывают корреляцию в условиях выбора буквы в глагольных окончаниях и суффиксах причастий. Подготовка к выполнению этого задания требует грамотной организации обобщающего повторения не только в старших классах, но и на более ранних ступенях обучения и отработки единых алгоритмов орфографических действий при использовании правил, изучаемых по программе в разные годы.

Анализ результатов выполнения заданий по орфографии показывает, что наиболее заметное снижение показателей по всем типам заданий произошло в группе выпускников, не набравших минимального балла. Лучше других освоено этими обучающимися правописание Н-НН в словах разных частей речи. Возможно, достаточно высокий % выполнения (34,6% в 2022 и 31,8% в 2023 г.) обусловлен способом предъявления языкового материала и ограниченностью объема анализируемых явлений: школьники выбирают из 3 – 5 написаний в составе предложения, тогда как, выполняя другие орфографические задания, они анализируют от 10 до 15 слов, включенных (или не включенных) в минимальный контекст (словосочетание).

Несколько снизили результаты по всем группам орфографических заданий и, соответственно, общий уровень выполнения в среднем до 87,1% (89,9% в 2022 г.) и обучающиеся, набравшие на экзамене от 81 до 100 баллов. Вместе с тем выпускники с результатами от минимального до 60 и от 61 до 80 показали более высокий уровень

выполнения заданий №№10 (правописание слов с приставками), 12 (правописание суффиксов причастий и личных окончаний глаголов), 14 (слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи), что свидетельствует о целенаправленной работе учителей над трудными орфограммами в процессе подготовки к экзамену. Ухудшились результаты выполнения заданий №№11 (правописание суффиксов слов разных частей речи), 13 (слитное/ раздельное написание частиц НЕ и НИ) и 15 (Н-НН в словах разных частей речи).

Наблюдаемые колебания результатов по отдельным заданиям и группам обучающихся по сравнению с прошлым годом не снижают общего уровня владения орфографической нормой, который коррелирует с результатами проверки задания с развернутым ответом № 27 (сочинения) по критерию К8 (71,7%), но свидетельствуют о неустойчивости сформированных отдельных орфографических умений.

Среди объективных причин трудностей, связанных с выполнением заданий по орфографии, можно выделить следующие:

- неумение устанавливать системные связи между орфографическими явлениями, изученными по программе в разные периоды;
- неустойчивость орфографических умений, в основе которых лежат морфологические характеристики слов, в частности умение быстро и точно дифференцировать части речи;
- неумение пользоваться обобщенными алгоритмами рассуждений (инструкциями), определяющими выбор написания;
- ограниченность словарного запаса старшеклассников и недостаточно развитая языковая интуиция.

Выполняя задания по пунктуации, выпускники 2023 года продемонстрировали достаточный уровень умений анализировать простые типовые синтаксические модели и правильно оформлять их на письме с помощью знаков препинания. Однако пять заданий из шести показали результаты ниже прошлогодних.

Выше уровня прошлого года выполнено задание №16, проверяющее умение дифференцировать и правильно оформлять с помощью знаков препинания простые предложения с однородными членами и сложносочиненные предложения: после изменения в 2022 году формата оценивания и снижения показателей результаты достигли базового уровня – 52,2%. Улучшение результатов продемонстрировали все группы обучающихся, кроме тех, кто не набрал минимального балла. Вместе с тем результаты выполнения этого задания варианта №314 оказались заметно ниже базового (33%). Анализ ошибок показывает, что школьники достаточно легко различают простые двучленные конструкции (пара однородных членов, ССП из двух частей) и правильно ставят в них знаки препинания. Затруднения вызывают соответствующие конструкции с союзом *ДА* (*Буря свистит да воет*), который школьники автоматически квалифицируют как противительный, синонимичный союзу *НО*, не вдумываясь при этом в смысл предложения. Известные трудности испытывают школьники и при анализе предложений, в которых союз *И* повторяется, но соединяет при этом однородные члены разных рядов (*Земля на пригорках уже отсырела и покрылась редкой щетиной молодой травы и зарослями ландыша*). Одна из причин ошибок связана, видимо, с недостаточной сформированностью умения выполнять структурно-смысловой анализ предложения как необходимого условия его пунктуационного оформления (в соответствии с главным принципом русской пунктуации).

Об образовательных дефицитах, обусловленных несформированностью умения анализировать структуру простого предложения, говорит и снижение у всех групп выпускников результатов выполнения заданий №№17 и 18, проверяющих умения ставить знаки препинания в простых осложненных предложениях. Анализ ошибок, допущенных при выполнении этих заданий открытого варианта, при общих достаточно высоких показателях (77 и 79%), обнаруживает трудности, связанные с обособлением

деепричастного оборота (...сновали, *не покидая пределов просторного куста, рыбешки...*), нахождением в предложении и выделением вводных слов. Так весьма распространенной ошибкой стало необоснованное выделение в качестве вводного слова обстоятельства *всегда* (Князь Василий говорил *всегда* лениво...).

Задания №№19, 20 направлены на проверку уровня сформированности умения разграничивать с помощью знаков препинания части сложноподчиненного предложения и сложного предложения с разными видами связи.

Прошлогодние изменения в характере языкового материала в задании №19 (замена сложноподчиненного предложения с придаточным определительным, состоящего, как правило, из двух частей, многочленным сложноподчиненным предложением), безусловно, повысили дифференцирующую способность задания, но и привели к снижению показателей его выполнения с 76,6% в 2022 году до 71,5% в 2023 г. Особенно заметным оказалось снижение результатов в группах обучающихся, набравших на экзамене от 61 до 80 баллов (на 10,8%) и от 81 до 100 (на 5,6%).

Снижение показателей у всех групп обучающихся наблюдается и по результатам выполнения задания №20, проверяющего умение ставить знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи: на 17% – в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов; на 10% в группе набравших от 81 до 100 баллов. Типичные ошибки (на основании результатов анализа открытого варианта) связаны с необоснованной постановкой знаков препинания без учета структурных особенностей предложения и конвенциональных норм (запятая на стыке союзов). Допущенные обучающимися ошибки еще раз свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности обобщенного умения анализировать модели сложных предложений и соотносить их с конкретными случаями речевой реализации, т.к. умение ставить знаки препинания является вторичным по отношению к умению анализировать структуру предложения.

Колебания в результатах выполнения всех указанных заданий можно считать показателем неустойчивости сформированных пунктуационных умений, а также недостаточного уровня владения теоретическими основами пунктуации. Последнее подтверждается результатами выполнения задания №21 (пунктуационный анализ текста), которые на протяжении всех лет не достигают базового уровня и в 2023 году составили в среднем 32,7%, что ниже уровня всех предшествующих лет: результаты 2020 года, когда это задание впервые было включено в тест, – 39,0%; 2021 г. – 46,6%; 2022 г. – 35,7%. Снижение произошло во всех группах обучающихся, наиболее заметное – в группе выпускников с высокими баллами (от 81 до 100 баллов), где уровень выполнения составил всего 65,4% (74,2% в 2022 г.).

Анализ результатов выполнения задания №21 открытого варианта №314 и выявленные при этом типичные ошибки позволяют предположить, что причины низкого уровня показателей, помимо уже отмеченных дефицитов в части умений структурно-смыслового анализа предложений, обусловлены и ошибочной ориентацией выпускников на ограниченное число ответов (не более 3) при множественном выборе.

Сравнительно низкие результаты выполнения заданий по пунктуации коррелирует с уровнем владения пунктуационной нормой, который показали выпускники 2023 года при написании сочинения (критерий оценивания К8), – 53,1%.

Среди причин типичных затруднений можно назвать следующие:

- общая недостаточность уровня освоения грамматического строя языка;
- недостаточный уровень сформированности умений выполнять структурно-смысловую анализ предложения;
- неумение видеть за конкретной речевой реализацией обобщенную синтаксическую модель и анализировать ее;
- невладение теоретическими основами пунктуации (принципы русской пунктуации, функции знаков препинания), что не позволяет осмыслить и обобщить имеющийся материал;

– отсутствие (недостаточность) сформированной системы пунктуационных действий.

Указанные образовательные дефициты свидетельствуют о необходимости более серьезно вести работу по организации обобщающего повторения по пунктуации (в том числе с учетом локализации пунктограмм и функций знаков препинания) не только в процессе подготовки к экзамену, но и при изучении соответствующего программного материала по русскому языку в основной школе.

Задания №№22–26 традиционно выполняются на основе самостоятельно прочитанного текста. Тексты, предложенные для анализа в 2023 году, как и в предыдущие годы, отличались многоаспектностью содержания, увеличением доли имплицитной информации и требовали вдумчивого и осмысленного чтения. При этом все задания тестовой части, кроме №25 (42.3%), выполнены в среднем на базовом уровне, хотя и показали некоторое снижение результатов по сравнению с прошлым годом.

Задание №22, направленное на проверку смыслового восприятия текста и выделение значимых единиц информации, выполнено значительно хуже уровня прошлого года. Снижение показателей произошло во всех группах выпускников: в группе обучающихся, набравших до 60 баллов, процент выполнения не достиг базового уровня и составил 41% (54% в 2022 г.), в группе выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, – 65 % (77,6 % в 2022 г.), в группе «высокобалльников» составил 84% (92% в 2022 г.). Ошибки, допущенные при выполнении открытого варианта (при общем уровне 80%), показывают, что школьники, читая текст, не всегда обращают внимание на значимые детали или неверно интерпретируют их, испытывают затруднения в установлении причинно-следственных связей описываемых явлений. Так, анализируя текст Н.С. Кухаревой, выпускники не обратили внимание на изменение состояния водителя маршрутки (*Водитель сначала с насмешкой отнесся к просьбе бабушки...*), не поняли, где находилось травматологическое отделение больницы и как просьба старушки повлияла на нравственное самочувствие героя.

Задание №23, проверяющее умение дифференцировать функционально-смысловые типы речи и устанавливать смысловые отношения между предложениями, выполнили 63% выпускников 2023 года, это более высокий результат по сравнению с прошлым годом (56,2%). Наиболее заметный рост показателей произошел в группе обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов, – с 57 до 65%. При этом (по результатам выполнения открытого варианта) затруднения школьники испытывают преимущественно при установлении смысловых отношений между предложениями.

Особые затруднения у выпускников 2023 года традиционно вызвало задание №25, проверяющее умение находить по заданной характеристике средства связи предложений в тексте. Уровень его выполнения остается ниже базового и обнаруживает тенденцию к понижению: 55,9% в 2021 г., 48,3% в 2022 г., 42,7 в 2023 г. Число справившихся с этим заданием особенно заметно сократилось в самых многочисленных группах выпускников, набравших до 60 и от 61 до 80 баллов. Эти результаты свидетельствуют о том, что системная работа с текстом на всех уроках русского языка в процессе изучения программы, а не только в выпускном классе при подготовке к экзамену все еще ведется недостаточно. Анализ ошибок, допущенных при выполнении этого же задания открытого варианта показывает, что школьники плохо представляют себе и «номенклатуру» средств связи, и механизм их «работы».

Задания №№24 и 26, проверяющие умение ориентироваться в лексической системе языка и анализировать функции слова в тексте, выполнены на достаточно высоком уровне: 82% и 69% соответственно. Выполняя указанные задания варианта №314, школьники показали достаточный уровень владения терминологией, умения находить в тексте указанные языковые явления (антонимы, диалог, обращение и др.), правильно оценивать их роль в тексте. Определенные затруднения вызвала квалификация

противопоставления в качестве приема, помогающего выразить отношение бабушки к Сереже и его поступку (задание №26).

В целом уровень умений анализировать текст в единстве формы и содержания и работать с текстовой информацией можно признать достаточным, что не отменяет необходимости продолжать работу по совершенствованию рецептивных коммуникативных умений обучающихся. Главная причина выявленных затруднений – недостаточная сформированность у школьников приемов рационального чтения и работы с текстовой информацией вследствие преобладания грамматико-правописного подхода к обучению языку.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий первой части КИМа ЕГЭ по русскому языку показывает, что при складывающейся тенденции к улучшению отдельных показателей существенных изменений в количестве и составе заданий, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся, не происходит. В части формирования языковой компетенции результаты работы самой многочисленной группы выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, позволяют выявить проблемные зоны в обучении русскому языку в основной школе, которые обусловлены недостаточной сформированностью грамматических умений (различать части речи и их признаки (при изучении причастия и деепричастия, служебных частей речи); выполнять полный и/ или частичный синтаксический анализ предложения), что находит отражение в орфографических (задание №12), грамматических (задание №8) и пунктуационных ошибках (задания №№17, 19, 21). Преодоление указанных трудностей требует не только усиления внимания к деятельностной стороне правописных навыков, отработке алгоритмов применения правил и обобщенных способов рассуждения, но и развития языкового чутья, языковой интуиции, грамотной организации обобщающего повторения.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом не показывают существенных расхождений с результатами предыдущих лет. Незначительные колебания (до 3%) в сторону увеличения или уменьшения показателей можно признать статистически не значимыми. Существенных расхождений не обнаруживают и показатели по всем критериям оценивания задания №27 открытого варианта. Эти результаты свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативной компетентности в части рецептивных (чтение) и продуктивных (создание собственного текста) речевых действий у большинства выпускников Пензенской области. Абсолютное большинство сочинений написано в соответствии с формулировкой задания (инструкцией), что обеспечивает более или менее грамотную структуру текста-рассуждения, целесообразное использование необходимых речевых клише.

Стабильным и достаточно высоким (около 99%) во всех группах обучающихся, кроме тех, кто не набрал минимального балла, остается количество выпускников, правильно (в той или иной форме) определивших и относительно грамотно сформулировавших одну из проблем исходного текста. Разнообразие формулировок проблемы по одному и тому же тексту позволяет говорить о достаточно высоком уровне осмысления содержания, что подтверждается в комментарии. Большинство одиннадцатиклассников, комментируя проблему, показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани сформулированной проблемы. Значительно меньше стало работ, где вместо комментария присутствует пересказанный или полностью переписанный текст, хотя встречаются работы, в которых примеры из текста носят случайный характер и не иллюстрируют сформулированную проблему, что приводит к нарушению логики изложения и/ или искажению позиции автора. Изменения, внесенные в КИМ в части создания и оценивания комментария, несколько упростили задачу выпускников, что привело заметному росту показателей результатов оценивания по данному критерию: с 72 в 2022 г. до 78% в 2023 г.. Уровень комментария несколько вырос у всех групп обучающихся, кроме тех, кто не набрал минимального балла. Главное затруднение, которое испытывают выпускники в

этой части работы, связано с неумением установить и прописать смысловую связь между примерами, что соотносится с подобными же трудностями при выполнении задания №23.

95% выпускников 2023 года сумели правильно определить позицию автора по сформулированной проблеме; 89% – достаточно убедительно обосновать свое отношение к ней. Несколько увеличилась (с 75 до 77%) доля выпускников, показавших умение строить рассуждение логично, последовательно, с минимальным количеством логических ошибок.

К наиболее типичным недостаткам выполнения задания с развернутым ответом следует отнести:

- неудачное речевое оформление формулировки проблемы;
- отсутствие смысловой связи между примерами, приведенными из исходного текста в комментариях к сформулированной проблеме;
- необоснованный повтор фраз, включенных в разъяснение к примерам, анализ смысловой связи между ними и в формулировку позиции автора;
- несоответствие позиции автора сформулированной учеником проблеме;
- отсутствие обоснования своего отношения к позиции автора, его подмена примером;
- несоответствие обоснования собственного отношения ученика к сформулированной им же позиции автора (при полном или частичном соответствии сформулированной проблеме).

Выпускники 2023 года показали достаточный уровень умений оформлять письменную речь в соответствии с нормами русского литературного языка. По всем критериям оценки практической грамотности результаты остаются стабильными и соответствуют прошлогодним. При этом наблюдается достаточно устойчивая корреляция между результатами оценивания орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся в сочинении и результатами выполнения ими тестовых заданий по орфографии и пунктуации.

Как и в предыдущие годы, соблюдение этических норм и фактологической точности не вызывает затруднений у выпускников: более 95% получили по критериям К 11 и К 12 один балл.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Структура и содержание КИМа ЕГЭ по русскому языку позволяют проверить уровень достижения не только предметных, но и метапредметных результатов. Выполнение ряда заданий на основе самостоятельно прочитанного текста, а также отдельных заданий по культуре речи, орфографии и пунктуации опирается на определенный уровень сформированности универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных и коммуникативных), составляющих основу метапредметных умений.

Недостаточная сформированность регулятивных учебных действий в части самооценки и самоконтроля стала одной из причин ошибок при выполнении заданий по культуре речи (№№4 – 8), т.к. освоение языковой нормы требует от обучающихся умения разграничивать правильные и неправильные варианты, находить ошибки и устанавливать их причины (№8).

Написание сочинения по прочитанному тексту (задание №27) опирается на достаточно высокий уровень самоорганизации, умения планировать работу и достигать запланированного результата. Однако не все выпускники демонстрируют умение работать с инструкцией (формулировкой задания), что находит отражение в наличии сочинений, написанных без опоры на прочитанный текст (таких работ немного, но они есть),

пропуске структурных компонентов сочинения, подлежащих оцениванию (отсутствие предложения, в котором четко сформулирована проблема, отсутствие примеров или пояснений к ним и пр.). Качество текста и количество допущенных ошибок в известной степени обусловлены недостаточной сформированностью приемов самопроверки и саморедактирования.

Выполнение заданий по орфографии и пунктуации помимо предметных умений (правильно писать конкретные слова и ставить знаки препинания в конкретном предложении) предполагает опору на такие базовые логические действия, как обобщение, анализ, классификация, аналогия. Слабая их сформированность, безусловно, повлияла на результаты выполнения заданий №№9 – 12, 16, 21. Низкий уровень выполнения заданий №№12, 21 и характер допущенных ошибок показывают, что многие школьники не владеют алгоритмами выбора написаний, не умеют поводить аналогии и устанавливать системные связи между орфографическими и пунктуационными явлениями, изученными по программе в разные годы.

В ряде случаев результаты выполнения заданий обусловлены недостаточным уровнем умений смыслового чтения и работы с информацией. Результаты выполнения заданий №№3, 22 – 26 и задания с развернутым ответом №27 показывают, что многие школьники плохо ориентируются в прочитанном тексте, испытывают затруднения в осмыслении и критической оценке текстовой информации. Определенные затруднения вызывает необходимость излагать свои мысли логично, последовательно, доказательно, анализировать и использовать языковые средства в соответствии с ситуацией общения и коммуникативной задачей.

Работа, направленная на формирование метапредметных умений, должна вестись более осознанно и целенаправленно, для достижения более высоких результатов требуется координация усилий всех учителей-предметников.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года в Пензенской области позволяет сделать вывод о достаточном в целом уровне подготовки выпускников по русскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены на базовом уровне, во многих случаях превышающем 70%. К ним относятся основные нормы современного русского литературного языка, включая орфографические и пунктуационные нормы, что позволяет говорить о достаточном уровне сформированности языковой компетентности, обеспечивающей полноценное речевое общение. Большинство участников экзамена показывает достаточный уровень сформированности коммуникативной компетентности в части рецептивных (чтение) и продуктивных (письмо) речевых действий.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Вместе с тем нельзя признать достаточным уровень сформированности отдельных орфографических умений (например, умений писать суффиксы причастий и личные окончания глаголов), обобщенных пунктуационных умений (умения выполнять пунктуационный анализ текста), а также уровень подготовки обучающихся по заданиям, проверяющим владение отдельными речеведческими понятиями, умения использовать эти

понятия в качестве инструмента анализа текста (умение характеризовать смысловые отношения между предложениями и частями текста, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте). Выявленные образовательные дефициты сохраняются на протяжении последних трех лет, о чем свидетельствует отсутствие существенных изменений в количестве и составе заданий, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся.

Обучающиеся, не набравшие на экзамене минимального количества баллов, не достигли базового уровня ни по одному из заданий. Максимальный процент выполнения – 35% – показали задания №№1 и 7. Минимальный уровень – 0 баллов – задание №21, к выполнению которого большинство участников этой группы не приступало. Базового уровня не показывает также ни один из критериев оценивания задания с развернутым ответом. Самый низкий результат (1%) – по критериям оценивания орфографической (К 7) и пунктуационной (К 8) грамотности. Таким образом, нельзя считать освоенными все элементы содержания экзамена, подлежащие проверке.

В группе обучающихся, получивших от минимального до 60 баллов, 8 заданий выполнено на базовом уровне. Лучший результат (69%) показали задания №1 (средства связи частей предложения) и №7 (морфологическая норма). Можно признать достаточным уровень освоения обучающимися этой группы системы основных норм современного русского литературного языка (задания №№4 – 8) и коммуникативных умений в части формирования содержания собственного текста на основе прочитанного (задание №27). При этом недостаточно освоенными остаются аналитические умения текстовой деятельности (задания №№3, 22, 23, 25, 26) и задания, проверяющие уровень владения орфографической (задания №№9 – 13) и пунктуационной (№№16 – 21) нормами, в том числе уровень практической грамотности самостоятельно написанного текста (критерии К7 – К 10). При этом уровень сформированности пунктуационных умений ниже, чем умений орфографических. Самый низкий результат в этой группе участников экзамена (10%) показало задание №21 – пунктуационный анализ текста, что свидетельствует не только о незнании правил пунктуации, но и о несформированности базовых логических умений (анализ, обобщение, классификация).

Обучающимися, набравшими от 61 до 80 баллов, 9 заданий первой части выполнено на уровне выше базового (от 80 до 87%), такой же высокий уровень показывают и 6 критериев оценивания задания с развернутым ответом. Три задания (№№12, 21, 25) выполнено на уровне ниже базового, остальные – на базовом уровне (от 50 до 78%). Обучающиеся этой группы показывают высокий уровень владения нормами современного русского литературного языка, понятиями, описывающими лексическую систему языка, и умениями строить собственное высказывание на основе прочитанного текста. Хуже ими освоены орфографические и пунктуационные умения, хотя основная часть заданий выполнена на базовом уровне. К наименее освоенным обучающимися данной группы элементам содержания следует отнести умения писать суффиксы слов разных частей речи, в том числе суффиксы причастий (задания №№11, 12), умения дифференцировать и правильно пунктуационно оформлять простые (осложненные однородными членами) и сложносочиненные предложения (задание №16), а также умение выполнять пунктуационный анализ текста (задание №21). Более низкие показатели в рамках базового уровня (по сравнению с критериями оценки содержания) имеют критерии оценивания практической грамотности (К7 – К8) сочинения, которые в достаточной степени коррелируют с результатами выполнения соответствующих заданий первой части.

В группе обучающихся с высокими баллами (от 81 до 100) только 4 позиции оценивания показывают базовый уровень, остальные демонстрируют уровень выше базового, что говорит об освоенности всех элементов содержания, подлежащих оцениванию.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Устойчивую тенденцию к улучшению показателей имеет задание с развернутым ответом №27: по всем критериям оценивания результаты 2023 года несколько выше результатов прошлых лет.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в структуре и содержании заданий ЕГЭ по русскому языку 2023 не носили принципиального характера, поэтому существенного влияния на результаты экзамена не оказали, хотя привели к незначительному снижению (№9) или повышению (№27) результатов по отдельным заданиям.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Проведенная в регионе работа по использованию результатов ЕГЭ предыдущих лет (методический анализ результатов, методические рекомендации для работы МО, обучающие и консультативные мероприятия) определенным образом повлияла на результаты ЕГЭ текущего года: улучшились средние показатели результатов в ряде районов, повысился уровень выполнения отдельных тестовых заданий (№№2, 3, 8, 10, 23, 24), стабилизировались результаты выполнения задания №27.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо:

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- внимательно изучить содержание Федеральной образовательной программы (ФОП) по русскому языку и спланировать работу по освоению базовых понятий и обобщенных умений, подлежащих проверке на ЕГЭ, начиная с 5 класса; провести в случае необходимости корректировку учебного материала на уровне рабочих программ;

- предусмотреть в системе обучения точки промежуточного контроля уровня освоения текстоведческих и грамматических понятий, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ;

- тщательно проанализировать результаты ВПР текущего года по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений) и составить план мероприятий для их устранения;

- целенаправленно на уроках русского языка формировать функциональную грамотность (в части умений работать с текстовой информацией), регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД;

- при изучении орфографии и пунктуации в основной школе усилить внимание к деятельностной стороне навыков, использовать в качестве тренировочного материала задания из КИМов ЕГЭ;

- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения по мере накопления материала с учетом требований кодификатора ЕГЭ;

- более активно использовать уровнево-критериальный подход и приемы формирующего оценивания для оценки учебных достижений обучающихся.

- *Муниципальным органам управления образованием:*

- обеспечить качественный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в муниципальном образовании и согласование подходов к интерпретации результатов оценочных процедур на уровне муниципалитета и образовательной организации;

- контролировать качество и исполнение управленческих решений, направленных на выявление и преодоление образовательных дефицитов, вносить коррективы в формы и содержание ВСОКО;

- определять на основе выявленных дефицитов основные направления повышения квалификации педагогов и контролировать своевременное повышение квалификации.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей:*

- осуществить анализ результатов ЕГЭ по русскому языку по основным проверяемым элементам содержания (заданиям и группам заданий) и группам участников с разным уровнем предметной подготовки;

- провести сопоставительный анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, выявить образовательные дефициты у разных групп обучающихся и составить план коррекционных мероприятий;

- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений:

- *для обучающихся с низкими результатами:* орфографическое чтение (по Тоцкому), списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, синтаксический разбор предложений и пр.;

- для обучающихся, набравших выше 60 баллов: осложненное списывание, диктанты со словарем, решение орфографических и пунктуационных задач, упражнения на редактирование и преобразование текста и др.;
- для обучающихся с высокими результатами: решение орфографических и пунктуационных задач, упражнения на редактирование, включение в проектную деятельность;

- целенаправленно вести работу по формированию умений смыслового чтения, постепенно усложняя задачу и расширяя круг умений в зависимости от уровня обученности:

- смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема);
- структурно-смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема, тип речи, композиция, смысловая связь частей);
- структурно-смысловой и стилистический анализ (тема, основная мысль, проблема, стиль и жанр, тип речи, композиция, смысловая связь частей);
- выявить обучающихся, нуждающихся в индивидуальной поддержке в процессе подготовки к экзамену, разработать индивидуальные образовательные маршруты с учетом выявленных содержательных затруднений;
- шире использовать разнообразные формы индивидуальной работы, приемы реализации дифференцированного подхода в практике проведения уроков русского языка и возможности внеурочной деятельности для организации работы с обучающимися разного уровня подготовки, а также для расширения круга чтения и формирования типа правильной читательской деятельности.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- обеспечить качественный и объективный анализ результатов ГИА по русскому языку и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;

- выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;

- включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений.

- выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

- обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по русскому языку;

- обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем образовательных достижений.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Программно-методическое обеспечение деятельности учителя в 2023/2024 учебном году. Переход на обновленные федеральные государственные образовательные стандарты основного, среднего общего образования, Федеральные основные общеобразовательные программы (далее – ФООП).

1. Организация внеурочной деятельности по предметам в соответствии с обновленными ФГОС ООО и СОО. Проблемы интеграции урочной и внеурочной деятельности и их возможности для подготовки к ГИА.

2. Современные подходы к контролю и оценке знаний обучающихся в условиях реализации обновленных ФГОС основного и среднего общего образования, ФООП.

3. Результаты оценки качества общего образования в школе по данным внутришкольного контроля, ВПР-2023, ГИА-23 (ОГЭ, ЕГЭ). Выявление причин типичных и индивидуальных затруднений обучающихся и поиск путей их преодоления.

4. Проблемы повышения мотивации к обучению русскому языку и литературе.

5. Личностное и профессиональное развитие учителей-словесников как средство повышения качества образования. Роль наставничества в повышении профессионального мастерства педагогов.

6. Формирование функциональной грамотности педагогов и обучающихся как инструмент повышения качества общего образования. Пути формирования читательской грамотности в процессе обучения русскому языку и литературе.

7. Организация обобщающего повторения в процессе подготовки к ГИА по русскому языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Целесообразно разработать междисциплинарную программу повышения квалификации для учителей-предметников по проблемам формирования и оценивания читательской грамотности.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы	Сентябрь 2022. Вебинар для руководителей МО учителей русского	Проведен анализ результатов ГИА, обсуждены основные направления планирование работы на 2022/23 уч.г. Традиционное ежегодное

		языка и литературы школ области; 89 подключений	мероприятие.
2	Создание методических рекомендаций по преодолению профессиональных дефицитов педагогов школ с аномально низкими результатами ГИА	Учителя русского языка и литературы школ с аномально низкими результатами ГИА (в рамках проекта «Равенство образовательных возможностей»)	Методические рекомендации были разосланы по образовательным организациям, на их основе было проведено два семинара. Повысились результаты ГИА в 7 школах (г. Пенза, Пензенский район, Каменский район.)
3	Вебинар «Трудные вопросы в программе по русскому языку: методика и опыт» для школ с аномально низкими результатами ГИА	Октябрь 2022. Семинар в очном формате; корпус № 2 ГАОУ ДПО ИРР ПО. Присутствовало 25 учителей школ с аномально низкими результатами ГИА	Даны рекомендации по работе с трудными заданиями ОГЭ, ЕГЭ. Повысились результаты ГИА в 7 школах (г. Пенза, Пензенский район, Каменский район.) Практика подобных семинаров (вебинаров) требует продолжения и развития
4	Включение в программу курсов повышения квалификации темы «Совершенствование оценочной деятельности учителя в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»	Лекция (2 час.) и практическое занятие (4 час.) для слушателей курсов повышения квалификации. 120 учителей-словесников области	Знакомство с основными принципами и приемами формирующего оценивания, практикум по проверке и оцениванию работ (задания с развернутым ответом) участников ОГЭ и ЕГЭ. Повысился уровень выполнения слушателями соответствующих заданий итогового тестирования.
5	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2021 г.»	Учителя-словесники области	Совершенствование профессиональной компетенции педагогов в части подготовки обучающихся к ГИА. Форма тематических курсов оказалась не очень востребованной, формат требует изменения. Видимо, целесообразно активнее использовать тематические семинары (вебинары) по более узким вопросам подготовки к ГИА.
6	Консультативный вебинар «Особенности подготовки в ЕГЭ по русскому языку» (1 часть – трудные вопросы тестовой части; 2 часть – особенности сочинения ЕГЭ и подготовка к нему)	Ноябрь-декабрь 2022 г. Учителя и обучающиеся школ Пензенской области. 215 подключений	Информационно-консультативные встречи такого формата достаточно эффективны. Форма работы требует продолжения и развития.

7	Целевые семинары (вебинары) по преодолению образовательных дефицитов обучающихся в процессе подготовки к ГИА по русскому языку	Проведено 2 вебинара по заявкам Сердобского и Пензенского районов	В школах Пензенского района улучшились результаты ГИА
---	--	---	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2023	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА и планирование работы на 2023/24 уч.год	Руководители районных и школьных МО словесников Пензенской области
2	Сентябрь-октябрь 2023	Включение в программу курсов повышения квалификации темы «Функциональная грамотность и формирование рецептивных речевых действий в процессе изучения русского языка»	Учителя русского языка и литературы – слушатели курсов ПК
3	Октябрь-ноябрь 2023	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2023 г.»	Учителя русского языка и литературы
4	По графику курсов	Индивидуальные и групповые консультации по вопросам подготовки к ГИА по русскому языку (по запросам слушателей курсов ПК)	Учителя русского языка и литературы – слушатели курсов ПК
5	Ноябрь 2023	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Особенности подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2023 году»	Учителя, обучающиеся школ Пензенской области
6	Ноябрь 2023	Образовательные дефициты по русскому языку и пути их преодоления	Учителя школ с низкими результатами ГИА
7	Ноябрь 2023 – март 2024	Мастер-классы учителей по подготовке к решению трудных заданий ЕГЭ по русскому языку	Учителя русского языка

		языку	и литературы
8	Март 2024	Согласование подходов к проверке и оцениванию задания с развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку	Эксперты ПК ЕГЭ
9	Апрель 2024	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Типичные речевые ошибки в задании с развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку»	Учителя, обучающиеся школ Пензенской области

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь,	Занятия стажировочной площадки в рамках курсов повышения квалификации на базе МАОУ многопрофильной гимназии №13 г. Пензы
2	Ноябрь,	Занятия стажировочной площадки на базе МБОУ СОШ №68 с углубленным изучением информатики г. Пензы
3	Март	Занятия стажировочной площадки на базе МБОУ СОШ №56 г. Пензы
4	По графику курсов	Выступления учителей из опыта работы на областных семинарах в рамках курсов повышения квалификации

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение диагностических и корректирующих работ на уровне образовательных организаций и муниципалитетов в рамках ВСОКО.

Проведение тренировочных и пробных ЕГЭ на базе образовательных организаций, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», в т.ч. с использованием материалов ФЦТ.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Григорьева Александра Кимовна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», старший методист центра гуманитарного образования, кандидат филологических наук, доцент, председатель РПК по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Родионова Инесса Геннадьевна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», заведующая кафедрой «Русский язык и методика преподавания русского языка», доктор филологических наук, доцент; заместитель председателя РПК по русскому языку</i>
<i>Каменева Ольга Викторовна</i>	<i>МБОУ СОШ №30 г. Пензы, учитель русского языка и литературы высшей категории, кандидат педагогических наук, заместитель председателя РПК по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления кадровой политики и нормативно-правового обеспечения</i>