

Анализ эффективности принятых мер по результатам реализации основных мероприятий («дорожной карты») города Пензы по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, участниками проекта «Равенство образовательных возможностей» в 2022 году»

Проведение анализа эффективности принятых мер осуществляется на основе результатов мониторинга эффективности принятых управленческих решений и комплекса мер по системе работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.

Результаты анализа выявляют эффективность принятых управленческих решений и комплекса мер, направленных на совершенствование системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, и приводят к корректировке имеющихся и/или постановке новых целей системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами г. Пензы, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.

В соответствии с приказом МКУ «ЦКОиМОУО» г. Пензы от 03.02.2022 № 05/1 «Об утверждении программы мониторинга результативности муниципального проекта повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами и школах, находящихся в сложных социальных условиях на 2022 год» разработан и утвержден мониторинг, целью которого является изучение и отслеживание изменений в количественных и качественных показателях результативности деятельности школ с низкими образовательными результатами в процессе реализации мероприятий муниципального проекта по поддержке школ, направленных на повышение эффективности принятия управленческих решений на муниципальном уровне и уровне образовательной организации для улучшения качества образования.

В соответствии с программой мониторинга, в период с января по май 2022 года были запланированы следующие мероприятия:

№ п/п	Мероприятие	Сроки проведения, периодичность
Входной мониторинг		

1.	Мониторинг факторов, оказывающих влияние на образовательные результаты	Ежегодно, 1 раз в год (январь - февраль)
2	Мониторинг результатов оценочных процедур ВПР, ОГЭ и ЕГЭ за предшествующий период	Ежегодно, 1 раз в год (март - апрель)
Промежуточный мониторинг		
3.	Комплексный анализ реализации муниципальных «дорожных карт» проектов «500+» и «Равенство образовательных возможностей»	Ежегодно, 1 раз в год (март-апрель)
4.	Мониторинг оценки предметных и метапредметных компетенций педагогических работников ШНОР	Ежегодно, 1 раз в год (март-апрель)

В соответствии с планом в январе-феврале 2022 г. был проведен мониторинг факторов, оказывающих влияние на образовательные результаты школ с низкими образовательными результатами.

Мониторинг включал в себя проблемно-ориентированный анализ существующего положения образовательной деятельности организации по следующим направлениям: преподавание, образовательные результаты и социальный контекст. Такой анализ проводится путем сопоставления изменения образовательных результатов за определенный период деятельности с изменениями различных показателей за тот же период; выделяются условия, внутренние ресурсы и потенциал изменений. На основе полученной информации можно спрогнозировать как проблемы и угрозы для достижения желаемого будущего, так и благоприятные факторы, способствующие качественным изменениям в школе. Полученные результаты представлены в приложении 1.

В целях получения объективной информации о динамике образовательных результатов школ с низкими образовательными результатами был проведен мониторинг результатов оценочных процедур ВПР, ОГЭ и ЕГЭ за предшествующий период. Специалисты МКУ «ЦКОиМОУО» провели детальный анализ оценочных процедур за прошедший учебный год, подготовили методические рекомендации, по необходимости внесли коррекции в работу по организационно-методическому сопровождению. Анализ результатов оценочных процедур по русскому языку и математике, а также методические рекомендации приведены в приложении 2.

В апреле 2022 г. были получены экспертные материалы ГАОУ ДПО ИРР ПО по комплексному анализу реализации муниципальных «дорожных карт» проектов «500+» и «Равенство образовательных возможностей». Сотрудниками Управления образования г. Пензы и МКУ «ЦКОиМОУО» данные материалы были

проанализированы, замечания, отмеченные по результатам анализа муниципальных «дорожных карт», были учтены и внесены соответствующие коррективы в работу по организации и реализации адресной организационно-методической помощи школам с низкими образовательными результатами. Сводные данные по экспертизе муниципальных «дорожных карт» представлены в приложении 3 (данные предоставлены ГАОУ ДПО ИРР ПО).

В рамках четвертого мероприятия «Мониторинг оценки предметных и метапредметных компетенций работников школ с низкими образовательными результатами» на основе полученных от ГАОУ ДПО ИРР ПО данных был проведен анализ кадрового потенциала и предметной и метапредметной компетентности педагогов школ – участниц проекта «Равенство образовательных возможностей». По его результатам была скорректирована работа по адресной организационно-методической помощи педагогам русского языка и математики. Результаты анализа, а также адресные рекомендации представлены в приложении 4.

Обобщая мероприятия программы мониторинга результативности муниципального проекта повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами и школах, находящихся в сложных социальных условиях на 2022 год, можно сделать вывод, что все его мероприятия реализуются в срок, сопровождаются анализом полученных данных, на основе которых реализуются управленческие решения. В полной мере оценить результативность принятых мер можно будет по результатам реализации последующих мероприятий программы мониторинга.

Заместитель директора
МКУ «ЦКОиМОУО»



М.М. Паникар

МБОУ центр образования №1 г. Пензы

№ п/п	Показатели	Методика расчета	Отчетный год		
			2019	2020	2021
<i>1. Результаты учебной деятельности, необходимые для сравнения</i>					
1.	Средний балл результатов ЕГЭ по русскому языку		31	32,2	43
2.	Средний балл результатов ЕГЭ по математике		28	31	32
3.	Доля выпускников, выбравших более 3-х ЕГЭ	В соотношении к общему числу выпускников в %	27,5	42,3	38,9
4.	Доля обучающихся, не получивших аттестат об образовании	Отношение числа обучающихся не получивших аттестат об основном общем и полном общем образовании к общему числу выпускников, выраженное в %	0	24,3	38,9
5.	Доля обучающихся, сдавших ОГЭ по русскому языку на «4» и «5»	Отношение числа обучающихся, сдавших ГИА по русскому языку на «4» и «5» к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	6,4	10,6	11,2
6.	Доля обучающихся, сдавших ОГЭ по математике на «4» и «5»	Отношение числа обучающихся, сдавших ОГЭ по математике на «4» и «5» к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	1,6	1,8	1,5
7.	Доля обучающихся, не получивших аттестат об основном общем образовании	Отношение числа обучающихся не получивших аттестат об основном общем образовании к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	0	0	0
8.	Доля выпускников, оставшихся на повторный год обучения	Отношение числа обучающихся, оставшихся на повторный год обучения, к общему числу обучающихся, выраженное в %	13,4	14,5	14,6

9.	Объективность оценки образовательных результатов в ОО	Высокая объективность оценки образовательных результатов (более 75 %), указывается В Средняя объективность оценки образовательных результатов (более 40 %), указывается С Низкая объективность оценки образовательных результатов (менее 40 %), указывается Н.	с	с	с
2. Социальный контекст					
1.	Доля обучающихся из неполных семей по ступеням образования	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из неполных семей к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	67,7	68,9	69,6
2.	Доля обучающихся из малообеспеченных семей по ступеням образования:	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из малообеспеченных семей к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	17,2	17,3	19,3
3.	Доля обучающихся, у которых оба родителя имеют высшее образование	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из семей, где оба родителя имеют высшее образование к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	1,2	1,33	1,3
4.	Доля обучающихся, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	0	0	0
5.	Доля обучающихся из неблагополучных семей	Отношение числа обучающихся из неблагополучных из соответствующих классов к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	16,6	23,1	23
6.	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов	Отношение числа обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов из соответствующих классов к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	9,4	7,5	8,1
7.	Доля обучающихся с девиантным поведением, стоящих на учете различного уровня	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов с девиантным поведением к общему числу обучающихся этих классов, выраженное в %	32,2	34,2	37,1
8.	Количество пропусков без уважительной причины	Указывается показатель за период с сентября по декабрь 2021 в расчете на одного учащегося	22,3	21,9	21,8

	обучающимися				
3. Обучение и преподавание					
1.	Количество обучающихся приходящихся на 1 учителя	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов к числу учителей, преподающих в этих классах (результат округляем до десятых долей)	17,7	14,1	12,9
2.	Доля учителей, имеющих высшее педагогическое образование	Отношение числа учителей, работающих в соответствующих классах и имеющих высшее педагогическое образование к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	100	100	100
3.	Доля учителей, имеющих первую квалификационную категорию	Отношение числа учителей, имеющих первую квалификационную категорию и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	61	52	64
4.	Доля учителей, имеющих высшую КК	Отношение числа учителей, имеющих высшую квалификационную категорию и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	28	28	24
5.	Доля учителей, прошедших курсы повышения квалификации по направлению деятельности за последние три года	Отношение числа учителей, прошедших курсы повышения квалификации за последние три года и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	0,18	0,27	0,18
6.	Доля молодых учителей (до 35 лет)	Отношение числа молодых учителей (до 35 лет), и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	19,8	23,4	22,7
7.	Доля работающих учителей пенсионного возраста	Отношение учителей пенсионного возраста и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	21,3	19,4	18,1
8.	Доля учителей, являющихся участниками сетевых профессиональных сообществ	Отношение числа учителей, являющихся участниками сетевых сообществ и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	0,09	0,18	0,2

9.	Доля высокомотивированных учителей к самосовершенствованию (по результатам участия в городских, региональных, федеральных, международных педагогических, творческих и других мероприятиях, в т.ч. участия их учеников)	Отношение высокомотивированных учителей к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	0,18	0,18	0,2
10.	Доля обучающихся, вовлечённых в проектную и исследовательскую деятельность	Отношение числа обучающихся, вовлеченных в проектную и исследовательскую деятельность к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	0,07	0,1	0,3
11.	Число часов в неделю из части учебного плана, формируемого ОО, выделенных на занятия/групповые и индивидуальные консультации/элективные курсы по русскому языку	Среднее значение (округленное до десятых) по соответствующим классам	На текущий год		
			0		
12.	Число часов в неделю из части учебного плана, формируемого УОО, выделенных на занятия/групповые и индивидуальные консультации/элективные курсы по математике	Среднее значение (округленное до десятых) по соответствующим классам	На текущий год		
			0		
13.	Доля обучающихся, находящихся на дистанционном обучении (в	Отношение числа обучающихся, находящихся на дистанционном обучении из соответствующих классов к общему числу обучающихся в этих классах,	0	0	0

	том числе в других образовательных организациях)	выраженное в %			
14.	Виды используемого мониторинга учебных затруднений учащихся (перечислить по ступеням образования)	Перечисление Мониторинг школьной неуспеваемости. Мониторинг знаний учащихся по предмету как один из способов повышения качества обучения.	За последний год		
15.	Количество обучающихся, приходящихся на 1 персональный компьютер, используемый в учебных целях		33,5	26,6	5,2
16.	Количество психологов, сопровождающих образовательный процесс		2	2	2
17.	Количество логопедов, сопровождающих образовательный процесс		0	0	0
18.	Количество социальных педагогов, сопровождающих образовательный процесс		1	1	1
19.	Количество тьюторов, сопровождающих образовательный процесс		0	0	0

МБОУ СОШ №71 г. Пензы

№ п/п	Показатели	Методика расчета	Отчетный год		
			2019	2020	2021
1. Результаты учебной деятельности, необходимые для сравнения					
10.	Средний балл результатов ЕГЭ по русскому языку		74,3	73,9	66,6
11.	Средний балл результатов ЕГЭ по математике		60	47,4	56
12.	Доля выпускников, выбравших более 3-х ЕГЭ	В соотношении к общему числу выпускников в %	76	4	41
13.	Доля обучающихся, не получивших аттестат об образовании	Отношение числа обучающихся не получивших аттестат об основном общем и полном общем образовании к общему числу выпускников, выраженное в %	0	0	0
14.	Доля обучающихся, сдавших ОГЭ по русскому языку на «4» и «5»	Отношение числа обучающихся, сдавших ГИА по русскому языку на «4» и «5» к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	72,7	не проводилась	65,9
15.	Доля обучающихся, сдавших ОГЭ по математике на «4» и «5»	Отношение числа обучающихся, сдавших ОГЭ по математике на «4» и «5» к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	58,4	не проводилась	30
16.	Доля обучающихся, не получивших аттестат об основном общем образовании	Отношение числа обучающихся не получивших аттестат об основном общем образовании к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	1,3	0	0
17.	Доля выпускников, оставшихся на повторный год обучения	Отношение числа обучающихся, оставшихся на повторный год обучения, к общему числу обучающихся, выраженное в %	0	0	0
18.	Объективность оценки образовательных результатов в ОО	Высокая объективность оценки образовательных результатов (более 75 %), указывается В Средняя объективность оценки образовательных результатов (более 40 %), указывается С Низкая объективность оценки образовательных результатов (менее 40 %), указывается Н.	С	С	С
2. Социальный контекст					

9.	Доля обучающихся из неполных семей по ступеням образования	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из неполных семей к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	11,9 21,4 19,2	12,6 19,3 24,5	13 19,6 17,7
10.	Доля обучающихся из малообеспеченных семей по ступеням образования:	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из малообеспеченных семей к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	8,6 11,9 5,8	9,8 11,9 8,2	13,6 9,9 6,7
11.	Доля обучающихся, у которых оба родителя имеют высшее образование	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из семей, где оба родителя имеют высшее образование к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	33,1	32,9	31,8
12.	Доля обучающихся, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	5,6	6,1	7
13.	Доля обучающихся из неблагополучных семей	Отношение числа обучающихся из неблагополучных из соответствующих классов к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	1,2	0,9	0,9
14.	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов	Отношение числа обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов из соответствующих классов к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	1,6	1,9	2,3
15.	Доля обучающихся с девиантным поведением, стоящих на учете различного уровня	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов с девиантным поведением к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	0,6	0,5	0,2
16.	Количество пропусков без уважительной причины обучающимися	Указывается показатель за период с сентября по декабрь 2021 в расчете на одного учащегося	0,26	0,2	0,1
3. Обучение и преподавание					
20.	Количество обучающихся приходящихся на 1 учителя	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов к числу учителей, преподающих в этих классах (результат округляем до десятых долей)	21,1	21,3	21,7
21.	Доля учителей, имеющих высшее педагогическое образование	Отношение числа учителей, работающих в соответствующих классах и имеющих высшее педагогическое образование к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	92,2	90,4	96,2
22.	Доля учителей, имеющих первую квалификационную категорию	Отношение числа учителей, имеющих первую квалификационную категорию и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	23,5	28,8	32,1
23.	Доля учителей, имеющих высшую КК	Отношение числа учителей, имеющих высшую квалификационную категорию и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	29,4	28,8	30,2

24.	Доля учителей, прошедших курсы повышения квалификации по направлению деятельности за последние три года	Отношение числа учителей, прошедших курсы повышения квалификации за последние три года и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	96,1	96,2	94,3
25.	Доля молодых учителей (до 35 лет)	Отношение числа молодых учителей(до35 лет), и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	21,6	19,2	18,9
26.	Доля работающих учителей пенсионного возраста	Отношение учителей пенсионного возраста и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	25,5	28,8	30,2
27.	Доля учителей, являющихся участниками сетевых профессиональных сообществ	Отношение числа учителей, являющихся участниками сетевых сообществ и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	23,5	26,9	28,3
28.	Доля высокомотивированных учителей к самосовершенствованию (по результатам участия в городских, региональных, федеральных, международных педагогических, творческих и других мероприятиях, в т.ч. участия их учеников)	Отношение высокомотивированных учителей к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	25,5	26,9	30,2
29.	Доля обучающихся, вовлечённых в проектную и исследовательскую деятельность	Отношение числа обучающихся, вовлеченных в проектную и исследовательскую деятельность к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	99,5	99,5	99,6
30.	Число часов в неделю из части учебного плана, формируемого ОО, выделенных на занятия/групповые и индивидуальные консультации/элективные курсы по русскому языку	Среднее значение(округленное до десятых) по соответствующим классам	На текущий год		
			10 кл – 1ч 11кл – 1ч		

31.	Число часов в неделю из части учебного плана, формируемого ОО, выделенных на занятия/групповые и индивидуальные консультации/элективные курсы по математике	Среднее значение(округленное до десятых) по соответствующим классам	На текущий год		
			10 кл – 1ч	11кл – 1ч	
32.	Доля обучающихся, находящихся на дистанционном обучении(в том числе в других образовательных организациях)	Отношение числа обучающихся, находящихся на дистанционном обучении из соответствующих классов к общему числу обучающихся в этих классах, выраженное в %	0	0	2,2
33.	Виды используемого мониторинга учебных затруднений учащихся (перечислить по ступеням образования)	Перечисление	За последний год Текущий Тематический Итоговый		
34.	Количество обучающихся, приходящихсяна1 персональный компьютер, используемый вучебных целях		26,9	27,8	20,2
35.	Количество психологов, сопровождающих образовательный процесс		1	1	1
36.	Количество логопедов, сопровождающих образовательный процесс		0	0	0
37.	Количество социальных педагогов, сопровождающих образовательный процесс		1	1	1
38.	Количество тьюторов, сопровождающих образовательный процесс		0	0	0

МБОУ СОШ №27 г. Пензы

№ п/п	Показатели	Методика расчета	Отчетный год		
			2019	2020	2021
<i>1. Результаты учебной деятельности, необходимые для сравнения</i>					
1.	Средний балл результатов ЕГЭ по русскому языку		65	62,4	60,5
2.	Средний балл результатов ЕГЭ по математике		30	38	37,5
3.	Доля выпускников, выбравших более 3-х ЕГЭ	В соотношении к общему числу выпускников в %	60%	100%	92%
4.	Доля обучающихся, не получивших аттестат об образовании	Отношение числа обучающихся не получивших аттестат об основном общем и полном общем образовании к общему числу выпускников, выраженное в %	0%	0%	0%
5.	Доля обучающихся, сдавших ОГЭ по русскому языку на «4» и «5»	Отношение числа обучающихся, сдавших ГИА по русскому языку на «4» и «5» к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	44%	-	52%
6.	Доля обучающихся, сдавших ОГЭ по математике на «4» и «5»	Отношение числа обучающихся, сдавших ОГЭ по математике на «4» и «5» к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	52%	-	20%
7.	Доля обучающихся, не получивших аттестат об основном общем образовании	Отношение числа обучающихся не получивших аттестат об основном общем образовании к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	0	0	0
8.	Доля выпускников, оставшихся на повторный год обучения	Отношение числа обучающихся, оставшихся на повторный год обучения, к общему числу обучающихся, выраженное в %	0	0	0
9.	Объективность оценки образовательных результатов в ОО	Высокая объективность оценки образовательных результатов (более 75 %), указывается В Средняя объективность оценки образовательных результатов (более 40 %), указывается С Низкая объективность оценки образовательных результатов (менее 40 %), указывается Н.	С	С	С
<i>2. Социальный контекст</i>					

1.	Доля обучающихся из неполных семей по ступеням образования	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из неполных семей к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	1-4 классы -35% 5-9 классы- 37% 10-11 классы – 40%	1-4 классы -30% 5-9 классы- 36,6% 10-11 классы – 23%	1-4 классы -26% 5-9 классы- 32,5% 10-11 классы – 25%
2.	Доля обучающихся из малообеспеченных семей по ступеням образования:	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов малообеспеченных семей к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	1-4 классы -16% 5-9 классы- 17,7% 10-11 классы – 5%	1-4 классы -18% 5-9 классы- 19% 10-11 классы – 10%	1-4 классы - 19,6% 5-9 классы- 26,2% 10-11 классы – 10,7%
3.	Доля обучающихся, у которых оба родителя имеют высшее образование	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из семей, где оба родителя имеют высшее образование к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	38%	39%	43,8%
4.	Доля обучающихся, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	2%	2,3%	2,5%
5.	Доля обучающихся из неблагополучных семей	Отношение числа обучающихся из неблагополучных из соответствующих классов к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	2%	1,2%	1%
6.	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов	Отношение числа обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов из соответствующих классов к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	26,%	24%	21%
7.	Доля обучающихся с девиантным поведением, стоящих на учете различного уровня	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов с девиантным поведением к общему числу обучающихся этих классов, выраженное в %	2,7%	1,7%	1,5%
8.	Количество пропусков без уважительной причины обучающимися	Указывается показатель за период с сентября по декабрь 2021 в расчете на одного учащегося	0	0	0

3. Обучение и преподавание

1.	Количество обучающихся, приходящихся на 1 учителя	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов к числу учителей, преподающих в этих классах (результат округляем до десятых долей)	11,6	10,4	11,3
2.	Доля учителей, имеющих высшее педагогическое образование	Отношение числа учителей, работающих в соответствующих классах и имеющих высшее педагогическое образование к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	94%	91%	92%
3.	Доля учителей, имеющих первую квалификационную категорию	Отношение числа учителей, имеющих первую квалификационную категорию и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	48%	30%	30%

4.	Доля учителей, имеющих высшую КК	Отношение числа учителей, имеющих высшую квалификационную категорию и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в%	23%	26%	28%
5.	Доля учителей, прошедших курсы повышения Квалификации по направлению Деятельности за последние три года	Отношение числа учителей, прошедших курсы повышения квалификации за последние три года и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	40%	22,2%	18%
6.	Доля молодых учителей (до 35 лет)	Отношение числа молодых учителей (до 35 лет), и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	26,6%	27,7%	45,5%
7.	Доля работающих учителей пенсионного возраста	Отношение учителей пенсионного возраста и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	13,3%	5,5%	0%
8.	Доля учителей, являющихся участниками сетевых профессиональных сообществ	Отношение числа учителей, являющихся участниками сетевых сообществ и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %			
9.	Доля высокомотивированных учителей к самосовершенствованию (по результатам участия в городских, региональных, федеральных, международных педагогических, творческих и других мероприятиях, в т.ч. участия их учеников)	Отношение высокомотивированных учителей к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	55,8%	55,5%	69,7%
10.	Доля обучающихся, вовлечённых в проектную и исследовательскую деятельность	Отношение числа обучающихся, вовлечённых в проектную и исследовательскую деятельность к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %			
11.	Число часов в неделю из части	Среднее значение (округленное до десятых) по соответствующим классам	На текущий год		

	учебного плана, формируемого ОО, выделенных на занятия/групповые и индивидуальные консультации/элективные курсы по русскому языку		1-4 классы – 1,3 ч. 5-9 классы – 0,4ч. 10-11 классы – 1,5ч.		
12.	Число часов в неделю из части учебного плана, формируемого УОО, выделенных на занятия/групповые и индивидуальные консультации/элективные курсы по математике	Среднее значение (округленное до десятых) по соответствующим классам	На текущий год		
			1-4 классы – 1,1 ч. 5-9 классы – 2ч. 10-11 классы – 1ч.		
13.	Доля обучающихся, находящихся на дистанционном обучении (в том числе в других образовательных организациях)	Отношение числа обучающихся, находящихся на дистанционном обучении из соответствующих классов к общему числу обучающихся в этих классах, выраженное в %	0	0	0
14.	Виды используемого мониторинга учебных затруднений учащихся (перечислить по ступеням образования)	Перечисление	Текущий, тематический, итоговый мониторинг		
15.	Количество обучающихся, приходящихся на 1 персональный компьютер, используемый в учебных целях		9,2	5,4	4,6
16.	Количество психологов, сопровождающих образовательный процесс		2	2	2
17.	Количество логопедов, сопровождающих образовательный процесс		1	1	1
18.	Количество социальных педагогов, сопровождающих образовательный процесс		2	2	2

19.	Количество тьюторов, сопровождающих образовательный процесс				
-----	---	--	--	--	--

МБОУ СОШ № 25 г. Пензы им. В.П.Квышко

№ п/п	Показатели	Методика расчета	Отчетный год		
			2019	2020	2021
<i>1. Результаты учебной деятельности, необходимые для сравнения</i>					
10.	Средний балл результатов ЕГЭ по русскому языку		61,59	64	56,5
11.	Средний балл результатов ЕГЭ по математике		40,13	41	49
12.	Доля выпускников, выбравших более 3-х ЕГЭ	В соотношении к общему числу выпускников в %	27	29	42,9
13.	Доля обучающихся, не получивших аттестат об образовании	Отношение числа обучающихся не получивших аттестат об основном общем и полном общем образовании выпускников к общему числу выпускников, выраженное в %	0	0	2 (9,5)
14.	Доля обучающихся, сдавших ОГЭ по русскому языку на «4» и «5»	Отношение числа обучающихся, сдавших ГИА по русскому языку на «4» и «5» к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	43,3	0	40
15.	Доля обучающихся, сдавших ОГЭ по математике на «4» и «5»	Отношение числа обучающихся, сдавших ОГЭ по математике на «4» и «5» к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	13,3	0	16,7
16.	Доля обучающихся, не получивших аттестат об основном общем образовании	Отношение числа обучающихся не получивших аттестат об основном общем образовании к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	0	0	0
17.	Доля выпускников, оставшихся на повторный год обучения	Отношение числа обучающихся, оставшихся на повторный год обучения, к общему числу обучающихся, выраженное в %	0	0	0

18.	Объективность оценки образовательных результатов в ОО	Высокая объективность оценки образовательных результатов (более 75 %), указывается В Средняя объективность оценки образовательных результатов (более 40 %), указывается С Низкая объективность оценки образовательных результатов (менее 40 %), указывается Н.	С	С	С
2. Социальный контекст					
9.	Доля обучающихся из неполных семей по ступеням образования	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из неполных семей к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	37	38,4	36,2
10.	Доля обучающихся из малообеспеченных семей по ступеням образования:	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов и малообеспеченных семей к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	13,6	14,1	14,3
11.	Доля обучающихся, у которых оба родителя имеют высшее образование	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из семей, где оба родителя имеют высшее образование к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	13,04	11,1	10,5
12.	Доля обучающихся, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	1,08	2,02	1,9
13.	Доля обучающихся из неблагополучных семей	Отношение числа обучающихся из неблагополучных семей из соответствующих классов к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	1,08	2,02	1,9
14.	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов	Отношение числа обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов из соответствующих классов к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	1,08	2,02	1,9
15.	Доля обучающихся с девиантным поведением, стоящих на учете различного уровня	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов с девиантным поведением к общему числу обучающихся этих классов, выраженное в %	2,1	9,1	4,8
16.	Количество пропусков без уважительной причины обучающимися	Указывается показатель за период с сентября по декабрь 2021 в расчете на одного учащегося	0	0	0
3. Обучение/преподавание					
20.	Количество обучающихся приходящихся на 1 учителя	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов к числу учителей, преподающих в этих классах(результат округляем до десятых долей)	19,6	18,2	17,1

21.	Доля учителей, имеющих высшее педагогическое образование	Отношение числа учителей, работающих в соответствующих классах и имеющих высшее педагогическое образование к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	94,4	94,4	94,4
22.	Доля учителей, имеющих первую квалификационную категорию	Отношение числа учителей, имеющих первую квалификационную категорию и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	11,1	11,1	5,6
23.	Доля учителей, имеющих высшую КК	Отношение числа учителей, имеющих высшую квалификационную категорию и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	50	50	44,4
24.	Доля учителей, прошедших курсы повышения Квалификации по направлению Деятельности за Последние три года	Отношение числа учителей, прошедших курсы повышения квалификации за последние три года и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	27,8	27,8	33,3
25.	Доля молодых учителей (до 35 лет)	Отношение числа молодых учителей(до35 лет), и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	27,8	33,3	33,9
26.	Доля работающих учителей пенсионного возраста	Отношение учителей пенсионного возраста и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	11,1	11,1	11,1
27.	Доля учителей, являющихся участниками сетевых профессиональных сообществ	Отношение числа учителей, являющихся участниками сетевых сообществ и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, Преподающих в этих классах, выраженное в %	44,4	44,4	44,4
28.	Доля высокомотивированных учителей к самосовершенствованию (по результатам участия в городских, региональных, федеральных, международных педагогических, творческих и других мероприятиях, в т.ч. участия их учеников)	Отношение высокомотивированных учителей к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	66,7	66,7	66,7
29.	Доля обучающихся, вовлечённых в Проектную и	Отношение числа обучающихся, вовлеченных в проектную и исследовательскую деятельность к общему числу обучающихся	45	47	47

	исследовательскую деятельность	из этих классов, выраженное в %			
30.	Число часов в неделю из части учебного плана, формируемого ОО, выделенных на занятия/групповые и индивидуальные консультации/элективные курсы по русскому языку	Среднее значение (округленное до десятых) по соответствующим классам	На текущий год		
			2ч -6 класс 1ч-9 класс		
31.	Число часов в неделю из части учебного плана, формируемого УОО, выделенных на занятия/групповые и индивидуальные консультации/элективные курсы по математике	Среднее значение (округленное до десятых) по соответствующим классам	На текущий год		
			2ч - 6 класс 2ч - 9 класс		
32.	Доля обучающихся, находящихся на дистанционном обучении(в том числе в других (Образовательных организациях)	Отношение числа обучающихся, находящихся на дистанционном обучении из соответствующих классов к общему числу обучающихся в этих классах, выраженное в %	0	0	0
33.	Виды используемого мониторинга учебных затруднений учащихся (перечислить по ступеням образования)	Перечисление: анкетирование родителей и учащихся, опросы, исследования, анализ по результатам исследования, анкетирования. Диагностика психических состояний и свойств личности, диагностика межличностных отношений в коллективе, диагностика школьной мотивации учащихся начальных классов, изучение мотивационной сферы учащихся, исследование гибкости мышления, диагностика уровня невербальной креативности. Текущие, тематические, итоговые мониторинги по предметам.	За последний год Итоговые мониторинги за 1 полугодие по русскому языку, математике в 6-х,9-х классах, предметам по выбору для сдачи ОГЭ в 9-х классах. Диагностика психических состояний и свойств личности (методика измерения уровня тревожности), диагностика межличностных отношений в коллективе (методика диагностики межличностных отношений).		

			Анкетирование по вопросам удовлетворенности предоставления образовательных услуг в ОУ. Анкетирование по вопросам качества питания в школьной столовой.		
34.	Количество обучающихся, приходящихся на 1 персональный компьютер, используемый в учебных целях		32,6	30,3	28,6
35.	Количество психологов, сопровождающих образовательный процесс		1	1	1
36.	Количество логопедов, сопровождающих образовательный процесс		0	0	0
37.	Количество социальных педагогов, сопровождающих образовательный процесс		1	1	1
38.	Количество тьюторов, сопровождающих образовательный процесс		1	1	1

МБОУ СОШ № 31 г. Пензы

№ п/п	Показатели	Методика расчета	Отчетный год		
			2019	2020	2021
<i>1. Результаты учебной деятельности, необходимые для сравнения</i>					
19.	Средний балл результатов ЕГЭ по русскому языку		62	62,3	68,4
20.	Средний балл результатов ЕГЭ по математике		53	45,5	51,2
21.	Доля выпускников, выбравших более 3-х ЕГЭ	В соотношении к общему числу выпускников в %	50%	8%	29%
22.	Доля обучающихся, не получивших аттестат об	Отношение числа обучающихся не получивших аттестат об основном общем и полном общем образовании к общему числу выпускников,	0	0	0

	образовании	выраженное в %			
23.	Доля обучающихся, сдавших ОГЭ по русскому языку на «4» и «5»	Отношение числа обучающихся, сдавших ГИА по русскому языку на «4» и «5» к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	62,7%	-	34,6 %
24.	Доля обучающихся, сдавших ОГЭ по математике на «4» и «5»	Отношение числа обучающихся, сдавших ОГЭ по математике на «4» и «5» к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	33,3%	-	21%
25.	Доля обучающихся, не получивших аттестат об основном общем образовании	Отношение числа обучающихся не получивших аттестат об основном общем образовании к общему числу выпускников 9-х классов, выраженное в %	0	0	0
26.	Доля выпускников, оставшихся на повторный год обучения	Отношение числа обучающихся, оставшихся на повторный год обучения, к общему числу обучающихся, выраженное в %	0	0	0
27.	Объективность оценки образовательных результатов в ОО	Высокая объективность оценки образовательных результатов (более 75 %), указывается В Средняя объективность оценки образовательных результатов (более 40 %), указывается С Низкая объективность оценки образовательных результатов (менее 40 %), указывается Н.	В	В	В

2. Социальный контекст

17.	Доля обучающихся из неполных семей по ступеням образования	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из неполных семей к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	НОО-45% ООО-43% СОО- 9,5%	45% 41% 15%	58% 51% 50%
18.	Доля обучающихся из малообеспеченных семей по ступеням образования:	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из малообеспеченных семей к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	41% 34% 0	37% 41% 11%	39% 34% 9%
19.	Доля обучающихся, у которых оба или один из родителей имеют высшее образование	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов из семей, где оба родителя имеют высшее образование к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	39% 43% 85%	37% 36% 50%	31% 29% 53%
20.	Доля обучающихся, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов, для которых русский язык не является языком внутрисемейного общения к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	2% 7% 2%	3% 9% 6%	3% 8% 6%
21.	Доля обучающихся из	Отношение числа обучающихся из неблагополучных семей из соответствующих	10%	10%	12%

	неблагополучных семей	классов к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	12% 0	15% 2%	15% 6%
22.	Доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов	Отношение числа обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов из соответствующих классов к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	1,3% 1,4% 0	1,4% 2% 0	2% 2% 0
23.	Доля обучающихся с девиантным поведением, стоящих на учете различного уровня	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов с девиантным поведением к общему числу обучающихся этих классов, выраженное в %	6% 17% 0	12% 19% 1%	9% 27% 0
24.	Количество пропусков без уважительной причины обучающимися	Указывается показатель за период с сентября по декабрь 2021 в расчете на одного учащегося	1,1		
3. Обучение и преподавание					
39.	Количество обучающихся приходящихся на 1 учителя	Отношение числа обучающихся из соответствующих классов к числу учителей, преподающих в этих классах (результат округляем до десятых долей)	12 8 3	15 12 3,4	21,4 16,9 3,2
40.	Доля учителей, имеющих высшее педагогическое образование	Отношение числа учителей, работающих в соответствующих классах и имеющих высшее педагогическое образование к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	82% 100% 100%	100% 95% 90%	83% 76% 81%
41.	Доля учителей, имеющих первую квалификационную категорию	Отношение числа учителей, имеющих первую квалификационную категорию и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	32% 46% 72%	36% 38% 64%	25% 56% 55%
42.	Доля учителей, имеющих высшую КК	Отношение числа учителей, имеющих высшую квалификационную категорию и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	50% 31% 43%	43% 21% 45%	42% 44% 45%
43.	Доля учителей, прошедших курсы повышения квалификации по направлению деятельности за последние три года	Отношение числа учителей, прошедших курсы повышения квалификации за последние три года и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	100%	100%	100%
44.	Доля молодых учителей (до 35 лет)	Отношение числа молодых учителей (до 35 лет), и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	29% 21% 9%	29% 38% 18%	42% 44% 27%
45.	Доля работающих учителей пенсионного возраста	Отношение учителей пенсионного возраста и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное	6% 9%	7% 8%	9% 12%

		в %	21%	18%	9%
46.	Доля учителей, являющихся участниками сетевых профессиональных сообществ	Отношение числа учителей, являющихся участниками сетевых сообществ и работающих в соответствующих классах к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	14% 8% 18%	14% 8% 18%	16% 19% 20%
47.	Доля высокомотивированных учителей к самосовершенствованию (по результатам участия в городских, региональных, федеральных, международных педагогических, творческих и других мероприятиях, в т.ч. участия их учеников)	Отношение высокомотивированных учителей к общему количеству учителей, преподающих в этих классах, выраженное в %	28% 20% 31%	28% 21% 36%	33% 35% 36%
48.	Доля обучающихся, вовлечённых в проектную и исследовательскую деятельность	Отношение числа обучающихся, вовлеченных в проектную и исследовательскую деятельность к общему числу обучающихся из этих классов, выраженное в %	0,3% 26% 30%	0,7% 27% 29%	0,7% 23% 34%
49.	Число часов в неделю из части учебного плана, формируемого ОО, выделенных на занятия/групповые и индивидуальные консультации/элективные курсы по русскому языку	Среднее значение (округленное до десятых) по соответствующим классам	На текущий год		
			3,1 1,6 0		
50.	Число часов в неделю из части учебного плана, формируемого УОО, выделенных на занятия/групповые и индивидуальные консультации/элективные курсы по математике	Среднее значение (округленное до десятых) по соответствующим классам	На текущий год		
			0,8 2,2 3		
51.	Доля обучающихся,	Отношение числа обучающихся, находящихся на дистанционном обучении из	0	0	0

	находящихся на дистанционном обучении (в том числе в других образовательных орг-ях)	соответствующих классов к общему числу обучающихся в этих классах, выраженное в %			
52.	Виды используемого мониторинга учебных затруднений учащихся (перечислить по ступеням образования)	-мониторинг оценки готовности первоклассников к обучению (НОО); На всех уровнях обучения: -текущий мониторинг: проверка знаний и умений учащихся на разных этапах урока. -тематический мониторинг: контроль знаний и умений учащихся после изучения крупной темы. - итоговый мониторинг : контроль за результатами обучения после крупного раздела или курса в целом: мониторинг результатов тематических с/р и к/р; административных к/р; внешних оценочных процедур; результатов стартового, промежуточного, итогового мониторинга; -мониторинг уровня школьной тревожности, учебной мотивации	За последний год		
53.	Количество обучающихся, приходящихся на 1 персональный компьютер, используемый в учебных целях		19	20	11
54.	Количество психологов, сопровождающих образовательный процесс		1	1	1
55.	Количество логопедов, сопровождающих образовательный процесс		0	0	1/0,5 ст
56.	Количество социальных педагогов, сопровождающих образовательный процесс		1/0,5 ст	1/0,5 ст	1/0,5 ст
57.	Количество тьюторов, сопровождающих образовательный процесс		0	0	1/0,5 ст

На основе полученных данных были проведены трехсторонние встречи (руководящий состав школы с низкими образовательными результатами, куратор школы, ответственный по организационно-методическому сопровождению школ с низкими образовательными результатами - сотрудники МКУ ЦКОиМОУО), по результатам которых были определены рисковые профили школ – участниц регионального проекта «Равенство образовательных возможностей», а также обсуждены полученные данные анкетирования школ – участниц проекта «500+», выбраны рисковые профили из предложенных.

Рисковые профили школ, участвующих в обоих проектах, представлены ниже.

Рисковые профили образовательных организаций г. Пензы, участвующих в проектах «500+» и «Равенство образовательных возможностей» в 2022 году

Образовательная организация	Рисковые профили	Проект
МБОУ Средняя общеобразовательная школа №25 г. Пензы им. В.П. Квышко	<ol style="list-style-type: none"> 1. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности. 2. Дефицит педагогических кадров. 3. Низкая адаптивность учебного процессов. 	500+
МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 31 г. Пензы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности. 2. Дефицит педагогических кадров. 3. Низкий уровень оснащения школы. 	Равенство образовательных возможностей
МБОУ средняя общеобразовательная школа № 71 г. Пензы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкая адаптивность учебного процессов. 2. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников 	500+
МБОУ средняя общеобразовательная школа № 27 г. Пензы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Высокая доля обучающихся с ОВЗ 2. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников 	Равенство образовательных возможностей
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкая учебная мотивация обучающихся 2. Повышение уровня школьного благополучия 	Равенство образовательных возможностей

После проведения данного мониторингового исследования совместно со школами – кураторами при организационно-методическом сопровождении сотрудников МКУ «ЦКОиМОУО» были разработаны антирисковые программы, программы и концепции развития, направленные на преодоление рисков и переход образовательной организации в эффективный режим функционирования.

Информация о размещении концептуальных документов о реализации проектов «500+» и «Равенство образовательных возможностей» на сайтах образовательных организаций

Наименование ОО	Ссылка на страницу сайта	Ссылка на антирисковые программы
МБОУ средняя общеобразовательная школа № 27 г. Пензы	https://school27.edu-penza.ru/shnor.php?clear_cache=Y	https://school27.edu-penza.ru/shks/программа%20антирисковых%20мер1+.pdf https://school27.edu-penza.ru/shks/программа%20антирисковых%20мер2+.pdf
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы	http://pnzce1.ucoz.ru/index/ravenstvo_образovatelnykh_vozmozhnostej_shnor/0-319	http://pnzce1.ucoz.ru/1_21-2022/nizkaja_isp.pdf http://pnzce1.ucoz.ru/1_21-2022/nizkaja_isp.pdf
МБОУ средняя общеобразовательная школа №31	https://school31.edu-penza.ru/proekt-500/	Программа по рискам учебной неуспешности.PDF (edu-penza.ru) Программа по дефициту педагогических кадров.PDF (edu-penza.ru) Программа по низкому оснащению школы.PDF (edu-penza.ru)
МБОУ Средняя общеобразовательная школа №25 г. Пензы им. В.П. Квышко	Проект 500+ (edu-penza.ru)	Программа антирисковых мер «Развития кадрового потенциала» по фактору риска «Дефицит педагогических кадров».pdf (edu-penza.ru)
МБОУ средняя общеобразовательная школа № 71 г. Пензы		programma_antiriskovyh_mer_po_na_pravleniyu_«nesformirovannost'_vnutrishkol'noy_sistemy_povysheniya_kv_alifikatsii».pdf (school71.ru) programma_antiriskovyh_mer_po_na

	<p><u>pravleniyu «nizkaya adaptivnost' uc hebnogo_protsessa».pdf (school71.ru)</u></p> <p><u>programma antiriskovyh mer po na pravleniyu «nedostatochnaya predm etnaya i metodicheskaya kompetent nost' pedagogicheskikh rabotnikov m bou sosh №71 g. penzy».pdf (school71.ru)</u></p>
--	--

Анализ результатов процедур оценки качества общего образования школ с низкими образовательными результатами

Цель – изучение результатов процедур оценки качества общего образования школ с низкими образовательными результатами для дальнейшей работы, направленной на оказание адресной помощи образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения.

В 2021 году статус школ с низкими результатами обучения получили пять общеобразовательных учреждений города Пензы (МБОУ СОШ №№ 25, 27, 31, 71, МБОУ центр образования № 1).

Результаты федеральных оценочных процедур, реализуемых на разных уровнях образования для анализа качества освоения образовательными организациями программ общего образования, свидетельствуют о том, что в течение последних трех лет во всех школах наблюдается снижение уровня обученности и доли участников всероссийских проверочных работ, государственных экзаменов с хорошей и отличной подготовкой.

I. Анализ результатов выполнения заданий всероссийских проверочных работ по русскому языку

Анализ результатов всероссийских проверочных работ в 2020-2021 учебном году позволяет дать оценку уровня обученности (доля участников, преодолевших минимальный балл) и качества знаний (доля участников, выполнивших работу на «4» и «5») школьников по русскому языку.

Выше среднего показателя по Российской Федерации результаты пятиклассников МБОУ СОШ №№ 25 и 71, шестиклассников МБОУ СОШ № 25 (таблица 1). В то же время значительная часть заданий и в названных школах выполняется ниже пятидесятипроцентного барьера, ниже среднего по стране (таблицы 2, 3).

Таблица 1. Результаты ВПР по русскому языку в 2020-2021 учебном году

Класс		Результаты ВПР по русскому языку						МБОУ ЦО
		Россия	Пенза	МБОУ СОШ				
				25	27	31	71	
5	Уровень обученности, %	86,2	91	92,2	83,3	86	92,9	–
	На «4» и «5», %	47,4	57,3	70,6	33,3	60,4	50,8	–
6	Уровень обученности, %	83,5	88,8	92,86	76,7	96	67	22,67
	На «4» и «5», %	43,2	52,1	54,76	20	39,2	33	–

Таблица 2. Анализ выполнения заданий ВПР в 2020-2021 году. 5 класс

№	Проверяемый элемент содержания	Средний % выполнения задания					
		Россия	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
			25	27	31	71	
1	Списывание осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста с соблюдением при письме изученных орфографических и пунктуационных правил	67,66 (59-54-90)	52,07	66,5	71	76,1	
2	Фонетический, морфемный, морфологический анализ слова, синтаксический анализ словосочетания и предложения	57,75 (54-79-46-52)	54,74	50,8	55,7	50,8	
3	Орфоэпический анализ слова; определение места ударного слога	72	91,18	48,3	89	67,6	
4	Опознавание самостоятельных частей речи и их форм, служебных частей речи, междометий	63 (75-51)	81,18	58,33	63	70,9	
5	Анализ различных видов словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей.	50,5 (57-44)	71,6	62,5	55	47,9	
6	Распознавание прямой речи и слов автора, обращения, сложного предложения. Применение синтаксического знания в практике правописания; соблюдение пунктуационной нормы в процессе письма; объяснение выбора написания, в том числе с помощью графической схемы	54 (59-49)	71,24	63,33	60	61,7	
7	Распознавание прямой речи и слов автора, обращения, сложного предложения. Применение синтаксического знания в практике правописания; соблюдение пунктуационной нормы в процессе письма; объяснение выбора написания, в том числе с помощью графической схемы	50,5 (56-45)	66,7	45,83	62	58,3	
8	Анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли. Формулировка основной мысли текста в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка	50	33,33	31,67	69	62,1	
9	Анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации. Нахождение в тексте требуемой информации,	52	37,3	38,33	77	53,1	

	подтверждение выдвинутых тезисов. Составление речевого высказывания в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка						
10	Анализ текста с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка	51	72,55	56,67	72	62,4	
11	Лексический анализ слова. Распознавание конкретного слова по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст (ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации), опознавание лексических средств выразительности	69	72,55	73,33	81	80,4	
12	Лексический анализ слова. Нахождение к слову антонима с опорой на указанный в задании контекст (ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации), опознавание лексических средств выразительности	83	84,31	86,67	83	87,5	

Таблица 3. Анализ выполнения заданий ВПР в 2020-2021 году. 6 класс

№	Проверяемый элемент содержания	Средний % выполнения					
		Россия	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
			25	27	31	71	
1	Списывание осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста с соблюдением при письме изученных орфографических и пунктуационных правил	70 (57-61-92)	55,82	70,1	62	52,2	100
2	Морфемный, словообразовательный, морфологический анализ слова,	63,5 (87-64-	78,76	61,1	70,5	39,1	100

	синтаксический анализ словосочетания и предложения	44-59)					
3	Орфоэпический анализ слова; распознавание заданного слова в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, объяснение причины несовпадения звуков и букв в слове	69,5 (76-63)	69,05	55	64	34,8	50
4	Орфоэпический анализ слова; определение места ударного слога	71	60,71	65	76	73,8	75
5	Опознавание самостоятельных частей речи и их форм, служебных частей речи, междометий	69	82,54	60	84	45,6	75
6	Распознавание случаев нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправление этих нарушений	57	79,76	40	68	54,4	25
7	Анализ различных видов предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей. Распознавание предложений с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже, обращения, однородных членов, сложного предложения.	65,5 (82-49)	77,38	51,67	77	60,2	75
8	Применение синтаксического знания в практике правописания; соблюдение пунктуационной нормы в процессе письма; объяснение выбора знаков препинания, в том числе с помощью графической схемы	59 (62-56)	64,21	56,67	75	44,3	50
9	Анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли. Формулировка основной мысли текста в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка	49	26,19	30	44	46,6	75
10	Анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли,	60	51,58	23,33	48	71,2	100

	основной и дополнительной информации. Осуществление информационной переработки прочитанного текста, передача его содержания в виде плана в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка						
11	Анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации. Нахождение в тексте требуемой информации с целью подтверждения выдвинутых тезисов. Составление речевого высказывания в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка	62	40,47	60	63,7	64,1	25
12	Лексический анализ слова. Распознавание и формулировка лексического значения многозначного слова с опорой на контекст; использование многозначного слова в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Соблюдение основных норм русского литературного языка	54 (63-45)	63,49	39,1	54,5	57,3	75
13	Лексический анализ слова. Распознавание стилистической принадлежности слова и подбор к слову синонимов	52,5 (46-59)	83,33	20	61,5	58,7	50
14	Распознавание значения фразеологической единицы; определение конкретной жизненной ситуации для интерпретации фразеологизма; составление монологического контекстного высказывания в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка	52 (59-45)	32,14	29,1	28,5	35,9	75

1. Фонетика. Орфоэпия.

Ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий 2 (К1), 3 (5 класс) и 3, 4 (6 класс), свидетельствуют о том, что обучающиеся недостаточно прочно усвоили признаки основных языковых единиц, не умеют проводить фонетический и орфоэпический анализ слова, распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка (определять место ударного слога), распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними, соблюдать в речевой практике основные орфоэпические нормы русского литературного языка и оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам.

Данные задания выполнены на невысоком уровне обучающимися всех школ с низкими образовательными результатами: ниже среднего по стране и даже ниже пятидесятипроцентного барьера.

2. Орфография и пунктуация. Практическая грамотность.

Об уровне практической грамотности обучающихся, о сформированности умения соблюдать в речевой практике основные орфографические нормы русского литературного языка свидетельствуют задания 1, 2 (К4), 5, 6, 7 (5 класс) и задания 1, 2 (К4), 7, 8 (6 класс).

Задание 1 проверяет умение правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила, а также навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Умение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, применять синтаксическое знание в практике правописания, соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма, анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении пятиклассники демонстрируют при выполнении заданий 2 (К4), 5, 6, 7, шестиклассники – 2 (К4), 7, 8.

Данные задания выполнены на невысоком уровне обучающимися всех школ, образовательные результаты которых анализировались.

3. Словообразование. Морфология. Грамматические нормы.

Задания 2 (К2, К3), 4 (5 класс) и 2 (К3), 2 (К1, К2), 5, 6 (6 класс) нацелены на выявление уровня предметных учебно-языковых аналитических умений делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; анализировать словообразовательную

структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующие морфемы; различать изученные способы словообразования слов различных частей речи; анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения опознавать в указанном предложении самостоятельные и служебные части речи, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи, распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения.

Данные задания выполнены на невысоком уровне обучающимися трех образовательных организаций (МБОУ СОШ №№ 27 и 71, МБОУ центра образования): ниже среднего по стране и даже ниже пятидесятипроцентного барьера.

4. Лексика.

Задания 11, 12 (5 класс) и 12, 13, 14 (6 класс) выявляют уровень предметных учебно-языковых опознавательных умений обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст, распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст; определять другое значение многозначного слова, использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании, построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления; а также умений находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст; распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); распознавать значение фразеологической единицы, определять конкретную жизненную ситуацию для интерпретации фразеологизма; умения составлять монологического контекстного высказывания в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка.

Данные задания выполнены на невысоком уровне шестиклассниками всех школ, образовательные результаты которых анализировались.

5. Текст.

Задания 8, 9, 10 (5 класс) и 9, 10, 11 (6 класс) проверяют предметное коммуникативное умение анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации, его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка, умение ориентироваться в содержании текста, понимать его целостный смысл, находить в тексте требуемую информацию, подтверждение выдвинутых тезисов; умение в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка формулировать

основную мысль текста, передавать его содержание в виде плана, строить речевое высказывание.

Данные задания выполнены на невысоком уровне обучающимися всех школ, образовательные результаты которых анализировались. Большинство обучающихся слабо владеют навыками различных видов чтения и информационной переработки прочитанного материала, не понимают письменно предъявляемой текстовой информации и не умеют анализировать текст с точки зрения его целостного смысла.

II. Анализ результатов выполнения заданий основного государственного экзамена по русскому языку

Уровень обученности в трех образовательных организациях (МБОУ СОШ №№ 27, 31, 71) выше среднего показателя по г. Пензе, доля учащихся, выполнивших работы на «4» и «5», достигает городского показателя только в одной (МБОУ СОШ № 71), средний отметочный и средний тестовый балл везде ниже среднего по городу (таблица 4).

Таблица 4. Результаты ОГЭ по русскому языку в 2020-2021 учебном году

	Результаты ОГЭ по русскому языку					
	Пенза	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
		25	27	31	71	
Уровень обученности, %	95,8	54,4	100	100	98,8	31,37
На «4» и «5», %	65,4	40	26	37,9	65,9	12,2
Средний отметочный балл	3,9	3,53	3,2	3,52	3,8	2,72
Средний тестовый балл	24,7	22,4	20,5	22,1	24,3	14,9

Анализ выполнения заданий ОГЭ позволяет сделать выводы о невысоком уровне подготовки выпускников названных школ (таблица 5).

Таблица 5. Анализ выполнения заданий ОГЭ в 2020-2021 году

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Средний % выполнения задания				
		МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
		25	27	31	71	
1	Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	78,57	64	62,9	88	13,4
2	Синтаксический анализ предложения	13	0	80	29	3
3	Пунктуационный анализ	40	35	60	54	17

4	Синтаксический анализ словосочетания	70	60	90	90	38
5	Орфографический анализ	26	17	50	29	50
6	Анализ содержания текста	60	66	60	56	21
7	Анализ средств выразительности	26	17	70	37	29
8	Лексический анализ	67	78	70	79	28
9	Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	89	72	65,6	87	10,2
10	Практическая грамотность и фактическая точность речи (на основе написания сочинения и изложения)					
	ГК1 Соблюдение орфографических норм	41,5	41	40	47	19
	ГК2 Соблюдение пунктуационных норм	26,5	24	45	34	8,5
	ГК3 Соблюдение грамматических норм	67	56,5	90	76	35
	ГК4 Соблюдение речевых норм	65	95	80	79	40
	ФК1 Фактическая точность письменной речи	98,33	95	95	94	38,5

1. Орфография.

Задания 5, ГК1 проверяют уровень сформированности умения проводить орфографический анализ, аналитических умений и навыков, связанных с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Результаты выполнения заданий по орфографии свидетельствует о низком уровне грамотности выпускников всех школ, образовательные результаты которых анализируются.

2. Синтаксис. Пунктуация.

Задания 2, 3, 4, ГК2 проверяют уровень сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, умения определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении, умения пользоваться знаками препинания в соответствии с пунктуационными правилами, навыка многоаспектного анализа текста.

При выполнении всего блока заданий выпускники центра образования показали крайне низкие результаты (от 0 до 38). Синтаксический анализ

предложения (задание 2) на хорошем уровне выполнили выпускники только МБОУ СОШ № 31, показатели остальных школ низкие (от 0 до 29), что свидетельствует о несформированности навыка. Задание 4 (работа со словосочетанием) выполнено на хорошем и удовлетворительном уровне выпускниками всех школ, кроме центра образования. С пунктуационным анализом (задание 3) удовлетворительно справились только участники ОГЭ из МБОУ СОШ №№ 31 и 71, но и у них результаты невысокие. Это свидетельствует о несформированности умения пользоваться знаками препинания в соответствии с пунктуационными правилами. Данный вывод подтверждается и результатом проверки практической грамотности (ГК2).

3. Лексика.

Задание 8 проверяет умение определять лексическое значение слова, значение многозначного слова, стилистическую окраску слова, сферу употребления; подбирать синонимы, антонимы. Данное задание выпускники всех школ, кроме МБОУ центра образования, выполнили на удовлетворительном и хорошем уровне.

4. Текст.

Задание 1 (написание сжатого изложения по прослушанному тексту) проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное, то есть выполнять информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Комплекс подобных умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Выпускники МБОУ СОШ №№ 25 и 71 хорошо подготовлены к выполнению данного задания, на среднем уровне показатели МБОУ СОШ №№ 27 и 31, ниже пятидесятипроцентного барьера показатели МБОУ центра образования.

Задание 9 проверяет коммуникативные компетенции школьников: умение создавать тексты различных стилей и жанров, осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста и основные правила орфографии и пунктуации, грамматические и речевые нормы. Учащемуся предлагаются три варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов сочинения

способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей, а это, в свою очередь, является показателем функциональной грамотности школьника. Анализируя результаты выполнения данного задания, можно сделать вывод о том, что хорошие навыки создания собственного текста с опорой на исходный продемонстрировали выпускники МБОУ СОШ №№ 25 и 71, удовлетворительный – МБОУ СОШ №№ 27 и 31, низкий – МБОУ центра образования.

Задания 6 проверяет предметное коммуникативное умение анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации, его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка, умение ориентироваться в содержании текста, понимать его целостный смысл, находить в тексте требуемую информацию. Результаты выполнения задания невысокие: от 21% до 66%.

Задание 7 проверяет умение видеть художественно-изобразительные средства в тексте. Выпускники должны знать и понимать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса. Результаты выполнения задания низкие: выпускники только МБОУ СОШ № 31 справились с ним удовлетворительно, остальные – ниже пятидесятипроцентного барьера.

III. Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года показал, что во всех школах наблюдается снижение среднего тестового балла и количества выпускников, показавших высокие результаты, а также увеличение доли участников экзамена, не набравших минимального количества баллов, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования.

В 2020-2021 учебном году средний тестовый балл во всех школах значительно ниже среднего по стране и по городу, количество выпускников, показавших высокие результаты (набравших 80 и более баллов), меньше (таблица 6).

Таблица 6. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020-2021 учебном году

	Результаты ЕГЭ по русскому языку						
	Россия	Пенза	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
			25	27	31	71	
Средний тестовый балл	71,4	72,4	55,5	60,5	68,4	66,6	47,6
Набрали баллы ниже порога, %	0,4	0,05	1	–	–	–	7,6
Набрали 80 и более баллов, %	28,9	33,1	4,76	8,3	25	13,6	–

Участники экзамена продемонстрировали невысокий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций: значительная часть заданий выполняется ниже пятидесятипроцентного барьера, ниже среднего по стране (таблица 7).

Таблица 7. Анализ выполнения заданий ЕГЭ в 2020-2021 году

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Средний % выполнения задания					
		Россия	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
			25	27	31	71	
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	86,3	66	75	75	90	100
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	79,1	66	75	87	80	70
3	Лексическое значение слова	92,8	57	60	87	90	100
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	75,5	52	41	60	60	30
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	72,5	48	50	60	60	50
6	Лексические нормы	85,0	57	100	80	60	70
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	76,4	52	75	87	70	80
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	75,8	59	70	75	72	16,5
9	Правописание корней	68,1	52	60	87	70	46

10	Правописание приставок	58,9	38	35	60	60	10
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-)	57,2	43	25	56	50	46
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	45,2	14	16	25	50	38
13	Правописание НЕ и НИ	82,3	62	100	87	70	50
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	80,8	62	67	81	60	50
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	62,3	29	50	56	70	27
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	82,8	38	100	78	80	92
17	Пунктуация в предложении с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	73,3	66	40	93	50	70
18	Пунктуация в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	69,3	66	40	87	60	84
19	Пунктуация в сложноподчинённом предложении	80,6	19	75	100	90	70
20	Пунктуация в сложном предложении с разным видами связи	57,1	28	35	40	50	70
21	Пунктуационный анализ	41,6	19	25	43	41	46
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	63,2	43	40	63	70	27
23	Функционально-смысловые типы речи	48,1	48	25	40	70	27
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	69,5	57	50	75	60	27
25	Средства связи предложений в тексте.	47,6	33	60	63	50	76
26	Речь. Языковые средства выразительности	75,5	41,75	62,5	80	70	17,5
27	Сочинение. Информационная обработка						

текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации							
К1 Формулировка проблем исходного текста	98,3	71	100	100	100	69	
К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	74,3	50,83	73	73	74	11,6	
К3 Отражение позиции автора исходного текста	94,7	62	100	93	90	48	
К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	89,3	62	100	93	80	38	
К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	81,1	62	50	59	80	23	
К6 Точность и выразительность речи	69,3	40,5	35	53	60	40	
К7 Соблюдение орфографических норм	72,6	46	50	79	60	30,75	
К8 Соблюдение пунктуационных норм	49,5	30	33,3	43	40	12,6	
К9 Соблюдение грамматических норм	65,6	43	42	55	55	34,5	
К10 Соблюдение речевых норм	67,8	35,5	50	38	55	35	
К11 Соблюдение этических норм	98,5	81	100	100	100	84	
К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	96,2	76	100	87	100	84	

1. Фонетика. Орфоэпия.

Результаты выполнения задание 4 свидетельствуют о том, что выпускники недостаточно прочно усвоили основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка. Это может быть связано с определённой традицией произношения, с распространением и закреплением в повседневной речи нарушения литературной нормы, с непониманием смысла слова.

2. Орфография и пунктуация. Практическая грамотность.

Результаты выполнения заданий по орфографии и пунктуации (задания 9-21) свидетельствует о невысоком уровне практической грамотности. Следует также отметить, что экзаменуемые более успешно справляются со многими заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста. Так, наблюдается

невысокий уровень грамотности выпускников в письменных работах (критерии К7 и К8 задания 27).

Успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит во многом от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической и пунктуационной ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется и тем, что обучение орфографии и пунктуации ведется в отрыве от развития речи и поглощает максимум учебного времени, отведенного на изучение русского языка. Как показывает практика, сегодня в старших классах в качестве упражнений доминирует выполнение тестовых заданий, крайне мала доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не просто нахождение орфограмм, пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных правил в практической деятельности, что приводит к неумению контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической и пунктуационной грамотности.

3. Грамматика.

Хорошей орфографической и пунктуационной грамотности не может быть без прочного, глубокого знания основ грамматики. Усвоение орфографических правил невозможно без определенного уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила. Тесная связь орфографии и грамматики обуславливает необходимость систематического сопровождения орфографического анализа грамматическим анализом, а именно анализом грамматических категорий, морфемным анализом слова, выявлением его синтаксической функции. В экзаменационной работе по русскому языку предложены два задания, которые выявляют уровень овладения участниками экзамена грамматическими нормами.

Известно, что в процессе изучения морфологии ученики чаще всего неверно квалифицируют формы глагола, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Выпускники часто не различают также прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы, а также допускают ошибки в определении границ производных предлогов. Все эти особенности усвоения морфологии проявляются при выполнении заданий по орфографии, пунктуации и анализу текста. Ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении задания 7,

связаны с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования изменяемых частей речи.

Задание 8, проверяющее уровень владения синтаксическими нормами, – задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в пяти из девяти предъявленных в задании предложений, и соотнести с указанными типами ошибок. Умение, проверяемое в задании 8, методически значимо. Это обусловлено тем, что предложение как минимальная коммуникативная языковая единица обеспечивает понимание в процессе коммуникации. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции, а именно навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи. Ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении задания 8, свидетельствуют о неполном и неглубоком знании синтаксических норм. Низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания (критерий К9).

4. Лексика.

Знания по лексике проверяют задания 3, 5, 6, 24. Употребление слова в речи всегда определяется особенностями его лексического значения – содержания, в котором отображено наше знание и представление о предмете, явлении, свойстве или процессе. Употребляя слово в речи, мы должны следить за тем, чтобы его лексическое значение было реализовано уместно и правильно, чтобы слово было выразительным. В соответствии с этим лексические нормы имеют два аспекта: точность и выразительность. Кроме того, употребление слов в речи определяется сферой их бытования и изменениями, происходящими в языке с течением времени. Для выполнения задания по лексике экзаменуемым необходимо понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с данным значением, учитывать особенности сочетаемости слов, избегать речевой избыточности, не допускать речевой недостаточности, учитывать сферу употребления лексики и стилистическую окраску слов.

Причины ошибок объясняются в основном отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова и способов проверки правильности его употребления в предложении, неумением определять неверное использование устойчивых оборотов и словосочетаний, находить в тексте и квалифицировать с точки зрения происхождения и сферы

употребления различные лексические единицы (слово, фразеологизм), проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, а также соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте.

5. Текст.

Задания 1, 2, 22, 23, 25, 26, направленные на анализ текста, проверяют следующие умения: адекватность восприятия информации при чтении текста; определение характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий; выявление языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи.

Сформированность у экзаменуемых лингвистической компетенции, а также их способность понимать логику развития мысли автора в предъявленном для анализа мини-тексте проверяют задания 1 и 2. Экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные лексические и синтаксические конструкции; задания 1 и 2 нацеливают на анализ синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык, и предполагают проверку следующих умений: использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных по стилю и типу речи текстов; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста; выявлять отношения между предложениями текста и определять средства связи между предложениями, подбирая пропущенное слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. Таким образом, умения сжимать информацию, правильно излагать фактический материал связаны со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен. Если эти механизмы у экзаменуемого развиты хорошо, то и перечисленные выше задания по переработке информации не вызывают трудностей. Выполнение их весьма важно для аттестуемых, так как неумение вычленить главную информацию, найти средства связи предложений в тексте влекут за собой неумение связно построить собственное высказывание.

Задание 22 нацеливает на осмысление темы текста, его проблематики, содержания, коммуникативного намерения и позиции автора. Это задание на понимание текста, и, чтобы верно выполнить его, необходимо внимательно и неторопливо читать текст. Низкий процент выполнения задания обусловлен невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими определенную информацию, необходимую для нахождения правильного ответа: невнимательность к деталям происходящего в тексте, к

фактическому материалу (местоположение, действия героев, временные отрезки и т.п.).

Хуже других заданий, направленных на анализ текста, выполняются экзаменуемыми задание 23, проверяющее умение определять функционально-смысловый тип речи указанных фрагментов текста, и задание 25, ориентированное на проверку умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности. А это во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логики развития мысли.

Рекомендации учителям русского языка и литературы

1. Орфоэпические ошибки обучающихся, экзаменуемых обусловлены практикой подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. В результате – смешение звуков и букв в фонетическом анализе как целого слова, так и отдельных звуков, его составляющих. Иными словами, часто анализируются не звуки (с опорой на законы устной речи), а буквы, которые изображают их в письменной речи.

2. На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и существующая в настоящее время агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в интернете и при помощи мобильной связи, а также непонимание учителями ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. Важно научить не столько отличать причастие от прилагательного, находить определенную орфограмму в слове, подчеркивать подлежащее и сказуемое в предложении и выделять в нем обособленные члены, сколько осознавать роль полученных знаний, умений и навыков в повседневной жизни, понимать важность и необходимость соблюдения норм русского языка в речи. При этом в процессе преподавания русского языка необходимо целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь обучающихся (как устную, так и письменную); формировать умение не только рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, и делать выводы, но и вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что обусловлено особенностями общественного развития в XXI в. и соответствует требованиям как коммуникативной методики формирования правописных умений, в основе которой – взаимосвязанное обучение языку и речи, так и реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку, направленного на решение вопросов социализации личности.

Ошибки при выполнении этих заданий связаны с тем, что в центре внимания на уроках по орфографии и пунктуации традиционно оказывается только письмо, причем организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок.

Школьный курс орфографии – курс практический, назначение его состоит в том, чтобы сформировать навыки грамотного письма за определенный срок. Это значит, что правила и теории имеют значение не сами по себе, а постольку, поскольку они помогают выработать те важнейшие умения, которые составляют рациональную основу орфографического навыка. Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9 классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом и даже морфологией (причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки. При этом «... высокая культура пунктуационной грамотности предполагает знание знаковой системы пунктуации, ее основ», – справедливо отмечал Г.И. Блинов. Поэтому важно именно осознанное усвоение правил и умение применять их в письменной речи, что предопределяется «формированием у обучающихся представления о пунктуации как системе».

3. Грамматические ошибки, допущенные анализируемой группой обучающихся, экзаменуемых, во многом объясняются как недостаточным уровнем сформированности лингвистической компетенции (не изучены

базовые морфологические и синтаксические нормы русского литературного языка), несформированностью ключевых компетенций, связанных с развитием общеучебных умений, так и процессами, происходящими в современной речевой среде: широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные, и, наоборот, правильно образованные формы воспринимаются как ошибочные. Навыки грамотного использования синтаксического управления вырабатываются постепенно, в процессе овладения языковыми нормами. В процессе лексической работы необходимо обращать внимание обучающихся на глаголы-синонимы, которые требуют управления разными падежами. Работа по изучению норм современного русского литературного языка и овладению ими – длительный процесс, поэтому она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода.

4. Для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями, а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Очень важно выйти на определение значения слова, на формирование умения определять значение неизвестных или малоизвестных лексем по антиципации (догадке), исходя из контекста, на поиск контекстных (контекстуальных) синонимов и антонимов.

Фрагментарное обращение к анализу текстового материала с позиций употребления лексики и средств выразительности, в том числе фразеологизмов, также обуславливает низкий уровень сформированности соответствующих умений и навыков. Наиболее эффективным в этом случае будет проведение элективного курса, предусматривающего рассмотрение возникновений фразеологических оборотов, их типологии, анализ использования фразеологизмов в текстах малой формы, в речи персонажей и автора.

На уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте: это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: текст, рассматриваемый на уроках, с одной стороны, дает необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

5. Невысокий процент выполнения заданий, связанных с анализом текста, обуславливает актуализацию обучения русскому языку на текстоцентрической основе. Текст (а не набор предложений или несвязанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка – редкое явление в

используемых учителями методических подходах. Необходимо развивать у школьников языковой вкус, способность видеть смысловую доминанту текста, осознавать его эстетическую ценность, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам. Данные позиции полностью «закрывает» использование высокохудожественного текста на уроках русского языка. Например, чем больше разнообразных вопросов по содержанию текста будет предлагать для анализа учитель, тем успешнее будет выполнение заданий 6 на ОГЭ и 22 на ЕГЭ.

Подбирая тексты различных функциональных стилей для анализа, нужно стремиться к тому, чтобы они представляли для обучающихся не только формальный, но и содержательный интерес. Это же правило действует при выборе тем и заданий для написания текстов различных жанров и стилей. Важно, чтобы при выполнении задания обучающиеся видели его пользу для себя. При анализе текстов следует уделять внимание не столько чисто лингвистическим аспектам стиля, сколько соответствию выбранных языковых средств конкретной коммуникативной задаче и ситуации. При анализе коммуникативных ситуаций следует опираться на имеющийся у учеников опыт общения.

Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим. Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (история, обществознание, география и др.), а также при выполнении некоторых учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т.п.), что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточновысоком уровне.

Анализ результатов процедур оценки качества общего образования школ с низкими образовательными результатами (математика)

Цель – изучение результатов процедур оценки качества общего образования школ с низкими образовательными результатами для дальнейшей работы, направленной на оказание адресной помощи образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения.

В 2021 году статус школ с низкими результатами обучения получили пять общеобразовательных учреждений города Пензы (школы №№ 25, 27, 31, 71, центр образования № 1).

Результаты федеральных оценочных процедур, реализуемых на разных уровнях образования для анализа качества освоения образовательными организациями программ общего образования, свидетельствуют о том, что в течение последних трех лет во всех школах наблюдается снижение уровня обученности и доли участников всероссийских проверочных работ, государственных экзаменов с хорошей и отличной подготовкой.

I. Анализ результатов выполнения заданий всероссийских проверочных работ по математике.

Анализ результатов всероссийских проверочных работ в 2020-2021 учебном году позволяет дать оценку уровня обученности (доля участников, преодолевших минимальный балл) и качества знаний (доля участников, выполнивших работу на «4» и «5») школьников по математике.

Выше среднего показателя по Российской Федерации результаты пятиклассников 25 и 71 школ, шестиклассников 25 и 71 школы (таблица 1). В то же время значительная часть заданий и в названных школах выполняется ниже пятидесятипроцентного барьера, ниже среднего по стране (таблицы 2, 3).

Таблица 1. Результаты ВПР по математике в 2020-2021 учебном году

Класс		Результаты ВПР по математике						
		Россия	Пенза	25	27	31	71	ЦО
5	Уровень обученности, %	87,6	93,4	96	75		90,2	–
	На «4» и «5», %	51,1	62,9	72	21,43		53,3	–
6	Уровень обученности, %	86,1	93,1	93,75	66,67		87,7	-
	На «4» и «5», %	38	50,1	52,08	14,81		37,1	–

Таблица 2. Анализ выполнения заданий ВПР в 2020-2021 году. 5 класс

		Средний % выполнения задания				
		25	27	31	71	ЦО

№	Задание					
1	Оперировать на базовом уровне понятиями «натуральное число»,	70	53,6		39,34	
2	«делимость чисел»,	66	60,7		54,1	
3	«обыкновенная дробь», «десятичная дробь»	92	25		70,49	
4	Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части	62	20		24,59	
5	Умение находить неизвестный компонент арифметического действия.	90	71,4		81,97	
6	Решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними, знать различие скоростей объекта в стоячей воде, против течения и по течению реки	66	57,1		43,44	
7	Решать несложные сюжетные задачи разных типов на все арифметические действия	80	32,1		53,28	
8	Находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины	52	нет		53,28	
9	Проверяется умение находить значение арифметического	60	7,1		53,28	

	выражения с натуральными числами, содержащего скобки.					
10	Решать задачи на покупки, решать несложные логические задачи методом рассуждений	26	17,8		54,92	
11	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы	96	85,7		77,87	
		94	78,5		77,87 2	
12	Вычислять расстояния на местности в стандартных ситуациях.	80	60,7		54,92	
	Выполнять простейшие построения и измерения на местности, необходимые в реальной жизни	84	78,5		54,92	
13	Оперировать на базовом уровне понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар.	24	32,1		32,77	
14	Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений	26	7,1		9,0	

Анализ результатов 5 класс

Оперировать на базовом уровне понятиями «натуральное число», «делимость чисел», «обыкновенная дробь», «десятичная дробь», решать задачи на нахождение части числа и числа по его части (задания 1,2,3,4,9) результаты по этим заданиям имеют неустойчивый характер, что свидетельствует о том, что алгоритмы выполнения вычислений недостаточно сформированы у учащихся каждой из школ.

Логические умения, связанные с умением находить неизвестный компонент арифметического действия, достаточно сформированы (задание 5).

Решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними, знать различие скоростей объекта в стоячей воде, против течения и по течению реки. Решать несложные сюжетные задачи разных типов на все арифметические действия (задания 6,7, 8,10) результаты существенно различаются по умениям решать разные типы сюжетных задач, что свидетельствует о недостаточно сформированных навыках работы над задачей, требующей внимательного прочтения, установления логических связей между данными и искомыми величинами.

Практико-ориентированные задачи, межпредметные и содержащие элементы функциональной математической грамотности усвоены на достаточном уровне (задания 11, 12).

Геометрические задачи, требующие пространственного воображения, умения рассуждать и доказывать представляют для учащихся значительные трудности.

Таблица 3. Анализ выполнения заданий ВПР в 2020-2021 году. 6 класс

№	Задание	Средний % выполнения задания				
		25	27	31	71	ЦО
1	Оперировать на базовом уровне понятием целое число	91,3	81,4		85,71	
2	Оперировать на базовом уровне понятием обыкновенная дробь, смешанное число	84,78	51,8		80,95	
3	Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части	58,69	22,2		59,05	
4	Оперировать на базовом уровне понятием десятичная дробь	73,91	51,8		69,52	

5	Умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Оценивать размеры реальных объектов окружающего мира.	76,09	81,4		61,54	
6	Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений	78,26	81,4		76,19	
7	Оперировать понятием модуль числа, геометрическая интерпретация модуля	43,47	18,5		50,49	
8	Сравнивать рациональные числа / упорядочивать числа, записанные в виде обыкновенных дробей, десятичных дробей	82,6	59,2		66,99	
9	Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений	34,79	14,8		36,19	
10	Решать несложные логические задачи, находить пересечение,	84,78	55,5		62,86	

	объединение, подмножество в простейших ситуациях					
11	Решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины	58,69	нет		30,48	
12	Использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений / выполнять вычисления, в том числе с использованием приемов рациональных вычислений	58,69	18,5		67,47	

Анализ результатов 6 класс

Результаты показывают, что в основном учащиеся могут оперировать на базовом уровне понятием целое число, понятием обыкновенная дробь, смешанное число, десятичная дробь, действия с рациональными числами, включая операцию сравнения. Совершать вычисления и корректно записывать ответ (задания 1,2,4,8), те же самые действия, но требующие логического рассуждения, вызвали значительное затруднение. Это относится и к задачам на нахождение числа по его части, обратных задач и задач на % (задания 3,9,11).

Показан достаточно высокий результат при выполнении практико-ориентированных задач и задач, содержание которых проверяет элементарную функциональную математическую грамотность. Это умение пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Оценивать размеры реальных объектов окружающего мира. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений. (задания 5, 6, задачи на покупки 11).

Понятие модуль числа, действия с выражениями, содержащие модуль и

интерпретация данного понятия с помощью числовой прямой (задание 7) усвоено слабо. Менее 51% - МБОУ СОШ № 25 и 71; менее 20% - МБОУ СОШ № 71.

Простейшие логические задачи в основном усвоены учащимися (МБОУ СОШ № 25), учащиеся других школ допускают много неверных рассуждений (задание 10).

Школьники испытывают значительные трудности при выполнении более сложных вычислительных заданий, где необходимо определить порядок выполнения действий и применять правила работы со всеми видами чисел (задание 12).

Рекомендации учителям

Включать в содержание каждого урока устные задания вычислительного характера.

Использовать игровые ситуации, логические приёмы, ассоциативные приёмы для формирования стойких вычислительных навыков и алгоритмов.

Развивать пространственное восприятие и изобразительные навыки (работа с изображениями фигур, чтение чертежей).

Включать в систему заданий на уроках задания из ВПР в соответствии с проходимой темой.

Использовать индивидуальный и дифференцированный подход и предлагать учащимся задачи соответствующие их зоне ближайшего развития.

Включать в домашние задания логические задачи из ВПР.

II. Анализ результатов выполнения заданий основного государственного экзамена по математике.

Уровень обученности во всех школах ниже среднего показателя по г. Пензе, по всем показателям (таблица 4).

Таблица 4. Результаты ОГЭ по математике в 2020-2021 учебном году

	Результаты ОГЭ по математике					
	Пенза	25	27	31	71	ЦО
Уровень обученности, %	91,7		100		97,6	
На «4» и «5», %	42,4	17,2	13	3,6	26,8	
Средний отметочный балл	3,4	3,2	3,1	2,6	3,3	
Средний тестовый балл	13,8	12,2	10,2	4,7	13,4	

Анализ выполнения заданий ОГЭ позволяет сделать выводы о невысоком уровне подготовки выпускников названных школ.

Содержательный анализ выполнения заданий ОГЭ по математике в 2020-2021 году

Участники ОГЭ, в своём большинстве не умеют как применять теоретические факты к решению примеров, так и решать практико-ориентированные задачи. В тоже время те, кто освоил базовый уровень программ, допускают массово ошибки в применении стандартных алгоритмов и решении классических контекстных геометрических задач.

В целом учащиеся показали низкие результаты решения заданий базового блока практико-ориентированной направленности (задания 1.4; 1.5). Был дан описательный текст в словесной и графической формах, к которому предложены 5 контекстных задач алгебраического и геометрического содержания. С решением указанных подзадач справилось менее половины учащихся.

Это обусловлено, прежде всего, тем, что практически у большинства 9-классников не сформированы умения «читать схемы-чертежи» (в рекомендованных учебно-методических комплексах, методических пособиях практически отсутствуют задачи подобного класса).

У большей части учащихся сформированы в достаточной степени умения выполнять вычисления и преобразования числовых и алгебраических выражений;

Умения решать уравнения, неравенства и их системы;

Умения работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели; (задания 6,7,8,9,10)

Умения строить и читать графики функций не сформировано в должной мере, о чём свидетельствует неустойчивость результатов в заданиях 11, 12, 14.

Аналогично неустойчивые результаты при решении заданий на умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать верные и неверные утверждения. (задания 15-19).

Задачи второй части (21-25) практически не решаются учащимися. Задача 20 правильно решается отдельными учащимися, число которых в каждой из школ невелико.

Допущенные ошибки вычислительного, логического, алгоритмического, графического, геометрического характера свидетельствуют о том, что у обучающихся:

- недостаточно развиты умения смыслового чтения, позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
- слабо сформированы вычислительные навыки;
- недостаточны геометрические знания, слабая графическая культура;
- неумение грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформление письменного решения задачи;
- недостаточно развиты аналитические навыки.

• **Рекомендации учителям.**

При обучении методике решения практико-ориентированных задач основной акцент должен быть сделан на отработку умений чтения, анализа и интерпретации схем, чертежей, моделей, в том числе и развёрток, деталей в разных ракурсах технико-бытового характера, сведения к построению, исследованию математической модели реальной ситуации на языке алгебры и геометрии. И одному учителю математики с этим справиться достаточно сложно. Без совместных усилий в этом направлении всех учителей-предметников невозможно осуществить качественную подготовку.

Необходимо планировать уроки обобщения и повторения в каждой четверти.

Включать в систему заданий на уроках задания из ОГЭ в соответствии с проходимой темой. Использовать индивидуальный и дифференцированный подход и предлагать учащимся задачи, соответствующие их зоне ближайшего развития. Включать в домашние задания логические, вероятностные и практико-ориентированные задачи из ОГЭ.

III. Анализ результатов единого государственного экзамена по математике.

Средний тестовый балл во всех школах ниже среднего показателя по г. Пензе, набрали баллы ниже порога в процентах учащиеся школы 71 и ЦО; ни в одной из школ учащиеся не набрали 80 и более баллов в процентах. (таблица 5).

Таблица 5. Результаты ЕГЭ по математике в 2020-2021 учебном году

	Результаты ЕГЭ по математике						
	Россия	Пенза	25	27	31	71	ЦО
Средний тестовый балл	55,1	61,3	49,22	47,3	-	56	28,6

Набрали баллы ниже порога, %	7,6	2	0	0	-	7,7	66
Набрали 80 и более баллов, %	8,5	10,2	0	0	-	0	

Анализ выполнения заданий ЕГЭ позволяет сделать выводы о невысоком уровне подготовки выпускников названных школ.

Содержательный анализ выполнения заданий ЕГЭ по математике в 2020-2021 году

Участники ЕГЭ из указанных школ в своём большинстве успешно справлялись с заданиями 1,2,3,5. Это задания базового уровня, которые нацелены на проверку умений работать с числовыми и алгебраическими выражениями, задачи на проценты, простейшие уравнения и простейшие задачи практического характера.

Задание 4 содержит материал, связанный с вероятностью событий. Данная тема не является традиционной для школы и содержится в разных объёмах в учебниках различных авторских коллективов. Поэтому общий средний % выполнения заданий не превышает 60%.

Задание 6 содержит простые геометрические задачи на плоскости, задание 8 - простые фигуры в пространстве. Вызывает трудность нестандартное расположение фигур и нестандартное буквенное обозначение объектов, затруднения при выполнении этих задач свидетельствуют о неумении читать чертёж и абстрагироваться от несущественных деталей.

Задание 7 представляет трудность для учащихся, так как необходимо специально объяснить учащимся обобщённые приёмы работы с графиком сложной функции, прямой и тригонометрическим понятием тангенса. Все эти вопросы изучаются в разных классах и в разных темах, поэтому из-за отсутствия аналитических умений высокого уровня учащиеся не могут объединить эти знания самостоятельно.

Содержательная линия «Выражения» содержит тригонометрические, показательные или логарифмические выражения (задание 9). Основа затруднения – не знание формул и неумение их последовательно применять.

Задания 10 – это описание математической модели, которое невнимательно прочитывается учащимися и многие не приступают к его выполнению, так как не вполне чётко понимают смысл описанного физического явления. При выполнении данного задания совершается много вычислительных ошибок.

Сюжетные задачи (11) являются традиционными и, если было достигнуто понимание в выстраивании логической цепочки рассуждений в среднем звене (5-9 классы), то и здесь эти задачи не вызывают трудностей.

Линия «Уравнения и неравенства» содержит показательное, логарифмическое или тригонометрическое уравнение и неравенство высокой степени сложности. Это задания 13 и 15 второй части. Поэтому многие учащиеся не приступают к решению.

Материал, связанный с понятием производной (задание 12), изучается в нескольких темах. Отсутствие целостности восприятия данного материала приводит к постоянным ошибкам при нахождении производной. Незнание формул и неумение их комбинировать. При исследовании функций пугает трудоёмкость этой работы. Часто исследование не доводят до конца.

Во второй части работы представлены две геометрические задачи (задания 14, 16). Решение требует развитого пространственного представления, умения нестандартно увидеть связи между объектами, являющимися составной частью предложенного чертежа или сделать правильно дополнительные построения.

Задание на кредиты с различными процентными ставками (задание 17) традиционно сложные с трудоёмкой вычислительной частью решения.

Комбинаторные задачи (задание 19) во второй части требуют умения систематизировать процесс перебора, построения различных комбинаций. Часто допускают различные способы решения. Учащиеся из вышеназванных школ к заданиям второй части не приступали или выполнили их неверно.

Рекомендации учителям:

Включать в систему заданий на уроках задания из ЕГЭ в соответствии с проходимыми темами: «Математические модели», «Определение тригонометрических функций», «Площади», «Объемы», «Системы уравнений и неравенств», «Вероятность случайных событий», «Нахождение производной», «Геометрический смысл производной».

Формировать вычислительные навыки учащихся.

Использовать индивидуальный и дифференцированный подход и предлагать учащимся задачи соответствующие их зоне ближайшего развития.

Включать в домашние задания логические задачи на доказательства, решения уравнений, и составление математической модели реальной ситуации из ЕГЭ.

Развивать пространственное воображение с использованием различных моделей, компьютерных конструкторов, различных цифровых ресурсов.

Содержательная экспертиза муниципальных «дорожных карт» г. Пензы

Критерий 1. «Наличие муниципальных организационных мероприятий»

Создание муниципальной рабочей команды	Организация сетевого взаимодействия ОО	Разработка документов	Проведение консультаций совещаний	Проведение экспертизы документов ОО	Проведение мониторингов	Поощрение кураторов
+	+	+	+	-	+	-

Критерий 2. «Наличие муниципальных методических мероприятий»

Мероприятия с подключением методических объединений	Организация методических мероприятий	Выявление лучших практик	Представление опыта работы в рамках муниципальных семинаров-сов.	Разработка рекомендаций
+	-	+	+	-

Содержательная экспертиза муниципальных «дорожных карт»

Организационные мероприятия	Методические мероприятия	Мероприятия на базе ОО (ШНР, кураторы)	Привлечение ресурсов и возможностей федеральных и региональных проектов	Наличие индикативных показателей
1	1	0	0	1

**Аналитическая справка о кадровом обеспечении
образовательного процесса в школах-участницах проекта
«Равенство образовательных возможностей»**

Цель: анализ состава педагогических кадров образовательных организаций г. Пензы с низкими образовательными результатами, его существующего потенциала и возможностей развития для дальнейшей работы, направленной на оказание адресной помощи образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения.

Документы, на основании которых осуществлялся анализ:

- 1) аналитические справки МБОУ СОШ № 27, МБОУ СОШ № 31, МБОУ центра образования № 1 (статистические данные о кадровом составе школ);
- 2) аналитические отчеты ГАОУ ДПО ИРР Пензенской области по итогам оценки предметных компетенций педагогических работников (учителей русского языка и литературы, математики) в школах с низкими образовательными результатами и/или в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Таблица 1

Статистические данные о кадровом составе школ

№	Показатели	2019/2020/2021 годы		
		МБОУ СОШ № 27	МБОУ СОШ № 31	МБОУ ЦО № 1
1	Количество обучающихся, приходящихся на 1 учителя	11,6/10,4/11,3	7,7/10,1/14,8	17,7/14,1/12,9
2	Доля учителей, имеющих высшее педагогическое образование (%)	94/91/92	94/95/83,3	100/100/100
3	Доля учителей, имеющих первую квалификационную категорию (%)	48/30/30	50/46/45,3	61/52/64
4	Доля учителей, имеющих высшую КК (%)	23/26/28	41,3/36,3/43,7	28/28/24
5	Доля молодых учителей (до 35 лет) (%)	26,6/27,7/45,5	19,7/18,7/37,7	19,8/23,4/22,7
6	Доля работающих учителей пенсионного возраста (%)	13,3/5,5/0	12/33/10	21,3/19,4/18,1
7	Доля учителей, являющихся участниками сетевых		13,3/13,3/18,3	0,09/0,18/0,2

	профессиональных сообществ (%)			
8	Доля высокомотивированных учителей к самосовершенствованию (по результатам участия в городских, региональных, федеральных, международных педагогических, творческих и других мероприятиях, в т.ч. участия их учеников) (%)	55,8/55,5/69,7	26,3/28,3/34,7	0,18/0,18/0,2
9	Количество психологов, сопровождающих образовательный процесс	2/2/2	1/1/1	2/2/2
10	Количество логопедов, сопровождающих образовательный процесс	1/1/1	0/0/0,5	0/0/0
11	Количество социальных педагогов, сопровождающих образовательный процесс	2/2/2	1-0,5/1-0,5/1-0,5	1/1/1
12	Количество тьюторов, сопровождающих образовательный процесс	0/0/0	0/0/1-0,5	0/0/0

1. Определение численности учителей для обеспечения наибольшей эффективности работников должно стремиться к соотношению 1:15, хотя установленного на федеральном уровне норматива на данный момент нет. Во всех трех образовательных организациях численность обучающихся в расчёте на одного педагогического работника оптимальная. При этом тенденция к улучшению (уменьшение количества обучающихся, приходящихся на одного учителя) наблюдается в МБОУ центре образования № 1, стабильность показателя – в МБОУ СОШ № 27. В МБОУ СОШ № 31 ситуация ухудшается (количество обучающихся на одного учителя значительно увеличилось), но и здесь она благоприятная: 1:14,8. (Таблица 1, п. 1.)

2. Доля учителей, имеющих высшее педагогическое образование, составляет от 83,3% до 100% и свидетельствует о высоком профессиональном потенциале учителей всех образовательных организаций. (Таблица 1, п. 2.)

3. Показатель, свидетельствующий о квалификации педагогических работников, высокий в МБОУ СОШ № 31 (89% учителей имеют первую и высшую квалификационные категории) и в МБОУ центре образования (88% учителей имеют первую и высшую квалификационные категории). В МБОУ СОШ № 27 показатель средний (58%), здесь наблюдается ухудшение ситуации –

значительное уменьшение доли учителей, имеющих первую и высшую квалификационные категории. (Таблица 1, п. 3-4.)

По итогам проведения ГАОУ ДПО ИРР ПО (11-15 апреля 2022 года) оценки предметных компетенций педагогических работников (учителей русского языка и литературы, математики) в школах с низкими образовательными результатами и/или в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, было выявлено, что базового уровня предметной подготовки не достигли 62,7% учителей русского языка и литературы, 17,3% учителей математики Пензенской области. При этом учителя русского языка и литературы всех трех образовательных организаций и учителя математики МБОУ СОШ № 27 показали наиболее низкие результаты по области.

Таблица 2

Количественные результаты диагностических процедур в разрезе общеобразовательных организаций (материалы ГАОУ ДПО ИРР ПО)

ОО	Диагностический состав (чел.)	Не достигли базового уровня		Достигли базового уровня		Достигли повышенного уровня	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
Учителя русского языка и литературы							
МБОУ ЦО № 1	2	2	100,0	0	0,0	0	0,0
МБОУ СОШ № 27	3	2	66,7	0	0,0	1	33,3
МБОУ СОШ № 31	3	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Учителя математики							
МБОУ ЦО № 1	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0
МБОУ СОШ № 27	2	2	100,0	0	0,0	0	0,0
МБОУ СОШ № 31	3	0	0,0	3	100,0	0	0,0

4. Основную часть коллективов всех образовательных организаций составляют педагоги в возрасте от 25 до 55 лет. Это самое продуктивное соотношение практического педагогического опыта и энергии, позволяющее

решать различные образовательные задачи, стоящие перед школой. На протяжении трех последних лет в школах уменьшается количество педагогических работников пенсионного возраста, увеличивается доля молодых учителей. (Таблица 1, п. 5-6.)

5. Участниками сетевых профессиональных сообществ являются немногие учителя МБОУ СОШ № 31 и МБОУ центра образования № 1, совершенно не интересуются данным направлением деятельности педагогические работники МБОУ СОШ № 27. (Таблица 1, п. 7.)

6. Высокомотивированных к самосовершенствованию учителей в образовательных организациях также немного: в МБОУ СОШ № 27 данный показатель на среднем уровне, в МБОУ СОШ № 31 и в МБОУ центр образования № 1 – на низком. (Таблица 1, п. 8.)

6. Во всех учебных заведениях есть психологи и социальные педагоги. Логопедов нет в МБОУ СОШ № 31 и МБОУ центре образования № 1. Тьюторская деятельность осуществляется лишь в МБОУ СОШ № 31 с 2021 года (доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов – 2%). В МБОУ СОШ № 27 и МБОУ центре образования № 1 тьюторов, сопровождающих образовательный процесс, нет, несмотря на то, что здесь велика доля обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов: в текущем учебном году в МБОУ СОШ № 27 их 21% (пятая часть – намного больше, чем в других образовательных организациях), в МБОУ центре образования № 1 – 8,1%. (Таблица 1, п. 9-12.)

Выводы и рекомендации

1. Количественные показатели педагогического состава образовательных организаций свидетельствуют о высоком потенциале их сотрудников, прогнозируют успешность в решении профессиональных задач в перспективе: большинство работников имеют высшее образование по профилю деятельности, высшую или первую квалификационные категории.

Педагоги должны осознать необходимость повышения собственной компетентности, а руководители – создать благоприятные условия для педагогического роста, те условия, в которых учитель проведет анализ своего опыта, спланирует путь саморазвития, будет стремиться к получению новых знаний для осуществления педагогической деятельности на высоком уровне и достижения стабильно высоких результатов.

2. Руководителям образовательных организаций необходимо организовать тьюторское сопровождение для детей с инвалидностью и с ограниченными возможностями здоровья. Без этого невозможно успешное включение ребенка с ОВЗ в образовательную и социальную среду школы.