

## **Анализ результатов процедур оценки качества общего образования школ с низкими образовательными результатами**

Цель – изучение результатов процедур оценки качества общего образования школ с низкими образовательными результатами для дальнейшей работы, направленной на оказание адресной помощи образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения.

В 2021 году статус школ с низкими результатами обучения получили пять общеобразовательных учреждений города Пензы (МБОУ СОШ №№ 25, 27, 31, 71, МБОУ центр образования № 1).

Результаты федеральных оценочных процедур, реализуемых на разных уровнях образования для анализа качества освоения образовательными организациями программ общего образования, свидетельствуют о том, что в течение последних трех лет во всех школах наблюдается снижение уровня обученности и доли участников всероссийских проверочных работ, государственных экзаменов с хорошей и отличной подготовкой.

### **I. Анализ результатов выполнения заданий всероссийских проверочных работ по русскому языку**

Анализ результатов всероссийских проверочных работ в 2020-2021 учебном году позволяет дать оценку уровня обученности (доля участников, преодолевших минимальный балл) и качества знаний (доля участников, выполнивших работу на «4» и «5») школьников по русскому языку.

Выше среднего показателя по Российской Федерации результаты пятиклассников МБОУ СОШ №№ 25 и 71, шестиклассников МБОУ СОШ № 25 (таблица 1). В то же время значительная часть заданий и в названных школах выполняется ниже пятидесятипроцентного барьера, ниже среднего по стране (таблицы 2, 3).

**Таблица 1. Результаты ВПР по русскому языку в 2020-2021 учебном году**

Класс		Результаты ВПР по русскому языку						
		Россия	Пенза	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
				25	27	31	71	
5	Уровень обученности, %	86,2	91	92,2	83,3	86	92,9	–
	На «4» и «5», %	47,4	57,3	70,6	33,3	60,4	50,8	–
6	Уровень обученности, %	83,5	88,8	92,86	76,7	96	67	22,67
	На «4» и «5», %	43,2	52,1	54,76	20	39,2	33	–

**Таблица 2. Анализ выполнения заданий ВПР в 2020-2021 году. 5 класс**

№	Проверяемый элемент содержания	Средний % выполнения задания					
		Россия	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
			25	27	31	71	
1	Списывание осложненного пропусками орфограмм и	67,66 (59-54-	52,07	66,5	71	76,1	

	пунктограмм текста с соблюдением при письме изученных орфографических и пунктуационных правил	90)					
2	Фонетический, морфемный, морфологический анализ слова, синтаксический анализ словосочетания и предложения	57,75 (54-79-46-52)	54,74	50,8	55,7	50,8	
3	Орфоэпический анализ слова; определение места ударного слога	72	91,18	48,3	89	67,6	
4	Опознавание самостоятельных частей речи и их форм, служебных частей речи, междометий	63 (75-51)	81,18	58,33	63	70,9	
5	Анализ различных видов словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей.	50,5 (57-44)	71,6	62,5	55	47,9	
6	Распознавание прямой речи и слов автора, обращения, сложного предложения. Применение синтаксического знания в практике правописания; соблюдение пунктуационной нормы в процессе письма; объяснение выбора написания, в том числе с помощью графической схемы	54 (59-49)	71,24	63,33	60	61,7	
7	Применение синтаксического знания в практике правописания; соблюдение пунктуационной нормы в процессе письма; объяснение выбора написания, в том числе с помощью графической схемы	50,5 (56-45)	66,7	45,83	62	58,3	
8	Анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли. Формулировка основной мысли текста в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка	50	33,33	31,67	69	62,1	
9	Анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации. Нахождение в тексте требуемой информации, подтверждение выдвинутых тезисов. Составление речевого высказывания в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка	52	37,3	38,33	77	53,1	
10	Анализ текста с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка	51	72,55	56,67	72	62,4	
11	Лексический анализ слова. Распознавание конкретного слова по его лексическому значению с опорой на указанный в задании	69	72,55	73,33	81	80,4	

	контекст (ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации), опознавание лексических средств выразительности						
12	Лексический анализ слова. Нахождение к слову антонима с опорой на указанный в задании контекст (ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации), опознавание лексических средств выразительности	83	84,31	86,67	83	87,5	

**Таблица 3. Анализ выполнения заданий ВПР в 2020-2021 году. 6 класс**

№	Проверяемый элемент содержания	Средний % выполнения					
		Россия	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
			25	27	31	71	
1	Списывание осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста с соблюдением при письме изученных орфографических и пунктуационных правил	70 (57-61-92)	55,82	70,1	62	52,2	100
2	Морфемный, словообразовательный, морфологический анализ слова, синтаксический анализ словосочетания и предложения	63,5 (87-64-44-59)	78,76	61,1	70,5	39,1	100
3	Орфоэпический анализ слова; распознавание заданного слова в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, объяснение причины несовпадения звуков и букв в слове	69,5 (76-63)	69,05	55	64	34,8	50
4	Орфоэпический анализ слова; определение места ударного слога	71	60,71	65	76	73,8	75
5	Опознавание самостоятельных частей речи, служебных частей речи, междометий	69	82,54	60	84	45,6	75
6	Распознавание случаев нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправление этих нарушений	57	79,76	40	68	54,4	25
7	Анализ различных видов предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей. Распознавание предложений с	65,5 (82-49)	77,38	51,67	77	60,2	75

8	подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже, обращения, однородных членов, сложного предложения. Применение синтаксического знания в практике правописания; соблюдение пунктуационной нормы в процессе письма; объяснение выбора знаков препинания, в том числе с помощью графической схемы	59 (62-56)	64,21	56,67	75	44,3	50
9	Анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли. Формулировка основной мысли текста в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка	49	26,19	30	44	46,6	75
10	Анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации. Осуществление информационной переработки прочитанного текста, передача его содержания в виде плана в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка	60	51,58	23,33	48	71,2	100
11	Анализ текста с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации. Нахождение в тексте требуемой информации с целью подтверждения выдвинутых тезисов. Составление речевого высказывания в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка	62	40,47	60	63,7	64,1	25
12	Лексический анализ слова. Распознавание и формулировка лексического значения многозначного слова с опорой на контекст; использование многозначного слова в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Соблюдение основных норм русского литературного языка	54 (63-45)	63,49	39,1	54,5	57,3	75
13	Лексический анализ слова. Распознавание стилистической принадлежности слова и подбор к	52,5 (46-59)	83,33	20	61,5	58,7	50

	слово синонимов						
14	Распознавание значения фразеологической единицы; определение конкретной жизненной ситуации для интерпретации фразеологизма; составление монологического контекстного высказывания в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка	52 (59-45)	32,14	29,1	28,5	35,9	75

### 1. Фонетика. Орфоэпия.

Ошибки, допущенные учащимися при выполнении заданий 2 (К1), 3 (5 класс) и 3, 4 (6 класс), свидетельствуют о том, что обучающиеся недостаточно прочно усвоили признаки основных языковых единиц, не умеют проводить фонетический и орфоэпический анализ слова, распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка (определять место ударного слога), распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними, соблюдать в речевой практике основные орфоэпические нормы русского литературного языка и оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам.

Данные задания выполнены на невысоком уровне обучающимися всех школ с низкими образовательными результатами: ниже среднего по стране и даже ниже пятидесятипроцентного барьера.

### 2. Орфография и пунктуация. Практическая грамотность.

Об уровне практической грамотности обучающихся, о сформированности умения соблюдать в речевой практике основные орфографические нормы русского литературного языка свидетельствуют задания 1, 2 (К4), 5, 6, 7 (5 класс) и задания 1, 2 (К4), 7, 8 (6 класс).

Задание 1 проверяет умение правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила, а также навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Умение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения, применять синтаксическое знание в практике правописания, соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма, анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении

расстановки знаков препинания в предложении пятиклассники демонстрируют при выполнении заданий 2 (К4), 5, 6, 7, шестиклассники – 2 (К4), 7, 8.

Данные задания выполнены на невысоком уровне обучающимися всех школ, образовательные результаты которых анализировались.

### 3. Словообразование. Морфология. Грамматические нормы.

Задания 2 (К2, К3), 4 (5 класс) и 2 (К3), 2 (К1, К2), 5, 6 (6 класс) нацелены на выявление уровня предметных учебно-языковых аналитических умений делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующие морфемы; различать изученные способы словообразования слов различных частей речи; анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения опознавать в указанном предложении самостоятельные и служебные части речи, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи, распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения.

Данные задания выполнены на невысоком уровне обучающимися трех образовательных организаций (МБОУ СОШ №№ 27 и 71, МБОУ центра образования): ниже среднего по стране и даже ниже пятидесятипроцентного барьера.

### 4. Лексика.

Задания 11, 12 (5 класс) и 12, 13, 14 (6 класс) выявляют уровень предметных учебно-языковых опознавательных умений обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст, распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст; определять другое значение многозначного слова, использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании, построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления; а также умений находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст; распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); распознавать значение фразеологической единицы, определять конкретную жизненную ситуацию для интерпретации фразеологизма; умения составлять монологического контекстного высказывания в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка.

Данные задания выполнены на невысоком уровне шестиклассниками всех школ, образовательные результаты которых анализировались.

#### 5. Текст.

Задания 8, 9, 10 (5 класс) и 9, 10, 11 (6 класс) проверяют предметное коммуникативное умение анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации, его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка, умение ориентироваться в содержании текста, понимать его целостный смысл, находить в тексте требуемую информацию, подтверждение выдвинутых тезисов; умение в письменной форме с соблюдением основных норм русского литературного языка формулировать основную мысль текста, передавать его содержание в виде плана, строить речевое высказывание.

Данные задания выполнены на невысоком уровне обучающимися всех школ, образовательные результаты которых анализировались. Большинство обучающихся слабо владеют навыками различных видов чтения и информационной переработки прочитанного материала, не понимают письменно предъявляемой текстовой информации и не умеют анализировать текст с точки зрения его целостного смысла.

### **II. Анализ результатов выполнения заданий основного государственного экзамена по русскому языку**

Уровень обученности в трех образовательных организациях (МБОУ СОШ №№ 27, 31, 71) выше среднего показателя по г. Пензе, доля учащихся, выполнивших работы на «4» и «5», достигает городского показателя только в одной (МБОУ СОШ № 71), средний отметочный и средний тестовый балл везде ниже среднего по городу (таблица 4).

**Таблица 4. Результаты ОГЭ по русскому языку в 2020-2021 учебном году**

	Результаты ОГЭ по русскому языку					
	Пенза	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
		25	27	31	71	
<b>Уровень обученности, %</b>	95,8	54,4	100	100	98,8	31,37
<b>На «4» и «5», %</b>	65,4	40	26	37,9	65,9	12,2
<b>Средний отметочный балл</b>	3,9	3,53	3,2	3,52	3,8	2,72
<b>Средний тестовый балл</b>	24,7	22,4	20,5	22,1	24,3	14,9

Анализ выполнения заданий ОГЭ позволяет сделать выводы о невысоком уровне подготовки выпускников названных школ (таблица 5).

**Таблица 5. Анализ выполнения заданий ОГЭ в 2020-2021 году**

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Средний % выполнения задания				
		МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
		25	27	31	71	
1	Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной	78,57	64	62,9	88	13,4

	степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)					
2	Синтаксический анализ предложения	13	0	80	29	3
3	Пунктуационный анализ	40	35	60	54	17
4	Синтаксический анализ словосочетания	70	60	90	90	38
5	Орфографический анализ	26	17	50	29	50
6	Анализ содержания текста	60	66	60	56	21
7	Анализ средств выразительности	26	17	70	37	29
8	Лексический анализ	67	78	70	79	28
9	Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	89	72	65,6	87	10,2
10	Практическая грамотность и фактическая точность речи (на основе написания сочинения и изложения)					
	ГК1 Соблюдение орфографических норм	41,5	41	40	47	19
	ГК2 Соблюдение пунктуационных норм	26,5	24	45	34	8,5
	ГК3 Соблюдение грамматических норм	67	56,5	90	76	35
	ГК4 Соблюдение речевых норм	65	95	80	79	40
	ФК1 Фактическая точность письменной речи	98,33	95	95	94	38,5

### 1. Орфография.

Задания 5, ГК1 проверяют уровень сформированности умения проводить орфографический анализ, аналитических умений и навыков, связанных с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Результаты выполнения заданий по орфографии свидетельствует о низком уровне грамотности выпускников всех школ, образовательные результаты которых анализируются.

### 2. Синтаксис. Пунктуация.

Задания 2, 3, 4, ГК2 проверяют уровень сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, умения определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении, умения пользоваться знаками препинания в соответствии с пунктуационными правилами, навыка многоаспектного анализа текста.

При выполнении всего блока заданий выпускники центра образования показали крайне низкие результаты (от 0 до 38). Синтаксический анализ предложения (задание 2) на хорошем уровне выполнили выпускники только

МБОУ СОШ № 31, показатели остальных школ низкие (от 0 до 29), что свидетельствует о несформированности навыка. Задание 4 (работа со словосочетанием) выполнено на хорошем и удовлетворительном уровне выпускниками всех школ, кроме центра образования. С пунктуационным анализом (задание 3) удовлетворительно справились только участники ОГЭ из МБОУ СОШ №№ 31 и 71, но и у них результаты невысокие. Это свидетельствует о несформированности умения пользоваться знаками препинания в соответствии с пунктуационными правилами. Данный вывод подтверждается и результатом проверки практической грамотности (ГК2).

### 3. Лексика.

Задание 8 проверяет умение определять лексическое значение слова, значение многозначного слова, стилистическую окраску слова, сферу употребления; подбирать синонимы, антонимы. Данное задание выпускники всех школ, кроме МБОУ центра образования, выполнили на удовлетворительном и хорошем уровне.

### 4. Текст.

Задание 1 (написание сжатого изложения по прослушанному тексту) проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное, то есть выполнять информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию. Комплекс подобных умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Выпускники МБОУ СОШ №№ 25 и 71 хорошо подготовлены к выполнению данного задания, на среднем уровне показатели МБОУ СОШ №№ 27 и 31, ниже пятидесятипроцентного барьера показатели МБОУ центра образования.

Задание 9 проверяет коммуникативные компетенции школьников: умение создавать тексты различных стилей и жанров, осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста и основные правила орфографии и пунктуации, грамматические и речевые нормы. Учащемуся предлагаются три варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов

сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей, а это, в свою очередь, является показателем функциональной грамотности школьника. Анализируя результаты выполнения данного задания, можно сделать вывод о том, что хорошие навыки создания собственного текста с опорой на исходный продемонстрировали выпускники МБОУ СОШ №№ 25 и 71, удовлетворительный – МБОУ СОШ №№ 27 и 31, низкий – МБОУ центра образования.

Задания 6 проверяет предметное коммуникативное умение анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации, его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка, умение ориентироваться в содержании текста, понимать его целостный смысл, находить в тексте требуемую информацию. Результаты выполнения задания невысокие: от 21% до 66%.

Задание 7 проверяет умение видеть художественно-изобразительные средства в тексте. Выпускники должны знать и понимать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса. Результаты выполнения задания низкие: выпускники только МБОУ СОШ № 31 справились с ним удовлетворительно, остальные – ниже пятидесятипроцентного барьера.

### **III. Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку**

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку за последние три года показал, что во всех школах наблюдается снижение среднего тестового балла и количества выпускников, показавших высокие результаты, а также увеличение доли участников экзамена, не набравших минимального количества баллов, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования.

В 2020-2021 учебном году средний тестовый балл во всех школах значительно ниже среднего по стране и по городу, количество выпускников,

показавших высокие результаты (набравших 80 и более баллов), меньше (таблица 6).

**Таблица 6. Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2020-2021 учебном году**

	Результаты ЕГЭ по русскому языку						
	Россия	Пенза	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
			25	27	31	71	
Средний тестовый балл	71,4	72,4	55,5	60,5	68,4	66,6	47,6
Набрали баллы ниже порога, %	0,4	0,05	1	–	–	–	7,6
Набрали 80 и более баллов, %	28,9	33,1	4,76	8,3	25	13,6	–

Участники экзамена продемонстрировали невысокий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций: значительная часть заданий выполняется ниже пятидесятипроцентного барьера, ниже среднего по стране (таблица 7).

**Таблица 7. Анализ выполнения заданий ЕГЭ в 2020-2021 году**

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Средний % выполнения задания					
		Россия	МБОУ СОШ				МБОУ ЦО
			25	27	31	71	
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	86,3	66	75	75	90	100
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	79,1	66	75	87	80	70
3	Лексическое значение слова	92,8	57	60	87	90	100
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	75,5	52	41	60	60	30
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	72,5	48	50	60	60	50
6	Лексические нормы	85,0	57	100	80	60	70
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	76,4	52	75	87	70	80
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	75,8	59	70	75	72	16,5
9	Правописание корней	68,1	52	60	87	70	46
10	Правописание приставок	58,9	38	35	60	60	10
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-)	57,2	43	25	56	50	46
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	45,2	14	16	25	50	38
13	Правописание НЕ и НИ	82,3	62	100	87	70	50
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	80,8	62	67	81	60	50
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	62,3	29	50	56	70	27
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с	82,8	38	100	78	80	92

	однородными членами						
17	Пунктуация в предложении с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	73,3	66	40	93	50	70
18	Пунктуация в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	69,3	66	40	87	60	84
19	Пунктуация в сложноподчинённом предложении	80,6	19	75	100	90	70
20	Пунктуация в сложном предложении с разным видами связи	57,1	28	35	40	50	70
21	Пунктуационный анализ	41,6	19	25	43	41	46
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	63,2	43	40	63	70	27
23	Функционально-смысловые типы речи	48,1	48	25	40	70	27
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	69,5	57	50	75	60	27
25	Средства связи предложений в тексте.	47,6	33	60	63	50	76
26	Речь. Языковые средства выразительности	75,5	41,75	62,5	80	70	17,5
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации						
	K1 Формулировка проблем исходного текста	98,3	71	100	100	100	69
	K2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	74,3	50,83	73	73	74	11,6
	K3 Отражение позиции автора исходного текста	94,7	62	100	93	90	48
	K4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	89,3	62	100	93	80	38
	K5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	81,1	62	50	59	80	23
	K6 Точность и выразительность речи	69,3	40,5	35	53	60	40
	K7 Соблюдение орфографических норм	72,6	46	50	79	60	30,75
	K8 Соблюдение пунктуационных норм	49,5	30	33,3	43	40	12,6
	K9 Соблюдение грамматических норм	65,6	43	42	55	55	34,5
	K10 Соблюдение речевых норм	67,8	35,5	50	38	55	35
	K11 Соблюдение этических норм	98,5	81	100	100	100	84
	K12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	96,2	76	100	87	100	84

### 1. Фонетика. Орфоэпия.

Результаты выполнения задание 4 свидетельствуют о том, что выпускники недостаточно прочно усвоили основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка. Это может быть связано с определённой традицией произношения, с

распространением и закреплением в повседневной речи нарушения литературной нормы, с непониманием смысла слова.

## 2. Орфография и пунктуация. Практическая грамотность.

Результаты выполнения заданий по орфографии и пунктуации (задания 9-21) свидетельствует о невысоком уровне практической грамотности. Следует также отметить, что экзаменуемые более успешно справляются со многими заданиями части 1, требующими проведения орфографического и пунктуационного анализа, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста. Так, наблюдается невысокий уровень грамотности выпускников в письменных работах (критерии К7 и К8 задания 27).

Успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит во многом от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической и пунктуационной ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется и тем, что обучение орфографии и пунктуации ведется в отрыве от развития речи и поглощает максимум учебного времени, отведенного на изучение русского языка. Как показывает практика, сегодня в старших классах в качестве упражнений доминирует выполнение тестовых заданий, крайне мала доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не просто нахождение орфограмм, пунктограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных правил в практической деятельности, что приводит к неумению контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической и пунктуационной грамотности.

## 3. Грамматика.

Хорошей орфографической и пунктуационной грамотности не может быть без прочного, глубокого знания основ грамматики. Усвоение орфографических правил невозможно без определенного уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила. Тесная связь орфографии и грамматики обуславливает необходимость систематического сопровождения орфографического анализа грамматическим анализом, а именно анализом грамматических категорий, морфемным анализом слова, выявлением его синтаксической функции. В экзаменационной работе по русскому языку предложены два задания, которые выявляют уровень овладения участниками экзамена грамматическими нормами.

Известно, что в процессе изучения морфологии ученики чаще всего неверно квалифицируют формы глагола, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Выпускники часто не различают также прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы, а также допускают ошибки в определении границ производных предлогов. Все эти особенности усвоения морфологии проявляются при выполнении заданий по орфографии, пунктуации и анализу текста. Ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении задания 7, связаны с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования изменяемых частей речи.

Задание 8, проверяющее уровень владения синтаксическими нормами, – задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в пяти из девяти предъявленных в задании предложений, и соотнести с указанными типами ошибок. Умение, проверяемое в задании 8, методически значимо. Это обусловлено тем, что предложение как минимальная коммуникативная языковая единица обеспечивает понимание в процессе коммуникации. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенции, а именно навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи. Ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении задания 8, свидетельствуют о неполном и неглубоком знании синтаксических норм. Низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания (критерий К9).

#### 4. Лексика.

Знания по лексике проверяют задания 3, 5, 6, 24. Употребление слова в речи всегда определяется особенностями его лексического значения – содержания, в котором отображено наше знание и представление о предмете, явлении, свойстве или процессе. Употребляя слово в речи, мы должны следить за тем, чтобы его лексическое значение было реализовано уместно и правильно, чтобы слово было выразительным. В соответствии с этим лексические нормы имеют два аспекта: точность и выразительность. Кроме того, употребление слов в речи определяется сферой их бытования и

изменениями, происходящими в языке с течением времени. Для выполнения задания по лексике экзаменуемым необходимо понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с данным значением, учитывать особенности сочетаемости слов, избегать речевой избыточности, не допускать речевой недостаточности, учитывать сферу употребления лексики и стилистическую окраску слов.

Причины ошибок объясняются в основном отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова и способов проверки правильности его употребления в предложении, неумением определять неверное использование устойчивых оборотов и словосочетаний, находить в тексте и квалифицировать с точки зрения происхождения и сферы употребления различные лексические единицы (слово, фразеологизм), проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, а также соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте.

#### 5. Текст.

Задания 1, 2, 22, 23, 25, 26, направленные на анализ текста, проверяют следующие умения: адекватность восприятия информации при чтении текста; определение характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий; выявление языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи.

Сформированность у экзаменуемых лингвистической компетенции, а также их способность понимать логику развития мысли автора в предъявленном для анализа мини-тексте проверяют задания 1 и 2. Экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные лексические и синтаксические конструкции; задания 1 и 2 нацеливают на анализ синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык, и предполагают проверку следующих умений: использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи; извлекать необходимую информацию из различных по стилю и типу речи текстов; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста; выявлять отношения между предложениями текста и определять средства связи между предложениями, подбирая пропущенное слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. Таким образом, умения сжимать информацию, правильно излагать фактический материал связаны со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен. Если эти механизмы у

экзаменуемого развиты хорошо, то и перечисленные выше задания по переработке информации не вызывают трудностей. Выполнение их весьма важно для аттестуемых, так как неумение вычленить главную информацию, найти средства связи предложений в тексте влекут за собой неумение связно построить собственное высказывание.

Задание 22 нацеливает на осмысление темы текста, его проблематики, содержания, коммуникативного намерения и позиции автора. Это задание на понимание текста, и, чтобы верно выполнить его, необходимо внимательно и неторопливо читать текст. Низкий процент выполнения задания обусловлен невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими определенную информацию, необходимую для нахождения правильного ответа: невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу (местоположение, действия героев, временные отрезки и т.п.).

Хуже других заданий, направленных на анализ текста, выполняются экзаменуемыми задание 23, проверяющее умение определять функционально-смысловую тип речи указанных фрагментов текста, и задание 25, ориентированное на проверку умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности. А это во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логики развития мысли.

### **Рекомендации учителям русского языка и литературы**

1. Орфоэпические ошибки обучающихся, экзаменуемых обусловлены практикой подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. В результате – смешение звуков и букв в фонетическом анализе как целого слова, так и отдельных звуков, его составляющих. Иными словами, часто анализируются не звуки (с опорой на законы устной речи), а буквы, которые изображают их в письменной речи.

2. На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и существующая в настоящее время агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в интернете и при помощи мобильной связи, а также непонимание учителями ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. Важно научить не столько отличать причастие от прилагательного, находить определенную орфограмму в слове, подчеркивать подлежащее и сказуемое в предложении и выделять в нем обособленные члены, сколько осознавать роль полученных знаний, умений и навыков в повседневной жизни,

понимать важность и необходимость соблюдения норм русского языка в речи. При этом в процессе преподавания русского языка необходимо целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь обучающихся (как устную, так и письменную); формировать умение не только рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, и делать выводы, но и вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что обусловлено особенностями общественного развития в XXI в. и соответствует требованиям как коммуникативной методики формирования правописных умений, в основе которой – взаимосвязанное обучение языку и речи, так и реализации лично ориентированного подхода в обучении русскому языку, направленного на решение вопросов социализации личности.

Ошибки при выполнении этих заданий связаны с тем, что в центре внимания на уроках по орфографии и пунктуации традиционно оказывается только письмо, причем организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок.

Школьный курс орфографии – курс практический, назначение его состоит в том, чтобы сформировать навыки грамотного письма за определенный срок. Это значит, что правила и теории имеют значение не сами по себе, а постольку, поскольку они помогают выработать те важнейшие умения, которые составляют рациональную основу орфографического навыка. Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9 классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом и даже морфологией (причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающиеся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере

пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки. При этом «... высокая культура пунктуационной грамотности предполагает знание знаковой системы пунктуации, ее основ», – справедливо отмечал Г.И. Блинов. Поэтому важно именно осознанное усвоение правил и умение применять их в письменной речи, что предопределяется «формированием у обучающихся представления о пунктуации как системе».

3. Грамматические ошибки, допущенные анализируемой группой обучающихся, экзаменуемых, во многом объясняются как недостаточным уровнем сформированности лингвистической компетенции (не изучены базовые морфологические и синтаксические нормы русского литературного языка), несформированностью ключевых компетенций, связанных с развитием общеучебных умений, так и процессами, происходящими в современной речевой среде: широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные, и, наоборот, правильно образованные формы воспринимаются как ошибочные. Навыки грамотного использования синтаксического управления вырабатываются постепенно, в процессе овладения языковыми нормами. В процессе лексической работы необходимо обращать внимание обучающихся на глаголы-синонимы, которые требуют управления разными падежами. Работа по изучению норм современного русского литературного языка и овладению ими – длительный процесс, поэтому она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода.

4. Для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями, а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Очень важно выйти на определение значения слова, на формирование умения определять значение неизвестных или малоизвестных лексем по антиципации (догадке), исходя из контекста, на поиск контекстных (контекстуальных) синонимов и антонимов.

Фрагментарное обращение к анализу текстового материала с позиций употребления лексики и средств выразительности, в том числе фразеологизмов, также обуславливает низкий уровень сформированности

соответствующих умений и навыков. Наиболее эффективным в этом случае будет проведение элективного курса, предусматривающего рассмотрение возникновений фразеологических оборотов, их типологии, анализ использования фразеологизмов в текстах малой формы, в речи персонажей и автора.

На уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению многозначного слова в контексте: это раскрывает все богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: текст, рассматриваемый на уроках, с одной стороны, дает необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой – содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

5. Невысокий процент выполнения заданий, связанных с анализом текста, обуславливает актуализацию обучения русскому языку на текстоцентрической основе. Текст (а не набор предложений или несвязанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка – редкое явление в используемых учителями методических подходах. Необходимо развивать у школьников языковой вкус, способность видеть смысловую доминанту текста, осознавать его эстетическую ценность, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам. Данные позиции полностью «закрывает» использование высокохудожественного текста на уроках русского языка. Например, чем больше разнообразных вопросов по содержанию текста будет предлагать для анализа учитель, тем успешнее будет выполнение заданий 6 на ОГЭ и 22 на ЕГЭ.

Подбирая тексты различных функциональных стилей для анализа, нужно стремиться к тому, чтобы они представляли для обучающихся не только формальный, но и содержательный интерес. Это же правило действует при выборе тем и заданий для написания текстов различных жанров и стилей. Важно, чтобы при выполнении задания обучающиеся видели его пользу для себя. При анализе текстов следует уделять внимание не столько чисто лингвистическим аспектам стиля, сколько соответствию выбранных языковых средств конкретной коммуникативной задаче и ситуации. При анализе коммуникативных ситуаций следует опираться на имеющийся у учеников опыт общения.

Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики

обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим. Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (история, обществознание, география и др.), а также при выполнении некоторых учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т.п.), что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточновысоком уровне.