

**Аналитическая справка  
по результатам анкетирования участников образовательных отношений  
школ – участниц федерального проекта «500+»**

«500+» – это проект по повышению качества общего образования, инициированный Министерством просвещения Российской Федерации. Основной целью проекта является адресная методическая поддержка школ с низкими образовательными результатами, работающими в сложных социально-экономических условиях, а также обучающихся, испытывающих трудности в учении.

Формирование списка школ с низкими результатами происходит на основании комплексного анализа результатов национальных оценочных процедур: ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, прошедших за два предыдущих учебных года, кластерного анализа степени неосвоения образовательных программ, выбора контекстных факторов.

В результате для участия в проекте «500+» в городе Пензе были отобраны две общеобразовательные организации (далее – ОО)- СОШ № 25 и СОШ № 71.

В соответствии с Дорожной картой проекта адресной методической помощи («500+») в 2022 году, разработанной Федеральным институтом оценки качества, на основании Приказа Управления образования от 27.07.2021 №134 «Об утверждении концепции муниципальной системы оценки качества образования в г. Пензе (направление «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, участниками проекта «500+» в 2022 г.), было проведено анкетирование участников образовательных отношений (руководитель, учителя, обучающиеся, их родители) МБОУ СОШ №№ 25, 71 г. Пензы, а также кураторов данных ОО.

Цель анкетирования – определение рисковых профилей школ.

Время проведения – январь-февраль 2022 года.

Таблица 1.

Данные о количестве респондентов, принявших участие в анкетировании

Наименование ОО. ФИО директора	Количество учителей школы, принявших участие в анкетировании	Количество обучающихся, принявших участие в анкетировании		Количество родителей обучающихся (законных представителей), принявших участие в анкетировании	
		6-х классов	9-х классов	6-х классов	9-х классов
МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 25 г. Пензы им. В.П. Квышко И.о. директора – Ермакова Ольга Петровна	18	54	56	54	56
МБОУ средняя общеобразовательная школа № 71 г. Пензы Директор - Гусева Ирина Владимировна	47	100	91	96	85

На платформе «Электронная анкета» также было проведено анкетирование кандидатов в кураторы из числа представителей кадрового резерва. В результате были определены кураторы - специалисты, которые непосредственно взаимодействуют со школами с низкими образовательными результатами с целью разработки дорожных карт и принятия мер поддержки.

Таблица 2.

Кураторы проекта «500+»

№ п/п	Наименование ОО	ФИО куратора
1.	МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 25 г. Пензы им. В.П. Квышко	Садовникова Светлана Ивановна, заместитель директора по учебно - воспитательной работе МБОУ СОШ № 65/23 г. Пензы
2.	МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 71 г. Пензы	Моисеева Наталья Евгеньевна, заместитель директора по контролю качества образования МБОУ гимназия № 42 г. Пензы

В ходе анкетирования участников образовательных отношений были определены рисковые профили школ – участниц проекта.

Таблица 3.

Рисковые профили

№	Фактор риска	Параметры анализа	ед. изм.*	Результат (% , балл, да/нет)		Риск	
				СОШ № 25	СОШ № 71	СОШ № 25	СОШ № 71
1	Низкий уровень оснащения школы	Состояние классов и кабинетов	100-балльная шкала	75	66		
		Учебные материалы (качество, наличие)	100-балльная шкала	66	52		*
		Цифровое оборудование (оснащенность)	100-балльная шкала	53	60	*	*
		Качество интернет-соединения	100-балльная шкала	7	66	*	
2	Дефицит педагогических	Нехватка педагогов	да/нет	да	нет	*	

	кадров	Нехватка психологов, логопедов, социальных педагогов	да/нет	да	да	*	*
		Нехватка вспомогательного (не педагогического) персонала	да/нет	да	да	*	*
3	Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников	Оценка профессиональных компетенций учителей по данным ОО	100-балльная шкала	-	46		*
		Самооценка учителями своих компетенций	100-балльная шкала	78	78		
		Доля родителей, неудовлетворенных качеством обучения	%	12	42		*
		Оценка обучающимися качества преподавания	100-балльная шкала	83	67		*
		Уровень дисциплины в школе	100-балльная шкала	82	84		
		Уровень использования цифровых образовательных ресурсов учителями	100-балльная шкала	64	32		*
4	Риски низкой адаптивности учебного процесса	Учет индивидуальных возможностей обучающихся в учебном процессе	100-балльная шкала	83	78		
		Использование элементов формирующего оценивания	100-балльная шкала	54	48	*	*
		Использование современных педагогических технологий	100-балльная шкала	69	61	*	*

5	Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации	Качество профессионального взаимодействия между учителями школы	100-балльная шкала	53	38		*
		Доля учителей, вовлеченных в систему наставничества (менторства)	%	50	40		
		Доля учителей, прошедших курсы повышения квалификации, соответствующих их профессиональным потребностям	%	93	94		
		Доля учителей, включенных в процесс профессионального сопровождения после прохождения курсов повышения квалификации	%	79	40		*
6	Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	Доля классов, в которых более 30% обучающихся из малообеспеченных семей	%	22	2		
		Доля обучающихся, которым учителя рекомендуют дополнительные занятия с целью ликвидации отставания от учебной программы	%	46	35	*	*
7	Высокая доля обучающихся с ОВЗ	Доля обучающихся с ОВЗ	%	2	2		
		Доля учителей,	%	36	30	*	*

		испытывающих неуверенность при работе с обучающимися с ОВЗ					
8	Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	Доля обучающихся, для которых русский язык не является родным или языком повседневного общения (по данным администрации ОО)	%	1-5%	более 15 %		*
		Доля обучающихся, для которых русский язык не является языком повседневного общения (по ответам обучающихся)	%	3	6		*
		Наличие в школе дополнительных занятий для обучающихся, для которых русский язык не является родным или языком повседневного общения	да/нет	да	да		
9	Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды	Доля обучающихся регулярно подвергающихся буллингу в школе (по ответам обучающихся)	%	18	18	*	*
		Отношения в педагогическом коллективе (по ответам учителей)	100-балльная шкала	82	70		
		Уровень мотивации обучающихся	100-балльная шкала	68	58		*

		Системность профориентационной деятельности	%	70	49		
		Распространенность деструктивных педагогических практик (доля ответов обучающихся)	%	17	35		
10	Низкий уровень вовлеченности родителей	Невовлеченность родителей в учебный процесс	%	5	3		
		Поддержка родителями детей в учебе	100-балльная шкала	78	75		
		Доля родителей, регулярно посещающих родительские собрания	%	61	88	*	

*\*Все показатели рассчитываются одним из трех способов: 1. Факт наличия/отсутствия показателя в школе (да/нет) 2. Доля участников опроса, фиксирующих наличие/отсутствие анализируемого параметра (в процентах) 3. Значение комплексного показателя (индекса), включающего ряд анкетных вопросов, рассчитанного по 100-балльной шкале. По всему профилю: «0» – минимальное значение индекса, ситуация неблагоприятная; «100» – максимальное значение индекса, ситуация благоприятная.*

*Цветом выделена значимость рискованного профиля.*

<i>Значимость фактора риска в ОО</i>	<i>Действия</i>
<i>Высокая</i>	<i>требуется принятие мер</i>
<i>Средняя</i>	<i>требуется дополнительная оценка ситуации куратором</i>
<i>Низкая</i>	<i>возможна дополнительная оценка ситуации куратором</i>

По выше изложенным факторам риска в ОО была проведена самодиагностика.

## Самодиагностика школ-участниц проекта

Факторы риска	Значимость фактора риска (аналитика ФИОКО)	Верифицированные риски*	Значимость фактора риска (аналитика ФИОКО)	Верифицированные риски*
	СОШ №25		СОШ №71	
1. Низкий уровень оснащения школы	высокая	3	высокая	3
2. Дефицит педагогических кадров	высокая	1	высокая	3
3. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников	низкая	2	высокая	1
4. Риски низкой адаптивности учебного процесса	высокая	1	высокая	1
5. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации	низкая	2	высокая	1
6. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	средняя	1	средняя	2
7. Высокая доля обучающихся с ОВЗ	средняя	2	средняя	2
8. Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	низкая	3	средняя	2
9. Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды	средняя	3	высокая	3
10. Низкий уровень вовлеченности родителей	средняя	2	низкая	2

\* цифровые обозначения:

1 – риск взят в работу по итогам верификации.

2 – риск не взят в работу, так как во время верификации было подтверждено, что он не актуален для ОО.

3 – риск не взят в работу по другой причине: во время верификации был сделан вывод об отсутствии у ОО возможностей для его минимализации.

На основе имеющегося рискового профиля, результатов самодиагностики, консультаций с кураторами и специалистами МКУ «ЦКО И МОУО» г. Пензы школы определили направления, по которым будет организована работа по противодействию рискам во время активной фазы реализации проекта.

Таблица 5.

Определение рисковых направлений

Наименование ОО	Рисковое направление
МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 25 г. Пензы им. В.П. Квышко	1. Дефицит педагогических кадров 2. Риски низкой адаптивности учебного процесса 3. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности
МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 71 г. Пензы	1. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников 2. Риски низкой адаптивности учебного процесса 3. Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации

На данном этапе реализации проекта школам – участницам необходимо разработать концептуальные документы ОО (концепцию развития, среднесрочную программу развития), антирисковые программы, включающие конкретные меры по достижению поставленных целей, а также нормативные документы, которыми школа закрепляет реализацию тех или иных выбранных мер. Программы по переходу школ в эффективный режим работы необходимо моделировать с учётом чёткого понимания проблемы, реалистичного, конкретного, измеримого целеполагания, объективных показателей, готовности педагогического коллектива к переменам.

**Составители:**

Аверкова М.А., главный специалист МКУ «ЦКОиМОУО».

Ермолина Т.И., главный специалист МКУ «ЦКОиМОУО».